

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В ХОДЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕКТОВ
И ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ:
КВАЛИФИКАЦИЯ И РАССЛЕДОВАНИЕ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 1 ноября 2018 года)

Под общей редакцией
исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации
кандидата юридических наук, доцента
генерал-майора юстиции
Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

УДК 343
ББК 67.408
Н 30

Н 30 Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование (Москва, 1 ноября 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 252 с.

ISBN 978-5-6041504-2-9

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343
ББК 67.408

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 1 ноября 2018 года.

Международная научно-практическая конференция была организована совместно с Академией государственной противопожарной службы МЧС России и Академией гражданской защиты МЧС России при участии различных ведущих вузов страны и сотрудниками Следственного комитета Республики Беларусь, Университета гражданской защиты Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь и Службы противопожарной безопасности МВД Республики Куба.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-6041504-2-9

© Московская академия СК России, 2018.

**Международная научно-практическая конференция
«Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации
промышленных объектов и объектов социальной
инфраструктуры: квалификация и расследование»
(1 ноября 2018 г.)**

Международная научно-практическая конференция на тему «Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование»

Во исполнение Поручения Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина в Московской академии Следственного комитета 1 ноября 2018 года состоялась Международная научно-практическая конференция на тему «Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование». Соорганизаторами мероприятия выступили также руководство и профессорско-преподавательский состав Академии государственной противопожарной службы МЧС России и Академии гражданской защиты МЧС России.

Актуальность научной дискуссии обусловлена произошедшими в последние годы чрезвычайными происшествиями в местах массового скопления граждан, в частности, в торгово-развлекательных комплексах, повлекшие ранения и гибель людей, в том числе несовершеннолетних, а также связанные с производственным травматизмом, сложными вопросами их расследования.

В научном форуме приняли участие сотрудники Следственного комитета Республики Беларусь, Университета гражданской защиты Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь, Службы противопожарной безопасности МВД Республики Куба,

Академии государственной противопожарной службы МЧС России, Академии гражданской защиты МЧС России, Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, университета прокуратуры Российской Федерации, Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, Всероссийского государственного университета юстиции, Академии Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации, Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Орловского юридического института имени В.В. Лукьянова, Экспертно-криминалистического центра МВД РФ, работники Московского исследовательского центра, сотрудники Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, следственных органов Следственного комитета России, ученые, аспиранты ведущих российских вузов, профессорско-преподавательский состав и обучающиеся Московской академии Следственного комитета.

С приветственным словом к участникам конференции обратился и.о. ректора Московской академии Следственного комитета генерал-майор юстиции **Анатолий Багмет**, который подчеркнул значимость проводимого мероприятия, поблагодарил всех участников за уделенное внимание и призвал к активному научному поиску эффективных решений. Также ректор выразил надежду на прикладной характер конференции, конструктивной резолюции по ее итогам с конкретными предложениями, в том числе законотворческого характера, направленных на повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры.



А.М. Багмет отметил, что Председателем Следственного комитета Российской Федерации Александром Ивановичем Бастрыкиным уделяется пристальное внимание чрезвычайным происшествиям любой природы, повлекшим или даже поставившим под угрозу человеческие жертвы, крупные разрушения. Подчеркнул важность предупредительного воздействия правоохранительных органов в этой сфере, их слаженного взаимодействия между собой и с другими учреждениями в ходе спасательных мероприятий, прерогатива безопасности и в тоже время оперативных действий, объективность в расследовании всех обстоятельств, а также привлечения виновных к справедливой ответственности.

В ходе конференции с научными докладами выступили:



- заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор, генерал-полковник **Александр Федоров**, который подчеркнул необходимость введения уголовной ответственности для юридических лиц по данной категории уголовных дел. Кроме того, указал о возможности введения специализации для следователей по расследованию дел, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации зданий и сооружений.

- директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор **Елена Россинская**, которая в своем выступлении обратила внимание на проблемы судебно-экспертного обеспечения расследования преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры. А также подчеркнула необходимость подготовки экспертов, специализирующихся на новых видах (родах) экспертиз.





- начальник управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности главного следственного управления центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь, полковник юстиции **Василий Галь** в своем выступлении остановился на сложностях, возникающих при расследовании уголовных дел указанной категории и способах их преодоления, поделился опытом расследования уголовных дел Следственным комитетом Республики Беларусь.



- директор Института права Башкирского государственного университета, заведующая кафедрой криминалистики Института права, доктор юридических наук, профессор **Илона Макаренко**, которая акцентировала внимание участников конференции о необходимости установления причин и условий, способствовавших нарушению требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов.

Кроме того, с докладами выступили:

Ариэль Пьедра Родригес – руководитель территориального подразделения по предотвращению пожаров (Гавана, Куба), майор; слушатель Института развития по дополнительной профессиональной программе «Пожарная безопасность» Академии Государственной противопожарной службы МЧС России.

Исаченко Алексей Владимирович – заместитель начальника управления Следственного комитета Республики Беларусь по Гомельской области, подполковник юстиции.

Пасовец Елена Юрьевна – доцент кафедры организации службы, надзора и правового обеспечения Университета гражданской защиты Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент, подполковник внутренней службы.

Бондаренко Павел Викторович – руководитель отдела исследования проблем технико-криминалистического и экспертного сопровождения расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности (НИИ криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Борзенец Александр Владимирович – старший следователь-криминалист первого отдела криминалистического сопровождения следствия технико-криминалистического управления Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.

Костюченко Сергей Васильевич – инспектор отдела процессуального контроля Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю, подполковник юстиции.

Мелихов Сергей Юрьевич – и.о. ученого секретаря Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

Коробков Вадим Борисович – доктор технических наук, профессор.

Иванов Евгений Вячеславович – кандидат технических наук.

Дашко Леонид Васильевич – заместитель начальника отдела научных исследований по специальным видам экспертиз и экспертно-криминалистическому обеспечению противодействия наркопреступности управления научных исследований Экспертно-криминалистического центра МВД РФ (ЭКЦ МВД России), кандидат химических наук, майор полиции.

Кузнецов Михаил Юрьевич – начальник отдела технических экспертиз и исследований Московского исследовательского центра, магистр землеустройства.

Рейхов Юрий Николаевич – заведующий кафедрой устойчивости экономики и систем жизнеобеспечения населения Академии гражданской защиты МЧС России, кандидат экономических наук, доцент, Заслуженный работник Высшей школы РФ.

Ягодка Евгений Алексеевич – заместитель начальника учебно-научного комплекса – начальник кафедры надзорной деятельности учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, кандидат технических наук, доцент, подполковник внутренней службы.

Плешаков Виталий Владимирович – заместитель начальника кафедры надзорной деятельности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, полковник внутренней службы.

Баранчикова Марина Вячеславовна – заместитель начальника кафедры уголовного права, криминологии и психологии Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции.

Назаров Сергей Анатольевич – профессор кафедры надзорной деятельности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, кандидат юридических наук, полковник милиции в отставке.

Чеснокова Любовь Николаевна – старший преподаватель кафедры государственного надзора и экспертизы пожаров Ивановской пожарно-спасательной академии Государственной противопожарной службы МЧС России, подполковник внутренней службы.

Карасев Евгений Викторович – заместитель начальника кафедры государственного надзора и экспертизы пожаров Ивановской пожарно-спасательной академии Государственной противопожарной службы МЧС России, полковник внутренней службы.

Джуган Виктория Руслановна – курсант Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, младший лейтенант внутренней службы.

На конференции обсуждались проблемные вопросы уголовно-правового, уголовно-процессуального, криминалистического и криминологического аспектов обозначенной проблематики.

Особенности расследования преступлений в сфере нарушения требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры

Аннотация. В статье рассмотрены особенности расследования преступлений в сфере нарушения требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры. Дан ряд специфических криминалистических методов, охватывающих способы расследования группы преступлений, расположенных в разных главах УК и представляющих существенную общественную опасность.

Ключевые слова: чрезвычайные ситуации, пожар, правилам техники безопасности труда, правила пожарной безопасности, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Ежегодно в России происходит около 1000 чрезвычайных ситуаций, не считая мелких, бытовых пожаров, разрушений пустующих домов и прочих происшествий, не повлекших человеческих жертв и крупных материальных затрат. Повышенного внимания заслуживают аварии и катастрофы на промышленных предприятиях. Это обусловлено тем, что они забирают жизни, а также причиняют крупные материальные потери наравне со стихийными бедствиями, взрывами бытового газа и обрушениями домов. Ежегодно от пожаров на территории Российской Федерации страдает имущество, отцеживающееся миллиардами рублей.

Расследование подобных фактов составляет особую сложность. Разновидности нарушений обычно можно укрупненно классифицировать по тем правилам, которые были игнорированы, в том числе:

- несоблюдение норм технологического режима, обеспечивающих нахождение физических параметров сред в оборудовании на безопасном уровне;
- пренебрежение требованиями по безопасной эксплуатации оборудования, аппаратов, агрегатов и коммуникаций, в части пуска, текущего обслуживания и вывода из работы;
- отсутствие исполнительской дисциплины в отношении правил охраны труда, личной и коллективной безопасности;
- несоблюдение порядка при организации рабочих мест и содержании территории, способное затруднить реагирование на различные нештатные ситуации;
- отклонение от регламентированной последовательности выполнения работ, отличающихся повышенным уровнем опасности.

Рассматриваемая методика охватывает способы расследования группы преступлений, расположенных в разных главах УК и представляющих существенную общественную опасность. В их число входят преступные нарушения правил охраны труда (ст. 143 УК РФ), правил безопасного ведения различного рода промышленных работ (ст. 215, 216, 217 УК РФ), правил обращения и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий, (ст.

218 УК РФ) и правил пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ). Все они фактически одновременно посягают на безопасные условия труда; правила, регламентирующие безопасный порядок отдельных видов производств, работ и деятельности, и соответственно на жизнь и здоровье людей и собственность.

Выделение и объединение подобной группы преступлений носит криминалистический характер и является логическим следствием проявления общих черт в их криминалистической характеристике и в методах их расследования.

Указанная характеристика этой группы преступлений, знание и использование данных которой обеспечивает их успешное раскрытие, проявляется в комплексе признаков, в основном свойственных другим преступлениям. Прежде всего это данные о своеобразии преступного поведения субъектов, механизме и обстановке совершения преступления, типологических чертах правонарушителей, а в ряде случаев в типологических свойствах потерпевших и характере причиненного ущерба.

Своеобразием образа преступного поведения правонарушителей из числа должностных лиц и иных работников является то, что оно чаще всего вписывается в качестве составной части в их служебную или производственную деятельность и поэтому не всегда бывает достаточно хорошо заметным в ряду других поведенческих актов. Чаще подобное преступное поведение складывается из комплекса различных действий (бездействия), не соответствующих требованиям промышленной безопасности, правилам техники безопасности труда и пожарной безопасности, влекущих за собой вредные последствия, предусмотренные уголовным законом. Комбинации различного рода таких действий и бездействия чаще всего возникают под влиянием взаимодействия различных факторов: объективных (организационно-технического уровня обеспечения производственных работ и процессов и др.) и субъективных (факторов личностного порядка субъектов). Временной промежуток между указанным преступно-волевым поведением и наступлением вредных последствий может быть различным: от долей минуты до нескольких часов и даже дней.

Преступное поведение других (не должностных лиц, но рядовых сотрудников и не работников соответствующего производства) связано как с производственной, так и с бытовой сферой деятельности и в основном проявляется в действиях, противоречащих соответствующим правилам техники безопасности в работе и обращении с различными техническими средствами, вредными веществами и изделиями. Это поведение обычно бывает достаточно хорошо выражено вовне, а временной промежуток между таким поведенческим актом и наступлением вредных последствий обычно бывает кратким.

Механизм подобных преступлений, совершаемых лицами, ответственными по своему служебному положению и профессиональным функциям за обеспечение безопасности соответствующих работ, процессов, обращения с техникой и различными веществами, включает в себя преступное поведение правонарушителей и действие разрушительных и каких-то вредных факторов, вызванных этим поведением. Соответственно механизм преступления, как правило, складывается из двух подвидов: механизма нарушения соответствующих требований, правил

и иных нормативных положений, который может быть продолжительным, и механизма быстрого (порой мгновенного) действия поражающих, разрушительных и вредоносных сил и наступления преступных последствий. В целях полного и объективного выявления всех элементов механизма таких преступлений необходимо тщательно разобраться в особенностях его подвидов.

В свою очередь, в механизме преступлений, совершенных не должностными лицами (рядовыми работниками), механизм самого нарушения бывает чаще всего так же краток, как и действие поражающих и разрушительных сил. Уяснение обоих подвидов данного механизма позволяет выявить структуру причинной связи всех факторов и обстоятельств преступного поведения с наступлением вредных последствий и его роли в наступлении последних.

Обстановку совершения указанных преступлений непосредственно в сфере производства обычно определяют обстоятельства, характеризующие организационно-технические, технологические, управленческо-надзорные (контрольные), психологические, временные и иные условия, в которых осуществляется эксплуатация технических средств, осуществление соответствующих работ. Как правило, эти условия бывают в большей мере или частично ненадлежащими. К числу указанных условий можно, например, отнести слабую производственно-трудовую дисциплину, отсутствие надлежащего контроля за безопасностью (промышленной, трудовой и т.д.), слабую техническую подготовку кадров на данном объекте и др. Обстановку преступных нарушений, совершаемых в бытовой сфере или при допуске посторонних лиц к производству, в основном определяют факторы субъективного (личностного) свойства, но не без влияния общей расхлябанности и беспорядка.

Выявление особенностей сложившейся обстановки позволяет быстрее определить, на что следует обратить особое внимание при ознакомлении с работами, технологическими и иными процессами производственного и бытового характера, при осуществлении которых имело место нарушение соответствующих правил и инструкций, при осмотре места происшествия, при изучении необходимых документов, а также определить, кого и о чем следует допрашивать.

Типологические черты обеих категорий подобных правонарушителей, несмотря на их разный (специальный и общий) характер, имеют много общего. В частности, им свойственны внутренняя неорганизованность, отсутствие должной осмотрительности и осторожности, излишняя самоуверенность, нигилистическое отношение к нормативным требованиям. Мотивы совершения таких преступлений могут быть ложно-экономические, корыстные, карьеристские соображения; они могут и отсутствовать в нарушениях безмотивного (ситуационного) характера. Потерпевшие, они же и нарушители правил безопасности, могут характеризоваться теми же чертами.

Данные о наступивших преступных последствиях чаще всего требуют особого криминалистического анализа тогда, когда они тяжелы и захватывают различные группы общественных отношений.

С учетом выявленных характерных связей указанных элементов между собой определяются направления, средства и методы поиска необходимой доказатель-

ственной и иной криминалистически значимой информации в ходе расследования. Криминалистическое своеобразие данных преступлений обычно требует использования при расследовании наряду с традиционными и ряда специфических криминалистических методов:

- анализа и сопоставления требований соответствующих норм, правил и инструкций, сведенных в единый информационный блок (матрицу) с фактическими обстоятельствами расследуемого события, установленными в ходе расследования, сведенными в другой информационный блок;
- операционно-технологического анализа работ, производственных и иных процессов, в ходе которых были допущены правонарушения;
- функционального анализа деятельности специальных субъектов данной группы преступлений.

Использование указанных методов особенно в начале расследования позволяет сразу определить круг и характер допущенных нарушений, а также круг лиц, их совершивших, способствует выбору основных направлений расследования и путей получения необходимых доказательств, помогает разобраться в причинах нарушений и других обстоятельствах расследуемого события.

Раздел 1.

Особенности квалификации и расследования преступлений, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры

М.В. Баранчикова

Квалификация преступных нарушений требований безопасности на городском пассажирском транспорте

Аннотация. В статье раскрываются особенности преступлений, посягающих на безопасность городского пассажирского транспорта, представлена их классификация. Проанализирована специфика квалификации отдельных видов нарушений правил безопасности на транспорте, совершаемых разными субъектами. Показана целесообразность применения нормы о «транспортном хулиганстве» к городскому пассажирскому транспорту.

Ключевые слова: городской пассажирский транспорт, безопасность транспорта, квалификация преступлений, нарушение требований безопасности транспорта.

В современных городских условиях пассажирский транспорт является одним из самых востребованных видов транспорта. Будучи важным элементом социальной инфраструктуры и неотъемлемой частью повседневной деятельности граждан данный тип транспорта требует повышенного внимания и ответственности лиц, влияющих за его безопасность.

Возрастание числа и интенсивности пассажирских перевозок часто сопровождается снижением дорожно-транспортной дисциплины как лиц, обеспечивающих безопасную эксплуатацию пассажирского транспорта, так и его пассажиров, что часто приводит к нарушениям правил, действующих на транспорте, в том числе влекущим уголовную ответственность.

Тенденцией последних лет является рост числа преступлений, затрагивающих устойчивость функционирования городского пассажирского транспорта, что сказывается на безопасности перевозок и защищенности пассажиров. С 2014 года наблюдается устойчивый рост дорожно-транспортных происшествий по вине водителей автобусов. В 2017 году их число возросло на 5,9 %, в них погибло на 26,1 %, получили ранения на 6,1 % больше человек, чем в 2016 году. За 9 месяцев 2018 года отмечен рост ДТП с участием автобусов на 2,8%, нарушений ПДД водителями трамваев - на 22 %. При этом около 77% всех ДТП ежегодно совершается в городах, населенных пунктах, а доля погибших и раненых в них составляет соответственно 47 % и 73%¹.

При совершении преступлений, посягающих на безопасность городского пассажирского транспорта, последняя может выступать как основным, так и дополнительным объектом уголовно-правовой охраны. Их квалификация всегда связана с нарушением законодательства, регламентирующего правила движения со-

¹ Научный центр безопасности дорожного движения. <https://нцбдд.мвд.рф>

ответствующего вида транспорта. К числу нормативных актов, регламентирующих движение и эксплуатацию городского пассажирского транспорта, относятся Правила дорожного движения РФ, Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, Правила технической эксплуатации метрополитенов РФ, Правила плавания по внутренним водным путям РФ и т.п.

Обеспечение безопасности при эксплуатации пассажирского транспорта обладает своей спецификой, обусловленной видами используемых в городе транспортных средств, характером их передвижения, условиями перевозки пассажиров. К городскому пассажирскому транспорту относятся автомобильный транспорт, автобусы, микроавтобусы, индивидуальные автомобили, трамваи, троллейбусы, метрополитен, водный транспорт и т.п.

Все преступления против безопасности пассажирского транспорта, можно разделить на две группы: 1) содержащие криминальные нарушения правил его движения и эксплуатации; 2) иные, посягающие на общественный порядок, собственность, здоровье, жизнь участников движения и связанные с созданием опасности функционированию транспорта.

Ответственность за первую группу преступных нарушений требований безопасности на пассажирском транспорте предусмотрена главой 27 УК РФ. К наиболее распространенным преступлениям этой группы относятся составы, предусмотренные ст. ст. 263-264¹, 266, 267, 267¹, 268 УК РФ. Ко второй группе относятся деяния, связанные с «второстепенным» воздействием на безопасность движения транспорта. Применительно к городскому пассажирскому транспорту характерным является совершение деяний, закрепленных в ст. 167, п. «в» ч. 1 ст. 213, статьях 214, 238 УК РФ и др.

Процесс использования пассажирского транспорта может сопровождаться различными нарушениями требований безопасности. В городских условиях часто наблюдаются противоправные действия водителей автобусов, троллейбусов, маршрутных такси, связанные с несоблюдением правил маневрирования, остановки, посадки, высадки, перевозки пассажиров. В ряде случаев правонарушающие действия нескольких водителей являются взаимодополняющими друг друга, что отягчает аварийные последствия. Например, когда водители маршрутных такси высаживают пассажиров вне остановок общественного транспорта, на второй полосе проезжей части, нарушают правила обгона других видов пассажирского транспорта. Это приводит к столкновению транспортных средств, наезду на пешеходов, падению пассажиров, приводящих к вреду здоровью и гибели людей.

Преступные нарушения правил дорожного движения и эксплуатации, совершаемые лицами, управляющими пассажирским транспортом, квалифицируются по ст. 264 или ст. 264¹ УК РФ. При этом в ситуациях обоюдной вины нескольких водителей уголовная ответственность может наступать для обоих из них, пропорционально опасности допущенных нарушений.

Квалификация конкретных нарушений правил дорожного движения не зависит от пути следования пассажирского транспорта, ведь правила, обеспечивающие безопасность его движения, водитель обязан выполнять вне зависимости от

места использования транспортного средства¹. Однако, очевидно, что на водителей пассажирского транспорта в городах возлагается особая ответственность, связанная с качественной ежедневной перевозкой большого числа людей, его обязанностью является обеспечение безопасного передвижения пассажиров, исключающей угрозу их жизни и здоровью.

С 15 апреля 2017 года вступила в силу статья 267¹ УК РФ, предусматривающая ответственность за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств. Первый приговор по данной норме был вынесен в Нижнем Новгороде в отношении водителя иномарки, который путем неадекватного получасового маневрирования перед школьным автобусом, перевозящим детей, создавал угрозу его безопасному движению. Действия виновного были признаны совершенными из хулиганских побуждений, представляющими опасность для жизни и здоровья несовершеннолетних пассажиров, квалифицированы по вышеуказанной норме уголовного закона.

Интересной представляется складывающаяся в последние годы судебная практика, когда в ситуациях наличия очевидной неисправности транспортных средств, дефектов, запрещающих его эксплуатацию, виновный в этом водитель пассажирского транспорта привлекается к ответственности по ст. 238 УК РФ за оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья пассажиров. При этом, несмотря на то, что для вменения первой части данной нормы не требуется наступления последствий, она почти не применяется в отношении транспорта. Однако при фактическом причинении по неосторожности тяжкого вреда здоровью либо наступлении смерти пассажиров, действия водителей квалифицируются по п. «в» ч. 2 или ч. 3 ст. 238 УК РФ.

Для индивидуальных автомобилей спектр нарушений правил дорожного движения, влекущих криминальные последствия, достаточно широк, а потерпевшими от аварийных ситуаций могут выступать как водители, так и пассажиры. При этом сами пассажиры могут также нарушать правила в виде непристегивания ремнями в салоне, неожиданного открывания дверей транспортного средства. Квалификация их действий при наступлении преступных последствий осуществляется по ст. 268 УК РФ, которая предусматривает ответственность для пассажиров всех видов транспорта.

Особенностью пассажирского транспорта является то, что безопасность пассажиров обеспечивается в первую очередь водителями, а лишь во вторую – самими пассажирами. При этом безопасность последних часто зависит от собственного поведения и характера взаимоотношений с другими гражданами.

Одним из актуальных преступлений, сопряженных с нарушением безопасности на городском пассажирском транспорте является «транспортное» хулиганство, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Будучи грубым нарушением общественного порядка, выраженным в явном неуважении к обществу, совершенным на транспорте общего пользования, оно является преступным с момента начала движения транспортного средства до момента его остановки. Именно при

¹ Пикуров Н.И. Отграничение состава дорожно-транспортного преступления от смежных составов преступлений // Уголовное право. 2009. № 5. С. 63.

таких условиях будет повышаться степень общественной опасности хулиганских действий, а также создаваться угроза безопасности эксплуатации транспортного средства¹. За данное преступление ответственности подлежат пассажиры транспорта общего пользования, хулиганские действия которых происходят внутри его салонов.

За полтора года действия нормы о «транспортном» хулиганстве начала складываться практика ее применения преимущественно к авиадебоширам. Между тем редакция п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ позволяет квалифицировать по ней хулиганство в трамваях, троллейбусах, автобусах и т.п. Имевшая место до недавнего времени правовая оценка хулиганства на городском пассажирском транспорте исключительно как мелкого, наказуемого в административном порядке, не всегда соответствует степени его опасности и современному подходу к его криминализации. Необходимо привлечение к уголовной ответственности виновных в «транспортном» хулиганстве пассажиров на всех видах городского пассажирского транспорта общего пользования.

Сегодня имеет место постоянное совершенствование уголовно-правового механизма обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта, увеличивается количество норм, предусматривающих ответственность за нарушение безаварийной работы транспорта, наблюдается тенденция дифференциации ответственности за их совершение². Однако дальнейшее повышение безопасности пассажирского транспорта видится в комплексных усилиях государства, направленных на законную, единообразную квалификацию нарушений требований безопасности, противодействие им путем правового, организационно-технического обеспечения уровня защищенности пассажиров.

С.А. Васильков

Совершение преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, в сфере развлекательных услуг

Аннотация. Преступления, предусмотренные ст. 238 УК РФ, нередко совершаются в развлекательной сфере. При этом имеются некоторые вопросы в квалификации и конструкции состава преступления. Необходимы развитие следственной практики и научное исследование особенностей квалификации данных преступлений.

Ключевые слова: оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, развлекательная сфера, субъект преступления, декриминализация деяния.

Несмотря на повышенное внимание общественности к защите детей – будущего нашей страны, в последнее время все чаще потерпевшими от совершения преступлений становятся несовершеннолетние и их родители. При этом зача-

¹ Сичкаренко А.Ю. Актуальные вопросы квалификации «транспортного» хулиганства // Уголовное право. 2017. № 6. С. 59.

² Пожарский А.Ю., Чучаев А.И. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика: монография. М.: Проспект, 2018. С. 55.

стю посягательства могут быть направлены против большого круга лиц, примером которых является преступление, предусмотренное ст. 238 УК РФ, о котором пойдет речь в статье.

Одной из сфер потребительских отношений, охраняемых указанной нормой уголовного закона, является развлекательная сфера, то есть предоставление услуг развлекательного характера. Принимая во внимание, что во многом организации, оказывающие такие услуги, ориентируются на несовершеннолетних, то возникает вопрос: как могут быть допущены нарушения в такой области? К сожалению, следственная практика говорит об обратном: Следственным комитетом Российской Федерации регулярно возбуждаются уголовные дела по фактам травмирования и гибели детей при катании на аттракционах¹.

Если рассматривать обстоятельства, способствующие совершению указанных преступлений, то в качестве наиболее влиятельного фактора следует отметить несовершенство законодательного регулирования развлекательных услуг. Российское законодательство не содержит единого нормативно-правового акта, подробно устанавливающего субъектов развлекательных услуг, их права, обязанности, ответственность и надзор за оказанием такого рода услуг.

Безопасность в сфере развлечений обеспечивается при помощи обязательной сертификации оборудования, используемого для оказания услуг (аттракционов). Сертификат, выдаваемый организации, удостоверяет соответствие устройств и приспособлений техническим регламентам². Интересен тот факт, что законодатель неоднократно исключал и вновь вносил в Единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, аттракционы и запасные части к ним³. Несмотря на то, что с апреля 2018 года в Российской Федерации действует регламент Евразийского экономического союза, регламентирующий безопасность аттракционов⁴, представляется, что для предпринимателей и организаций такие перемены в регулировании являются сдерживающими, нежели способствующими повышению качества услуг: помимо нового нормативного акта, нуждающегося в адаптации к российским правоотношениям, действует масса ГОСТов и технических регламентов, которые необходимо соблюдать при эксплуатации аттракционов.

¹ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. 2018. URL: <http://sledcom.ru>.

² Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О техническом регулировании» // СПС КонсультантПлюс.

³ См.: Постановление Правительства РФ от 04.03.2013 № 182 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 982» // СПС КонсультантПлюс. Постановление Правительства РФ от 04.03.2016 № 168 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 982» // СПС КонсультантПлюс. Постановление Правительства РФ от 21.02.2018 № 178 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 982»

⁴ Технический регламент Евразийского экономического союза «О безопасности аттракционов» (ТР ЕАЭС 038/2016) // СПС Техэксперт.

Кроме того, специалистами отмечается и нехватка кадров, обслуживающих развлекательное оборудование, вследствие не столь привлекательной заработной платы, а равно устаревшего во многих парках технического оснащения¹.

Указанные выше проблемы находят свое отражение в следственной и судебной практике: встречаются ситуации как отсутствия необходимой документации для эксплуатации аттракционов, так и оказание услуг неквалифицированными лицами. Так, был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ П., который, являясь руководителем муниципального культурного учреждения, не обеспечил контроль за техническим состоянием развлекательного оборудования и наличием необходимой документации, в результате чего произошла аварийная ситуация на аттракционе «Гусеница», предназначенного для детей до 6 лет². Главный инженер ЦПКиО муниципального образования К., узнав от работников о повреждении в механизме аттракциона «Ракета», дал согласие на проведение сварочных работ, после которых его же решением аттракцион без предварительного тестирования был вновь запущен в эксплуатацию. При катании малолетней Л. часть аттракциона разрушилась, вследствие чего последняя получила травмы; ввиду этого К. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ³.

Стоит отметить, что в научно-практических кругах некоторые споры вызывает субъект рассматриваемого преступления, поскольку единого мнения не имеется: есть как поддерживающие позицию о том, что субъект специальный (руководитель организации, индивидуальный предприниматель, оказывающий услуги)⁴, так и считающие, что к ответственности привлекается физическое вменяемое лицо, достигшее соответствующего возраста⁵. Полагаем, что в данном случае необходимо склоняться к тому пути, по которому следует практика, то есть придерживаться позиции об общем характере субъекта, которая подтверждается анализом главы Гражданского кодекса Российской Федерации об оказании услуг, а также положений о субъектах гражданских правоотношений⁶. К ответ-

¹ Стенограмма семинара Российской ассоциации парков и производителей аттракционов (РААПИ) от 11.10.2017 «Обязательная сертификация аттракционов: первый опыт и основные проблемы». Официальный сайт. 2018. URL: <http://www.raapi.ru>.

² Приговор Белгородского городского суда Белгородской области от 10.09.2014 по делу № 1-464/2014 // СПС КонсультантПлюс.

³ Приговор Курганского городского суда Курганской области от 05.07.2013 по делу № 1-343/13 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ См.: Надысева Э.Х. Преступления против здоровья населения: вопросы современного состояния и совершенствования законодательства. Монография. – М.: ИИУ МГОУ, 2016. – С. 196. Власов Ю.А. Субъект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции. Ответственные редакторы И.Г. Рагозина, Ю.В. Деришев. 2017. С. 47.

⁵ См.: Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ / Н.А. Агешкина [и др.]. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2013. – С. 555. Белецкий И.А. Субъект преступного нарушения правил безопасности ведения работ или оказания услуг // Законодательство и практика. 2017. № 1 (38). – С. 60. Хромов Е.В. Проблемы квалификации деяний по ст. 238 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11. – С. 137.

⁶ В частности, на это указывает п. 4 ст. 23 ГК РФ: гражданин не вправе ссылаться на то обстоятельство, что он не является индивидуальным предпринимателем, в случае если он не зарегистрирован в качестве такового, но фактически осуществляет предпринимательскую деятельность.

ственности за оказание развлекательных услуг, не отвечающих требованиям безопасности, может привлекаться как индивидуальный предприниматель (руководитель организации), так и работник, обслуживающий развлекательное оборудование, а равно лицо, являющееся собственником аттракциона, но не обладающее каким-либо статусом хозяйствующего субъекта.

Так, осужденный по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ М., являясь руководителем ООО, с нарушением требований ГОСТов организовал установку аттракциона «Блоб» (надувной водной катапульты) на территории одного из пляжей, а также не организовал обеспечение спасательными плавсредствами посетителей аттракциона. Вследствие этого, посетитель В., при катапультировании с аттракциона, ударился головой о дно водоема, а позднее скончался от повреждений¹. Ч., не являющийся индивидуальным предпринимателем, приобрел без надлежащих документов аттракцион «Зорб», который самовольно установил зимой на хребте в нарушение ГОСТов. При эксплуатации аттракциона кабина с двумя пассажирами отделилась от конструкции и сорвалась в ущелье. В результате этого один из пассажиров получил средней тяжести вред здоровью, а второй скончался от повреждений. Ч. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ².

Возникают сложности и с разграничением ч. 1 ст. 238 УК РФ от административно наказуемых деяний: в научных кругах высказывается мнение о возможности декриминализации нормы³, что представляется неправильным. Несмотря на то, что наказание по ч. 1 ст. 238 УК РФ не является столь негативным, помимо него влияющим фактором на лиц, совершивших такие преступления, является наличие судимости, ограничивающей некоторые действия виновных. Такой эффект осуществляет большую превенцию, чем административное наказание. Например, если бы Л., осужденная по ч. 1 ст. 238 УК РФ, которая приобрела и самовольно в нарушение ГОСТов установила надувной батут, который эксплуатировала в целях получения прибыли⁴, не была подвергнута уголовному наказанию, то неизвестно, не произошло ли бы в дальнейшем падение одного из посетителей с получением тяжкого вреда здоровью или смертельным исходом, как, например, это случилось с Н. (эксплуатировавший неправильно установленный батут Г. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ)⁵.

Исходя из изложенного, необходимо подчеркнуть важность развития следственной практики применения ст. 238 УК РФ органами Следственного комитета Российской Федерации, поскольку предусмотренные данной статьей общественно опасные деяния посягают, помимо развлекательной сферы, и на другие

¹ Приговор Березовского районного суда Красноярского края от 13.11.2014 по делу № 1-209/2014 // СПС КонсультантПлюс.

² Приговор Карачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 18.07.2013 по делу № 1-21/13 // СПС КонсультантПлюс.

³ См.: Белецкий И.А. Пределы уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности производства, работ и оказания услуг // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2016. № 3 (20). С. 98.

⁴ Приговор Спасского районного суда Рязанской области от 13.04.2016 по делу № 1-15/2016 // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Приговор Раменского городского суда Московской области от 18.04.2013 по делу № 1-197/2013 // СПС КонсультантПлюс.

области товарно-денежных отношений, вследствие чего потерпевшими от посягательств является большое количество граждан. Необходимо также разрабатывать научно обоснованные положения квалификации такого рода преступлений, что положительно скажется на опыте их расследования.

Р.И. Гадельшин

К вопросу о понятии «безопасность»

Аннотация. В статье анализируются различные определения и подходы, раскрывающие содержание понятия «безопасность». На основе проведенного анализа предлагается авторская дефиниция исследуемого понятия.

Ключевые слова: безопасность, сущность безопасности, политика безопасности, теория безопасности, личность, общество и государство

Вопросы обеспечения безопасности в любые времена относились к категории ключевых и наиболее острых проблем, стоящих перед обществом. Чаще всего о безопасности говорят при изучении чрезвычайных ситуаций, рискованных для человека ситуаций и при исследовании вопросов, связанных с культурой безопасности, которая рассматривает способы разумной деятельности человека в сфере обеспечения личной безопасности¹.

Не случайно разрешением данной проблемы озабочены уже не одно столетие отечественные и зарубежные ученые, сотрудники правоохранительных органов, военизированных структур и руководители государств. Интерес к обозначенной проблеме обусловлен непосредственно не только в самой идее реализации безопасности, но и в поиске путей наиболее адекватного оформления и эффективного её осуществления, а именно проведение государственной политики в сфере обеспечения безопасности.

Остановимся на понятии «безопасность» более подробно, поскольку несмотря на то, что различные авторы вкладывают в него особое содержание и смысл, единого подхода к пониманию сущности не выработано – и его рассмотрение применительно ко многим процессам и с различных точек зрения. Проведенный анализ, позволил классифицировать понятие «безопасность» следующим образом:

1) по форме, т.е. содержательной стороне исследуемого понятия. Содержательный подход, включает в себя способ существования, всю совокупность существенных и качественных признаков исследуемого объекта. Наиболее распространенная трактовка, в рамках данного подхода, через состояние защищенности от опасности; положение, при котором не угрожает опасность² кому-либо или

¹ Ежевская Т.И. Безопасность личности: система понятий // Психопедагогика в правоохранительных органах, 2008. № 4(35). С. 47.

² См.: Дзлиев М.И., Иззадуст Э.С. Национальная безопасность и насилие // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2011. – № 3 (28). С. 50.

чему-либо; защита от опасности¹; отсутствие опасности; сохранность, надежность²; состояние или положение потенциальной жертвы, когда для нее нет опасности (угрозы)³; положение, при котором отсутствует возможность или угроза⁴, способная вызвать, причинить кому-либо, чему-нибудь ущерб, вред, несчастье⁵. Таким образом, в большинстве определений безопасность трактуется с точки зрения охранительной парадигмы как «состояние защищенности»⁶ от различного рода угроз, опасностей. Данный подход состоятелен, ввиду «бытового» восприятия данного термина, его простоты, понятности и обыденности; передает основной смысл рассматриваемой дефиниции: совокупность условий обеспечивающих функционирование объекта безопасности.

Имеются и противники обозначенной точки зрения, которые отмечают, что данный подход не совсем состоятелен, так как, с одной стороны, полной защищенности, как известно не существует, предусмотреть и охватить все опасные состояния не возможно, опасность – естественный спутник «всего живого»⁷. С другой стороны защищенность предполагает какое-либо противодействие, наличие противостояния, конфронтации, возможность предотвратить опасность, заранее предпринять какие-либо действия. Следует согласиться с мнением В. Фатеева, что состояние защищенности предполагает в буквальном смысле наличие угроз и противодействие им; если таковых нет, проблема безопасности снимается⁸. Однако продолжая данную мысль следует отметить, что противодействие, подразумевает проведение какой-либо определенной деятельности направленной на обеспечение безопасности (болезнь еще не наступила, но проводятся профилактические мероприятия по ее недопущению; на дороге установили светофор в целях предотвращения ДТП и т.п.).

2) по целям, для чего осуществляется данная деятельность: «...при характеристике безопасности необходимо четко обозначить ее тип: общественную, политическую или индивидуальную безопасность»⁹. Реализация безопасности, может

¹ См: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1999. С. 41.

² Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 1. – М., 1981. С. 67.

³ Белов П.Г. Системные основы обеспечения национальной безопасности России // Безопасность. Информационный сборник. – 1994. – № 6. С. 88; Шарихин А.Е. Безопасность как философская категория // Безопасность. – 1994. – № 6. С. 112 и др.

⁴ Рождественский Ю.В. Безопасность России и словесность (тезисные суждения) // Безопасность. – 1995. – № 3. С. 83.

⁵ Вернадский В.И. Изучение явлений жизни и новая физика: Труды биохимической лаборатории. – М., 1990. Т. 16.

⁶ См.: Поздняков А.И. Система основных понятий теории национальной безопасности с позиции ценностного (аксиологического) подхода // Безопасность России в XXI веке. – М.: РИЦ ИСПИРАН, 2006. С. 251; Прохожеев А.А. Теория развития и безопасности человека и общества. М.: Ин-октаво, 2006. С. 20 и т.д.

⁷ См: Шаваев А. Национальная безопасность: некоторые вопросы теории // Безопасность Евразии. – 2005. – № 1. С. 409-525; Зеленков, М.Ю. Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации : монография / М.Ю. Зеленков. – М. : Юридический институт МИИТа, 2013. С. 11; Радиков И.В. Безопасность человека: реальность или фикция? // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2010. – № 4. С. 6-11; и др.

⁸ См.: Фатеев К.В. Обеспечение военной безопасности Российской Федерации: теория и практика правового регулирования. – М.: Издательство «За права военнослужащих», 2005. – 467с.

⁹ Ефанова Е.В. Национальная безопасность России: теоретические и терминологические аспекты // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 4. Ист. – 2010. – № 1 (17). С. 152.

строиться таким образом, чтобы были учтены потребности всего круга объектов, находящихся под защитой, посредством нормативно-правового регулирования, социальных, экономических и политических мер (Программы, Концепции, Стратегии и т.п.). Сказанное определяет, что индивидуальная безопасность – это безопасность личности, общественное – это безопасность общества и политическая безопасность – это безопасность государства. А жизненно важные интересы – это потребности вышеуказанных объектов.

3) по направлениям или пути развития. В границах данного подхода понятие безопасность может рассматриваться как сложное социальное образование¹, многоаспектное явление или система², динамическое, гибкое³, направленное на поступательное развитие⁴, когда действие внешних и внутренних факторов не приводит к ухудшению системы или к невозможности ее функционирования и развития, либо нанесение ему ущерба, превышающего допустимый уровень⁵, показателем качества любой современной системы как целостности⁶, объективно обусловленной ее природой и возможностью функционирования. Иными словами, понятие «безопасность» носит широкий, многоуровневый и системный характер, одной из основных задач которого является, с одной стороны, обеспечение и создание условий для поступательного развития, самосовершенствования, самореализации и стабильности, с другой стороны, обеспечение соединения, объединение и сплачивание элементов, составляющих систему национальной безопасности в целях ее функционирования.

4) по видам: военная, экономическая, политическая, техногенная, региональная (безопасность конкретного региона), глобальная (мировая или международная), национальная и иные виды безопасности⁷. Классификация по видам безопасности, показывает, насколько широки и многочисленны отношения, затрагивающие исследуемую правовую категорию. Сущность безопасности заключается во взаимодействии людей, государств, природных и социальных объектов, между собой и теми условиями, в которых они находятся. Состояние взаимосвязи заключается в недопущении вреда человеку, обществу или государству. Несмотря на наличие различных видов безопасности казалось бы, не связанных между собой, данные сферы взаимосвязаны, находятся в тесном взаимодействии

¹ См.: Сафонов В.Е. Государство в системе национальной безопасности России // Проблемы в российском законодательстве. – 2008. – № 2. С. 60-61.

² См.: Голунов Н.М. Научные записки СибАГС. 2004. № 5. С. 33-41; Молчановский В. Ф. Безопасность – атрибут социальной системы: Социально-политические аспекты обеспечения государственной безопасности в современных условиях. – М., 1994. С. 104.

³ См.: Радиков И.В. Безопасность человека: реальность или фикция? // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2010. – № 4. С. 6-11.

⁴ См.: Фирсов И.В. О соотношении и содержании понятий «безопасность» и «экономическая безопасность» в современных условиях // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. С. 120-134.

⁵ Зеленков, М.Ю. Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации : монография / М.Ю. Зеленков. – М. : Юридический институт МИИТа, 2013. С. 19.

⁶ Могилевский В.Д. Введение в теорию управления безопасностью систем // Проблемы безопасности при чрезвычайных ситуациях. – 2001. – № 4. С. 225.

⁷ См.: Степашин С.В. Безопасность человека и общества (политико-правовые аспекты): монография. 1994. С. 12-14.

и взаимозависимости. Например, военная безопасность напрямую зависит от экономической безопасности, экономическая от социальной и т.д.

Представленные подходы, классификации, определения и характеристики понятия «безопасность» с теоретической и познавательной точек зрения не противоречат друг другу, а дополняют и развивают, конкретизируют и углубляют представления о безопасности как о многомерном социальном явлении. Отмеченное определяет, что безопасность является неким двигателем, не позволяющим обществу остановиться в своем поступательном развитии по накоплению материальных и духовных ценностей.

Таким образом, опираясь на вышеизложенное можно выделить основные черты характеризующие понятие «безопасность»: развивающее общественное явление, изменяющееся с течением времени; защищенность, то есть состояние обеспечивающее сохранение от опасности и различного рода угроз жизненно важных интересов, сказанное позволяет сделать вывод, что безопасность – *это многоуровневое эволюционирующее общественное явление, обеспечивающее защищенность и реализацию жизненно важных интересов и направленное на сохранение условий по устойчивому развитию всего общества.*

**В.Ю. Голубовский,
Е.В. Кунц**

К криминологической характеристике преступлений, связанных с производственным травматизмом

Аннотация. Преступления, совершаемые в местах массового скопления граждан, а также связанные с производственным травматизмом имеют существенное значение, подрывают безопасность государства в целом. Практически все они совершаются по неосторожности, весьма неоднородны и относятся к разным сферам жизнедеятельности человека и посягают на различные объекты, например, личность, общественную безопасность, здоровье населения, общественный порядок. Чаще всего они выражаются в нарушении норм профессионального или бытового поведения. Но криминологическая характеристика таких преступлений имеет много общего особенно применительно к причинам, условиям, факторами их совершения, характеристики личности и профилактических мер.

Ключевые слова: неосторожные преступления, причины, условия, факторы, предупреждение, профилактика.

В криминологической литературе существует мнение, что цена преступлений, совершаемых по неосторожности исчисляется в материальном ущербе, примерно 5% мирового валового продукта.

Профессор Нуртаев Р.Т. считает, что несмотря на то, что на уровень отдельных преступлений общественная опасность меньше, если брать в совокупности суммарный вред, причиненный такими преступлениями, он превышает отрицательные последствия умышленных преступлений¹.

Дагель П.С. указывает, что общий вред неосторожных преступлений повышается с развитием производственного научно-технического прогресса².

Общественная опасность неосторожной преступности определяется не только общим состоянием, но и динамикой. Это рост преступности в общей совокупности преступлений 40-70%.

Структура зарегистрированной неосторожной преступности выглядит следующим образом: 1 место занимают — нарушения правил движения и эксплуатации транспорта. Около 200 транспортных происшествий в год, из них 15% в результате несоблюдения правил обгона; 2 место занимают нарушения правил охраны труда и пожарной безопасности; 3 место занимают преступления, связанные с нанесением вреда в быту.

Данные преступления обладают высокой латентностью, которая заключается в несообщение в правоохранительные органы, администрации соответствующих предприятий, в неправильном реагировании правоохранительных органов, например, отказ в возбуждении уголовного дела, безнаказанности лиц, допустивших нарушение правил охраны труда.

Личность таких неосторожных преступников характеризуется тем, что среди этих лиц высока доля тех, кто имеет высшее специальное и среднее специальное образование, но не имеет достаточного практического опыта работы. Более половины неосторожных преступников до совершения преступления выполняли свои профессиональные обязанности более 3 лет либо их образование, квалификация не соответствовали специальной подготовки для выполнения конкретных действий. Большую роль чем при совершении других преступлений играет ситуация. Неодинаковое отношение к последствиям у неосторожных и умышленных преступников. Особенности ценностно-нормативной сферы, наличие дефектов правового сознания. Около половины преступников считают, что они не виновны. Эти дефекты проявляются и в допреступном поведении. Каждый третий в прошлом нарушал какие-либо нормы.

Профессор Дагель П.С. считает³, что неосторожные преступления, это результат взаимодействия объективных и субъективных факторов.

К объективным факторам относятся: технические факторы – недостатки в работе механизмов производственного оборудования; организационно-управленческие факторы – недостаток профессионального отбора кадров, нарушение технологических режимов производства, недостатки организации производственных процессов; организационно-производственные факторы.

¹ Нуртаев, Рамазан Туякович. Преступная неосторожность: социологические и уголовно-правовые проблемы : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.08.- Алматы, 1993.- 37 с.

² Дагель П.С. Неосторожность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы. М.: Юрид. лит., 1977. - 144 с.

³ Дагель П.С. Неосторожность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы. М.: Юрид. лит., 1977. - 144 с.

Профессор Нуртаев Р.Т. предлагает выделить причины и условия с точки зрения от кого они исходят¹.

В зависимости от субъекта: 1) со стороны должностных лиц, на которых возложена обязанность по надзору за безопасным ведением работы; 2) отношение к выполнению правил по технике безопасности как к фактору сдерживающему темпы производства; 3) незнание или непонимание отдельных производственных операций, то есть неспособность правильно оценивать возможные последствия нарушения технологических норм; невозможность исполнения своих обязанностей по надзору за соблюдением правил безопасности из-за боязни появляться в местах где возможны более аварийные ситуации; переложение своих обязанностей на подчиненных; невысокий уровень общей правовой культуры руководителей отдельных производств

Со стороны рабочих, исполнителей: 1) слабое знание правил; 2) рассеянность; 3) чрезмерная уверенность; 4) легкомысленное отношение к правилам.

Для профилактики неосторожных преступлений используют два уровня, это общесоциальный и специальный.

К общесоциальным мерам относят систему профилактики где рассматриваются крупномасштабные мероприятия по улучшению и охране труда, развитию техники, внедрению механизации, автоматизации в производстве и быту, воспитание у населения чувства ответственности и долга.

Меры рассчитаны не на реализацию профилактики преступной ошибки. Должны быть разработаны меры контроля за конструкцией машин и механизмов, за качеством и усилением их эксплуатации, за наличием систем безопасности, рекомендации по отбору и обучению персонала.

Применительно к предупреждению должностной неосторожности это может быть организация и подбор кадров, характеризующихся порядочностью, профессионализмом, требуется нормативное регламентирование и методическое обеспечение принятия и исполнения управленческих решений, своевременное и достаточное информационно-аналитическое обеспечение, позволяющее обеспечить обоснованность риска и возможные последствия.

Для специального уровня характерны меры, которые уменьшают риск наступления тяжких последствий при управленческой ошибке должностных лиц либо иной ошибки исполнителя; установление устройств, сообщающих о возникновении опасной ситуации путем звукового или светового сигнала, устройств, блокирующих неправильные действия операторов автоматизированных средств управления.

Важное значение имеет инструктаж операторов источников повышенной опасности, исполнителей других работ особой предусмотрительности, меры, рассчитанные на обеспечение максимальной безопасности конструкций машин и механизмов, их исправности, воспрепятствование доступу посторонних, обучение правилам транспортной и пожарной безопасности, правильной эксплуатации техники.

¹ Нуртаев, Рамазан Туякович. Преступная неосторожность: социологические и уголовно-правовые проблемы : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.08.- Алматы, 1993.- 37 с.

Жилище как объект осмотра места происшествия

Аннотация. В статье рассматриваются особенности производства осмотра места происшествия в случаях когда его объектом является жилище, в том числе при отсутствии согласия проживающих в нем лиц.

Ключевые слова: осмотр места происшествия, жилище, согласие проживающих лиц, судебное решение.

Проверочные действия на стадии возбуждения уголовного дела по различным категориям преступлений, в том числе связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации зданий, сооружений, в том числе квартир, жилых домов начинаются, как правило, с производства осмотра.

Уголовно-процессуальное законодательство (ст. ст. 176, 178) предусматривает шесть видов следственного осмотра: 1) места происшествия; 2) местности; 3) жилища; 4) иного помещения; 5) предметов и документов; 6) трупа.

Неоднозначность толкования норм уголовно-процессуального законодательства в части производства осмотра места происшествия, когда таковым является жилище и не получено согласие проживающих в нем лиц порождает проблемы при их применении.

Рассматривая вопрос о возможности проведения осмотра места происшествия в жилище (квартире, жилом доме и пр.) в рамках рассмотрения сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела без согласия (участия) проживающих в ней лиц (хозяина квартиры, ответственного квартиросъемщика) необходимо отметить следующее.

Следует подчеркнуть, что такая правовая категория, как «место происшествия» не раскрывается российским законодателем.

Исходя из буквально-системного толкования ст. ст. 144, 176-178 УПК РФ можно сделать вывод о возможности проведения в ходе доследственной проверки исключительно такого следственного действия, как осмотр места происшествия, которое по своей правовой сущности, с одной стороны, является отличным от других видов осмотра, в частности осмотра в жилище¹, а, с другой стороны, - является по своему процессуальному наполнению (содержанию) шире других видов осмотра². В первую очередь это объясняется тем, что местом происшествия может выступать определенная местность, жилище и другое иное помещение, в котором обнаружены следы преступления.

Однако, зачастую осмотр места происшествия проводится в жилище, когда имеются сведения о том, что в определенном жилище подготавливалось или

¹ Отметим, что некоторые ученые также разделяют данные следственные действия в качестве самостоятельных (См.: Рохлин В.И., Бокаев А.Ф. Осмотр жилища (теоретических и практический аспекты) // Мир юридической науки 2012. № 5. С. 59; Феоктистов А.М. Осмотр места происшествия – жилища подозреваемого // Уголовный процесс. 2006. № 2. С. 48).

² Яновский Р.С. Некоторые актуальные вопросы производства осмотра места происшествия в жилище // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 2. С. 27.

было совершенно общественно опасное деяние или прослеживается связь жилища с результатами преступления. Поэтому в ходе проведения проверки сообщения о преступлении, основываясь на конституционно-правовом смысле норм УПК РФ (ст. ст. 144, 176-178), с учетом фактической стороны и процессуального значения данного следственного действия, допускается производство осмотра жилища, которое выступает одновременно местом происшествия.

Следующий вопрос, который логически вытекает из первого: (а) следует ли получить согласие проживающих в жилище лиц на производство осмотра, являющегося одновременно местом происшествия и (б) возможно ли проведение данного следственного действия без получения согласия проживающих в жилище лиц или в их отсутствие.

Исходя из буквального толкования норм российского уголовно-процессуального закона, может быть ошибочно сформировано мнение об отсутствии необходимости получать такое согласие. Например, Р.С. Яновский полагает, что получать согласие проживающих лиц не требуется, когда проводится осмотр жилища, являющегося местом происшествия, где был обнаружен труп¹.

В силу ст. 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно, поэтому никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища производится с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. При этом согласия собственника жилища, не проживающего в этом жилище не предусмотрено. Верховный Суд Российской Федерации, рассматривая подобную ситуацию, определил, что положения п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ст. 177 УПК РФ не предусматривают необходимость получения судебного решения на производство осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия на осмотр жилища проживающих в нём лиц. При этом согласия собственника жилища не требуется².

Таким образом, можно сделать вывод, что производство осмотра в жилище, являющегося одновременно местом происшествия, в ходе проведения доследственной проверки правомерно и его проведение допускается *при наличии согласия проживающего в нем лица*, а не собственника. Если проживает несколько лиц, то согласие требуется получить от каждого проживающего в жилище лица.

Кроме того, следует принимать во внимание и позицию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в определении от 06.07.2010 № 911-О-О, согласно которой проведение проверки показаний на месте, не содержат возможности проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц. Следовательно, необходимо смотреть на фактическую сторону производства данного следственного действия, а не на формальное закрепление его в УПК РФ.

¹ Некоторая группа ученых-теоретиков также придерживается данной позиции. К примеру, Р.С. Яновский, полагает, что получать согласие проживающих лиц не требуется, когда проводится осмотр жилища, являющегося местом происшествия, где был обнаружен труп (Яновский Р.С. Следственный осмотр в уголовном судопроизводстве // Законность 2012. № 5. С. 36).

² Обзор судебной практики Верховного Суда № 2, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015 г. // СПС «Консультант Плюс»

Подчеркиваем, что сам факт согласия должен быть зафиксирован в протоколе осмотра, а точнее в соответствующей графе данного процессуального документа, либо в исключительных случаях на отдельном заявлении.

При отсутствии согласия, проживающих в данном жилище лиц или их отсутствия на момент его проведения, такой следственный осмотр следует проводить без судебного решения в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ. В соответствии с конституционным принципом неприкосновенности жилища, законность производства осмотра места происшествия в жилище должно быть обеспечено последующим судебным контролем. Поэтому производя такой осмотр и получив возражения на его производство от проживающих лиц либо в их отсутствие, следователю следует вынести соответствующее постановление о безотлагательном производстве данного следственного действия и провести его с последующим уведомлением в течение 3 суток с момента начала его производства прокурора и судью в порядке, установленном ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

В противном случае имеется вероятность, что такое следственное действие может быть признано незаконным и все доказательства, полученные в ходе его проведения, могут быть признаны недопустимым в соответствии со ст. 75 УПК РФ и не могут быть положены в основу обвинения или в доказывании обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Н.П. Заряева
И.С. Малышева

К вопросу об уголовной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности

Аннотация. Пожары причиняют огромный материальный ущерб и нередко сопровождаются человеческими жертвами. В связи с этим необходимым является обеспечение безопасности личности и общества. Обеспечение противопожарной защиты объектов социальной сферы весьма актуальный в современных условиях вопрос, который необходимо решать путем принятия эффективных мер для недопущения трагических происшествий, последствия которых несут серьезный ущерб гражданам и Государству.

Ключевые слова: безопасность, пожар, правовое регулирование, государство, ущерб.

На протяжении всей истории человечества вопросы обеспечения пожарной безопасности всегда были и остаются одними из самых актуальных. Пожар – это всегда чрезвычайное происшествие, влекущее неблагоприятные последствия: причинение имущественного ущерба физическому, юридическому лицу, государству, смерть человека.

В 2017 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 133 077 пожаров, на которых погибло 7 824 чел. и получили травмы 9 361 чел., прямой ущерб от пожаров в 2017 году составил 14 133 642 тыс. руб.¹

¹ Официальный сайт МЧС России. URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/results/2017_god).

Основная доля пожаров приходится на здания и сооружения жилого, социально-бытового и культурного назначения, так называемой социальной сферы.

К причинам возникновения пожаров на объектах социальной инфраструктуры можно отнести:

- неоправданная и необоснованная экономия различных ресурсов собственника объекта: дешёвые пожароопасные стройматериалы, безалаберное отношение к технике безопасности, сокращение штата сотрудников;
- низовая коррупция, т.е. те, кто призваны контролировать торговые точки и спрашивать по полной с собственников, закрывают глаза на имеющиеся нарушения;
- неподготовленность людей, находящихся на объектах социальной инфраструктуры к действиям при возникновении пожара и др.

Российским уголовным законом предусмотрен целый ряд составов преступлений, связанных с пожарами. Из них только ст. 219 УК РФ со специальным составом преступления. Однако на практике она почти не применяется. Так, по данным официальной статистики, в целом по России по этой статье было возбуждено следующее количество уголовных дел: 2014- 4; 2015 – 11; 2016 – 4; 2017 – 6.¹ И это при том, что после пожара в торговом развлекательном центре «Зимняя вишня» в Кемерово, который произошел 25-26 марта 2018 года при проведении масштабных проверок объектов с массовым пребыванием людей нарушения требований пожарной безопасности были зафиксированы на 50% проверенных объектов. На 19 тыс. объектах, что составляет 50% от проверенных, выявлено более 140 тыс. нарушений противопожарных требований.²

Соответственно, можно констатировать невысокую эффективность уголовно-правовой борьбы с посягательствами на пожарную безопасность. Почему сложилось такое положение дел? Чтобы ответить на этот вопрос необходимо более подробно рассмотреть конструкцию статьи 219 УК «Нарушение правил пожарной безопасности».

Основным объектом преступления, предусмотренного статьей 219 УК РФ являются общественные отношения в сфере пожарной безопасности. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» пожарная безопасность - состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров.³

Однако, уголовное законодательство основным объектом в рамках данной статьи предусматривает отношения по охране здоровья и жизни граждан, исключая при этом отношения по охране имущества. Сравнивая положения ст. 219 УК РФ «Нарушение правил пожарной безопасности» и ст.ст. 215 «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики», 216 «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ», 217 «Нарушение требо-

¹ Официальный сайт МЧС России. URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/results/2017_god).

² МЧС сообщило о нарушениях на 50% объектов, где прошли проверки после пожара в «Зимней вишне» [Электронный ресурс] : Сетевое издание NEWSru.com Режим доступа: <https://www.newsru.com>

³ Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 21.12.1994) «О пожарной безопасности» // СПС КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru>

ваний промышленной безопасности опасных производственных объектов» необходимо отметить, что в вышеуказанных статьях объектом выступает в том числе и отношения по охране имущества. В частности ответственность предусмотрена за причинение крупного ущерба.

Так же в положениях данной статьи есть определенная правовая размытость относительно субъекта преступления. В тексте статьи 219 УК РФ отражено, что преступление совершается лицом, на котором лежит обязанность по соблюдению правил пожарной безопасности. Поскольку эти правила обязан соблюдать каждый член общества, можно утверждать, что субъектом может быть любое лицо, которое может и не знать о правилах пожарной безопасности. Для того чтобы признать человека виновным, необходимо доказать, что с человеком был проведен инструктаж по пожарной безопасности. А в отношении «любого лица» сделать это и отразить в специальных документах достаточно затруднительно.

Так же, не совсем остается понятным кого привлекать к ответственности если нарушения пожарной безопасности были допущены юридическим лицом: директора предприятия или лицо, на которое возложена обязанность контролировать соблюдение требований и норм пожарной безопасности.

Таким образом, мы видим, что в настоящее время назрела необходимость внесения изменений в ст. 219 УК РФ. Предлагаем изложить ее в следующей редакции:

«Статья 219. Нарушение правил пожарной безопасности

1. Нарушение правил пожарной безопасности лицом, отвечающим за пожарную безопасность, а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, крупный ущерб или иные тяжкие последствия, – наказывается ...

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека – наказывается...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, – наказывается ...».

Т.В. Зюкина

Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование

Аннотация. В статье рассматривается феномен нарушения требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры, различные его определения и типы.

Ключевые слова: безопасность, промышленные объекты, объекты социальной инфраструктуры, эксплуатация.

Промбезопасность опасных производственных объектов достигается путем системной работы по снижению риска аварии. Расскажем об области применения этого понятия, методах и средствах обеспечения безопасности на предприятии, а также о том, как и кем осуществляется федеральный надзор за соблюдением норм.

Промбезопасность (ПБ) – это последовательная работа по снижению риска аварий на предприятиях, которые эксплуатируют опасные производственные объекты (ОПО). Напомним, что к этой категории относятся объекты, перечисленные в Приложении 1 к Федеральному закону №116-ФЗ¹.

Наряду с охраной труда, ПБ призвана усилить защитные меры на особо опасных производствах – в добывающей промышленности, добыче и производстве углеводородов, на предприятиях, занимающихся переработкой газа и нефти, в горной промышленности, производстве электроэнергии и т.п.

РФ от 21.07.1997 г. №116-ФЗ понятие "промышленная безопасность" включает принятие мер по защите работников и населения прилегающих к ОПО территорий от возможных аварий, а также разработку и выполнение плана ликвидации их последствий. Промбезопасность устанавливает требования к квалификации работников на ОПО, их аттестации – для руководителей и специалистов, а также для рабочих профессий (обучение и инструктаж).

Средства обеспечения ПБ включают: кадровый отбор и дальнейшее обучение руководящего и инженерно-технического состава, работников рабочих специальностей, разработку производственных инструкций и ИОТ; организацию и реализацию ПК; разработку плана мероприятий по локализации и ликвидации аварий. В каждой организации следует вести журнал по учету инцидентов и ежеквартально сдавать отчет в ТО Ростехнадзора.

Анализ аварийности на предприятиях и объектах социальной инфраструктуры свидетельствует, что в большинстве случаев аварии являются следствием системных, повторяющихся в течение многих лет нарушений требований промышленной безопасности и неудовлетворительной организации рабочих процессов. Устранить эту тенденцию можно только путем выполнения всех норм и жесткого контроля за их соблюдением. Важным методом ПБ является контроль за эксплуатацией оборудования. Обеспечить его безаварийность позволяет правильное техническое обслуживание и своевременное проведение планово-предупредительного ремонта специализированными организациями.

На предприятии необходимо подготовить положение о ПК, которое утверждает генеральный директор. Заверенная копия передается в ТО Ростехнадзора. Если у предприятия имеются ОПО, то разрабатывается положение на каждый и, соответственно, подается копия в каждое ТО по его месту нахождения. Также обязательно должна быть составлена должностная инструкция ответственного за эксплуатацию. Не забывайте, что информация об изменениях в требованиях ПБ, а также комплект нормативных правовых документов и локальных актов должен находиться в каждом подразделении, эксплуатирующем ОПО.

¹ Федеральный закон от 07.06.2013 № 116-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации"

Что из себя представляет служебное расследование, проводимое на предприятии или в организации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры и какими правовыми нормами, регулируется последовательность проведения служебного расследования в пределах дисциплинарного производства, а также образцы документации, сопутствующие проведению действий в рамках внутреннего разбирательства – об этом подробно будет изложено далее.

При инициации процедуры внутреннего расследования следует придерживаться нескольких принципов¹:

1. Принцип объективности. Все мероприятия должны носить непредвзятый характер.

2. Принцип невиновности. Лицо, в отношении которого проводится расследование, не может считаться виновным до получения результатов, подтверждающих факт дисциплинарного нарушения.

3. Принцип законности. Процедура проведения служебного расследования опирается на внутреннюю инструкцию предприятия, организации или ведомства, при условии, что такая инструкция не противоречит действующему законодательству.

С момента вынесения приказа в распоряжении начальства имеется один месяц на выяснение всех обстоятельств дела. Приказ может быть вынесен на основании различных факторов:

1. Руководитель поставлен в известность о произошедшем нарушении посредством заявления самого работника.

2. На основании претензии от потребителей или субагентов.

3. На основании обращений других граждан, в том числе, коллег сотрудника, считающегося ответственным за произошедшие дисциплинарные нарушения.

4. На основании акта инвентаризации (или акта о выявлении недостачи).

5. По итогам аудиторской проверки.

После вынесения Приказа руководителем должны быть определены члены специальной комиссии, участвующей в расследовании. Чаще всего членами комиссии назначаются сотрудники службы собственной безопасности или внутреннего аудита. На мелких предприятиях за отсутствием подобных кадровых единиц членами комиссии могут быть назначены любые сотрудники учреждения, которые, по мнению руководителя, могут дать объективную оценку произошедшему, основываясь на своем опыте и знаниях в той или иной области.

Дальнейшее зависит от реакции подчиненного. Трудовым Кодексом определяется срок, в течение которого должны быть получены письменные объяснения от лица, обвиненного в дисциплинарных нарушениях – 2 дня с момента получения уведомления.

В том случае, если подчиненный отказывается пояснить обстоятельства, вмененного ему проступка или вообще не желает получать на руки уведомление, составляется акт об отказе дать объяснения. Наглядный образец такого акта:

¹ Логинова Е.А. Несчастный случай на производстве: квалификация, оформление и выплаты // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2014. № 7. С. 35 - 45.

Итогом разбирательства становится акт служебного расследования на предприятии, включающий в себя три части:

1. Первая часть. Вводная, описывающая характер прецедента, дисциплинарного проступка, сроки проведения проверки и состав членов комиссии.

2. Вторая часть. Описание проведенных мероприятий с целью получения доказательств.

3. Третья часть. Заключительная. Выводы комиссии о виновности лица.

Полномочиями по установлению конкретных обстоятельств несчастного случая наделяется специальная комиссия, которую назначает работодатель в порядке, определенном ст. 229 ТК РФ. По итогам расследования данная комиссия должна квалифицировать произошедшее событие как несчастный случай, связанный или не связанный с производством (ч. 5 ст. 229.2 ТК РФ)¹.

В качестве приложений могут служить акты, приказы, служебные записки и другие письменные доказательства, полученные в ходе проведения проверки. На основании данного акта выносится приказ об увольнении по статье в случае подтверждения виновности работника в проступке дисциплинарного характера.

В итоге, должностное разбирательство на предприятии или в организации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры является внутренним разбирательством, поэтому независимо от его результатов, лицо, чьи права и законные интересы могли быть нарушены, вправе обратиться в суд независимо от результатов исхода служебного следствия. Лицо правомочно обратиться в суд за защитой своих прав и деловой репутации и в том случае, если по итогам расследования было признано виновным с последующим увольнением. Однако суд встанет на сторону уволенного работника лишь в том случае, если к сотруднику были применены меры, противоречащие действующему законодательству, в противном случае, обращение в судебную инстанцию лишено смысла.

Литература

1. "Программа по обеспечению дальнейшего улучшения условий труда, повышения безопасности ведения горных работ, снижения аварийности и травматизма в угольной промышленности, поддержания боеготовности военизированных горноспасательных, аварийно-спасательных частей на 2017 - 2019 годы" (утв. Минэнерго России, Минтрудом России, МЧС России, Ростехнадзором, НП ОООРУП 20.12.2016).

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018)

Нарушение порядка несения внутренней службы, связанное с неисполнением специальных правил, установленных для военнослужащих

Аннотация. В настоящей статье рассмотрены некоторые теоретические и практические вопросы квалификации нарушения правил несения специальных служб, в частности внутренней службы, лицом из состава суточного наряда части, приведена актуальная судебная практика, разрешающая проблемы правоприменения по данной категории дел.

Ключевые слова: преступление против военной службы, нарушение специальных правил, внутренняя служба, суточный наряд.

Около трети всех составов преступлений, предусмотренных уголовным законом, образуют деяния, выражающиеся в нарушении тех или иных специальных правил. К ним относятся некоторые должностные преступления, нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта, многие экономические преступления, ряд преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, преступления против военной службы, экологические преступления и другие. Усиление роли государства в правовом регулировании жизнедеятельности общества, внедрение передовых научно-технических достижений и другие актуальные факторы предполагают дальнейшее усиление и расширение сферы действия института ответственности за нарушение специальных обязанностей. Их исполнение является необходимым условием реализации прав и свобод граждан, нормального функционирования общественных отношений в целом, эффективного и безопасного использования различных научно-технических средств.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 344 УК РФ, рассматривается как нарушение военнослужащими специальных правил поведения и на этом исходном положении разрабатываются основания установления и реализации уголовной ответственности, методологические основы квалификации этих преступлений и их отграничение от смежных общеуголовных и воинских преступлений. Несение внутренней службы относится к одному из особых видов военной службы, и является способом исполнения обязанностей специальной службы. Правовое регулирование этой службы призвано обеспечивать выполнение задач суточного наряда в мирное и военное время и включает в себя как регламентацию порядка несения внутренней службы, так и ответственность за их нарушение. Установление уголовной ответственности за нарушение правил несения внутренней службы определяется необходимостью отражения его общественной опасности.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 344 УК РФ следует относить к многообъектным. В этом преступлении обязательным непосредственным объектом выступает порядок несения внутренней службы, а дополнительными объектами являются собственность, жизнь и здоровье и другие социальные ценности. Несение внутренней службы регламентировано Уставом внутренней службы Вооружен-

ных Сил Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами, изданными в его развитие. Нарушение лицами из состава суточного наряда инструкций, письменных приказов и других нормативных правовых актов, изданных в соответствии с уставами и в их развитие, также влечет ответственность этих лиц по ч. 2 ст. 344 УК РФ. Субъектами нарушения уставных правил несения внутренней службы являются лица, входящие в состав суточного наряда части. Перечень таких лиц строго ограничен уставными правилами несения внутренней службы.

Объективная сторона нарушения правил несения внутренней службы лицом, входящим в состав суточного наряда, включает в себя следующие признаки:

а) деяние, выраженное в нарушении уставных правил внутренней службы лицом, входящим в состав суточного наряда; б) тяжкие последствия; в) причинная связь между нарушением уставных правил внутренней службы лицом, входящим в состав суточного наряда и наступившими тяжкими последствиями. Другие признаки – время, место, способ и т.д. для квалификации значения не имеют, но учитываются при индивидуализации наказания. В литературе отмечается, что нарушение правил несения внутренней службы может проявляться в действии или в бездействии (Ф.С. Бражник, А.С. Самойлов, Н.И. Петухов и др.). В настоящее время существуют и другие взгляды на эту проблему, в частности, по вопросу о нарушении специальных правил, как самостоятельной форме поведения (А.А. Тер-Акопов, О.К. Зателепин и др.).

Поскольку диспозиция ст. 344 УК РФ бланкетная, в ее тексте лишь называется объективный признак - нарушение, и не указывается конкретно, какие это нарушения и в чем они могут выражаться. В связи с этим обстоятельством, в каждом случае привлечения к уголовной ответственности за нарушение уставных правил внутренней службы военными следственным органом и суду необходимо устанавливать содержание нарушенного правила, регламентирующего порядок несения внутренней службы. К тяжким последствиям, по смыслу ч. 2 ст. 344 УК РФ следует отнести реально наступивший значительный ущерб интересам безопасности Российской Федерации, боеготовности и боеспособности частей и подразделений, например: вооруженные провокации, проникновение иностранных агентов для производства диверсий и террористических актов; нападение на места расположения войск, повлекшие гибель военнослужащих; причинение значительного материального ущерба, выход из строя боевой техники; другие последствия, снижающие уровень боеготовности частей и подразделений. Тяжкие последствия могут также выражаться в уничтожении, повреждении или хищении находящегося под охраной имущества в крупном размере, значительного количества оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или особо дорогостоящих его образцов. Также к тяжким последствиям таких преступлений могут быть отнесены причинение вреда жизни и здоровью военнослужащих и других лиц. Внешним выражением тяжких последствий нарушений правил несения внутренней службы являются: 1) организационный вред; 2) имущественный ущерб; 3) физический вред.

Организационный вред включает в себя срыв важных военных мероприятий, нарушение управления войсками, нанесение иного ущерба боеготовности и боеспособности частей и подразделений, например, временный вывод из строя боевой техники, вооружения, повреждение военных объектов, срыв выполнения боевой и мобилизационной задачи и т.п. Также организационный вред может заключаться в нанесении того или иного ущерба воинской дисциплине и правопорядку, в нарушении установленных уставами правил взаимоотношений между военнослужащими, в серьезных нарушениях требований пожарной безопасности, экологической безопасности в районе дислокации воинской части или подразделения и т.д.

Имущественный вред, как внешнее выражение тяжких последствий нарушения уставных правил несения внутренней службы и патрулирования в гарнизоне, может включать в себя совершение лицом из состава суточного наряда хищения, уничтожения или повреждения имущества. Конкретно к числу таких последствий следует отнести совершение указанным лицом хищения, уничтожения или утраты оружия, боеприпасов, личных вещей военнослужащих, ответственность за сохранность которых возложена на соответствующий суточный наряд. К внешним, наиболее опасным проявлениям последствий, предусмотренных ч. 2 ст. 344 УК РФ, следует отнести и физический вред здоровью граждан. Субъектом нарушения уставных правил несения внутренней службы могут быть только лица, входящие в суточный наряд части, что прямо указано в диспозиции ч. 2 ст. 344 УК РФ. Число таких лиц строго ограничено правилами несения внутренней службы, в частности Уставом внутренней службы.

Разграничение рассматриваемого состава воинского преступления со смежными составами осуществляется в соответствии с правилами квалификации преступлений¹. Основным назначением таких правил является квалификация отдельных преступлений и отграничение этих преступлений от смежных составов. В теории военно-уголовного права вопрос об отграничении нарушения уставных правил несения внутренней службы от смежных составов рассматривается по двум основным направлениям:

1. Отграничение преступного нарушения лицом, входящим в состав суточного наряда, от смежных общеуголовных преступлений.

2. Отграничение преступного нарушения уставных правил несения внутренней службы лицом, входящим в состав суточного наряда, от смежных преступлений против военной службы.

При квалификации нарушений уставных правил несения внутренней службы лицом, входящим в состав суточного наряда, всегда возникают вопросы их отграничения от общеуголовных преступлений, связанных с наступлением сходных последствий, например причинением физического вреда, имущественного ущерба. Также подобные вопросы возникают при отграничении преступных нарушений уставных правил несения внутренней службы от преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, преступлений против

¹ См.: Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория практика. – М., 2001. С.270-272.

безопасности государства и от некоторых других. Процесс отграничения нарушения уставных правил несения внутренней службы от смежных общеуголовных преступлений может значительно затрудняться, когда некоторые отдельные элементы порядка несения этой службы охраняются как ч. 2 ст. 344 УК РФ, так и общеуголовными нормами. Например, ответственность за нарушение правил пожарной безопасности предусматривается нормами главы 24 УК РФ. Вместе с тем порядок несения внутренней службы, охраняемый ч. 2 статьи 344 УК РФ, в качестве одного из элементов предусматривает соблюдение лицами из состава суточного наряда правил противопожарной безопасности. Обязанность по соблюдению противопожарных правил лежит как на лицах из состава суточного наряда части (дежурных по полку и роте, пожарном наряде и др.), так и на лице, являющемся специальным субъектом состава преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ. В подобных ситуациях при отграничении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 344 УК РФ, от общеуголовных преступлений необходимо учитывать всю совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих нарушение уставных правил несения внутренней службы, направленность преступного посягательства на воинский порядок. При таком отграничении необходимо учитывать, что элементы обязательного непосредственного объекта совершенного противозаконного деяния должны относиться к сфере отношений, охраняемых главой 33 УК РФ, то есть военно-служебных отношений. Деяния, не нарушающие определенный порядок военно-служебных отношений, относятся к иным преступлениям.

Например, лейтенант М. заступил в суточный наряд помощником дежурного по части. Временно оставив с разрешения дежурного по части место несения службы, М. зашел в кафе, где употребил спиртные напитки, после чего, грубо нарушая общественный порядок, приставал к гражданам и причинил одному из них легкий вред здоровью. Органами предварительного следствия действия К. были квалифицированы по ст. 344 УК РФ. Гарнизонный военный суд указал, что в действиях М. отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 344 УК РФ, и его действия следует квалифицировать по ч. 3 ст. 213 УК РФ, так как по смыслу закона ответственность по данной статье возможна только в случае наступления таких последствий, предупреждение которых входит в обязанность суточного наряда, несущего внутреннюю службу.

В случае организации специальной службы в нарушение установленного специальными правилами (уставами, инструкциями и иными нормативными правовыми актами) порядка ее несения основания для уголовной ответственности по ч. 2 ст. 344 УК РФ отсутствуют. По этому пути идет и судебная практика.

Например, гарнизонным военным судом матросы К. и Е. признаны виновными в том, что, являясь патрульными по охране автостоянки, на которой размещались личные автомобили военнослужащих части, похищали и продавали комплектующие из этих автомашин. Эти действия были квалифицированы судом по ч. 1 ст. 342 и ч. 2 ст. 158 УК РФ. Флотский военный суд приговор в части осуждения К. и Е. по ст. 342 УК РФ отменил, обосновав свое решение тем, что в соответствии с требованиями Корабельного устава Военно-Морского флота вахтенная служба является особым видом службы исключительно корабельных нарядов (вахтенная

служба предназначена для охраны боевой техники и самого корабля, обеспечение его постоянной боевой готовности). Поэтому охрана автостоянки части в соответствии с правилами данной службы организована не была и, соответственно, организована быть не могла. Не была она организована и по правилам караульной службы, предусмотренным Уставом гарнизонной и караульной служб.

Изложенный подход применим в целом для судебной практики и по преступным нарушениям военнослужащими правил общественной безопасности. Представляется, что вопрос отграничения нарушения уставных правил несения внутренней службы от преступных нарушений общественной безопасности (ст. 217-219, 224-225 УК РФ) к настоящему времени окончательно не решен и применение вышеуказанного правила поможет избежать судебных ошибок при квалификации этих нарушений. При решении данного вопроса правоприменителю необходимо преодолеть ряд трудностей, обусловленных конструктивными особенностями вышеуказанных составов и отношениями между ними. К таким трудностям автор относит:

1. Ответственность за нарушение правил общественной безопасности установлена как в общеуголовных составах преступлений (ответственность за нарушение правил пожарной безопасности, небрежное хранение огнестрельного оружия, ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, нарушение правил хранения взрывчатых веществ и других правил общественной безопасности отражена в главе 24 УК РФ), так и в ч. 2 ст. 344 УК РФ. Таким образом, происходит пересечение таких правил в различных уголовно-правовых нормах.

2. Санкции некоторых уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за нарушение правил общественной безопасности, превышают санкцию за нарушение уставных правил несения внутренней службы. В связи с этим правоприменителем решается вопрос о возможности или исключении совокупности преступлений.

3. Военнослужащий из состава суточного наряда при исполнении обязанностей по внутренней службе может нарушить специальные, закрепленные в особых нормативных актах правила общественной безопасности, не являющиеся правилами несения внутренней службы (например, при ведении строительных или иных работ). В этом случае решается вопрос о квалификации подобных нарушений по ч. 2 ст. 344 УК РФ или по статье УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение правил общественной безопасности.

4. В судебной практике не исключены случаи нарушения военнослужащим из состава суточного наряда общих, то есть не закрепленных в отраслевом законодательстве правил поведения с опасными предметами и веществами, повлекшего причинение вреда здоровью или смерти по неосторожности. Перед правоприменителем в таких случаях ставится вопрос квалификации подобных действий по ч. 2 ст. 344 УК РФ, либо по статьям о преступлениях против личности.

Проблема квалификации нарушений требований пожарной безопасности

Аннотация. Эффективное расследование преступных нарушений требований пожарной безопасности, в целях обеспечения общественной безопасности в целом, напрямую связано с возможностью широкого применения ст. 219 УК РФ. Однако, при квалификации некоторых происшествий связанных с пожарами возникает ситуация при которой инкриминирование виновным ст. 219 УК РФ невозможно вследствие нарушения ими не обязательных, а добровольных требований пожарной безопасности. Предлагается один из способов решения проблем квалификации, путем уточнения ст. 6 Федерального закона Российской Федерации от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Ключевые слова: Статистика пожаров, причины пожаров, пожарный риск, обязательные требования пожарной безопасности, противопожарное расстояние.

В России, согласно статистическим данным, в 2017 году зарегистрировано 139 475 пожаров, на которых погибло 8 749 человек. Основными причинами возникновения пожаров явились: поджог (11,2 %); неисправности производственного оборудования, нарушения технологического процесса производства (0,4 %); нарушения правил устройства и эксплуатации электрооборудования (30,5 %); нарушения правил устройства и эксплуатации печей (15,2 %); нарушение правил пожарной безопасности при проведении электрогазосварочных и огневых работ (1,0 %); неосторожное обращение с огнем (28,7 %); неосторожное обращение с огнем детей (1,4 %) и прочие причины (11,6 %)¹. Данные официальной статистики наглядно демонстрируют, что 47,1 % всех зарегистрированных пожаров происходят в результате нарушения каких-либо требований пожарной безопасности. На пожарах, возникших вследствие нарушений требований пожарной безопасности, в 2017 году погибло 2 814 человек (32,1 % от общего количества погибших на пожарах).

Однако на практике правоприменительная деятельность в данном направлении очень ограничена, а число возбуждаемых уголовных дел, и тем более дошедших до суда, составляет единицы².

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 5 июня 2002 г., в целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовного законодательства, под правилами пожарной безопасности понимается комплекс положений, устанавливающих обязательные требования пожарной безопасности, содержащиеся в Федеральном законе «О пожарной безопасности», в принимаемых в соответствии с ним федеральных законах и законах субъектов Российской

¹ Статистика пожаров и времена реагирования (оперативные данные). URL: <https://sites.google.com>

² Расследование преступлений, связанных с нарушением правил пожарной безопасности: метод. рекомендации. М.: ВНИИПО, 2002. 117с.

Федерации, иных нормативных правовых актах, нормативных документах уполномоченных государственных органов, в частности, стандартах, нормах и отраслевых правилах пожарной безопасности, инструкциях и других документах, направленных на предотвращение пожаров и обеспечение безопасности людей и объектов в случае возникновения пожара.

В случаях нарушения обязательных требований пожарной безопасности, создающих угрозу людям, наступает административная ответственность. Наличие угрозы людям должно быть доказано расчетами, подтверждающими невозможность своевременной эвакуации людей до наступления предельно допустимых значений опасных факторов пожара. В случаях возникновения пожаров с гибелью людей и причинением тяжкого вреда их здоровью вследствие нарушения обязательных требований пожарной безопасности наступает уголовная ответственность.

Современная деятельность по обеспечению пожарной безопасности основана на нормативной базе, которая состоит из огромного количества нормативных документов (более 1700), содержащих более 100 тыс. частных требований пожарной безопасности. При этом потребность в необходимом количестве норм пожарной безопасности удовлетворена на 40%, поскольку научно-технический прогресс требует нормативно-технического обеспечения, которое заметно отстает от темпов научно-технического прогресса.

Более того частные (фрагментарные) требования пожарной безопасности имеют весьма узкий диапазон их эффективного применения, и этот недостаток перекрывается виртуальными требованиями, обоснованными логикой рассуждений их разработчиков, многие из которых, к сожалению, не имели (не имеют) опыта исследования (расследования) пожаров и применения требований пожарной безопасности в надзорной и судебной практике.

Все это привело к ситуации, в которой применение таких норм пожарной безопасности причиняет вред в форме упущенной выгоды больший, чем вред от пожаров – т.е. деятельность по обеспечению пожарной безопасности становится для экономики опаснее, чем пожары.

Аналогичная ситуация сложилась в области реализации требований других видов безопасности, что в значительной степени сдерживает развитие национальной экономики. В связи с этим возникла необходимость введения технического регулирования в области разработки, применения и исполнения требований различных видов безопасности, в том числе и пожарной безопасности¹.

В сложившейся ситуации применение ст. 219 УК РФ при квалификации преступных нарушений требований пожарной безопасности представляется весьма затруднительной.

Актуальность проблем применения нормативных правовых актов, устанавливающих требования пожарной безопасности, связана с несовершенством формулировок их статей.

¹ Надзорная деятельность МЧС России. Курс лекций для магистров техники и технологии по направлению «Техносферная безопасность», профиль «Пожарная безопасность» / под общей редакцией В.И. Козлачкова. – М.: АГПС МЧС России, 2011. 415 с.

Изложенное ниже относится к объектам защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация, на которые была направлена на экспертизу после вступления в силу положений Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении одного из следующих условий:

1. в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», и пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных Федеральным законом¹;

2. в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», и нормативными документами по пожарной безопасности.

Первое общее условие ст. 6 ч. 1 п. 1 - должны соблюдаться требования технических регламентов в области пожарной безопасности, так называемые требования обязательного характера.

Второе общее условие обеспечения пожарной безопасности ст. 6 ч. 1 п. 1 - соблюдение допустимого пожарного риска - по своему правовому содержанию равноценно совокупности норм сводов и правил в сфере пожарной безопасности².

Также расчеты пожарного риска включаются в 9 раздел «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» проектной документации на объекты капитального строительства и разработка специальных технических условий не требуется³.

Особенности применения данной статьи обсуждались, в частности на семинаре, организованном Центральным научно-исследовательским и проектным институтом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации: «... если смотреть в глубь норм, то все своды правил МЧС России написаны во исполнение статей федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таким образом, все своды правил МЧС России обязательны и расчетами можно обосновать только то, что учитывается в формулах расчетов пожарных рисков вне зависимости от функционала объекта (но, такая трактовка противоречит ст.

¹ Технический регламент о требованиях пожарной безопасности: Федеральный закон Российской Федерации от 22.07.2008 № 123-ФЗ // Российская газета - Федеральный выпуск №4720 от 01.08.2008

² Баженова Л.М., Егоров В.Ю. Комментарий к Федеральному закону от 22 июля 2008 г. №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» / Л.М. Баженова, В.Ю. Егоров, Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2012. 363 с.

³ О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию: Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2008 №87. О требованиях пожарной безопасности, реализуемых при проектировании зданий, для которых отсутствуют нормативные требования пожарной безопасности: Информационное письмо МЧС РФ от 7 июля 2011 г. № 19-2-4-2623

6 ч. 1 п. 2 [1]]¹. Это соответствует положениям Методики² п. 4 «Результаты и выводы, полученные при определении пожарного риска, используются для обоснования параметров и характеристик зданий, сооружений и строений, которые учитываются в настоящей Методике». Таким образом, руководствуясь ст. 6 ч. 1 [1] формально, возможно обосновать отступление, например, от свода правил³ при определении расстояния между жилыми зданиями V степени огнестойкости, т.к. пожарный риск может быть рассчитан для данных объектов, а расстояние между жилыми домами в методике не учитывается.

Возможное решение представляется следующим. Внести изменения в ст. 6 федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», дополнив ее ч. 9 следующего содержания «Величина пожарного риска, указанного в ч. 1 настоящей статьи, должна определяться с использованием расчетных методик, учитывающих соответствующие мероприятия, разработанные взамен требований пожарной безопасности, отступление от которых обосновывается соответствующими расчетами».

Литература

1. О техническом регулировании: Федеральный закон Российской Федерации от 27.12.2002 № 184-ФЗ // Российская газета - Федеральный выпуск №245 от 31.12.2002.

**Д.Н. Кожухарик,
П.Т. Савин**

Нарушение требований пожарной безопасности как причина гибели людей

Аннотация. В статье рассматривается судебная практика по применению ст. 219 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности. Автор приходит к выводу, что предупреждению рассматриваемых преступлений может помочь не столько изменение ст.219 УК РФ, сколько совершенствование отдельных составов КоАП РФ.

Ключевые слова: пожарная безопасность; нарушение требований, гибель людей.

Понятие пожарной безопасности определено в ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» как состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров. Там же дано понятие

¹ Семинар ЦНИИП Минстроя России по разработке СТУ по пожарной безопасности // Блог пожарной безопасности. URL: <https://morofofkk.livejournal.com/19508.html> (дата обращения: 17.10.2018)

² Об утверждении методики определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и строениях различных классов функциональной пожарной опасности: Приказ МЧС России от 30.06.2009 № 382

³ СП 4.13130.2013. Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям (утв. и введен в действие приказом МЧС РФ от 25 марта 2009 г. № 174)

пожара как неконтролируемого горения, причиняющего материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства.

Под правилами пожарной безопасности следует понимать комплекс положений, устанавливающих обязательные требования пожарной безопасности, содержащиеся в Федеральном законе «О пожарной безопасности», в принимаемых в соответствии с ним федеральных законах и законах субъектов РФ, иных нормативных правовых актах, нормативных документах уполномоченных государственных органов, в частности стандартах, нормах и отраслевых правилах пожарной безопасности, инструкциях и других документах, направленных на предотвращение пожаров и обеспечение безопасности людей и объектов в случае возникновения пожара¹.

Так, Правилами пожарной безопасности в частности являются, утвержденные Постановлениями Правительства РФ: от 30.06.2007 № 417 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах»; от 24.12.2008 № 989 «Об утверждении Правил выполнения работ и оказания услуг в области пожарной безопасности договорными подразделениями федеральной противопожарной службы»; от 07.04.2009 № 304 «Об утверждении Правил оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска», и т.д.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ, является лицо, на которое была возложена обязанность исполнять (постоянно или временно) утвержденные и зарегистрированные в установленном порядке правила пожарной безопасности (например, руководители предприятий и организаций всех форм собственности и уполномоченные ими лица, которые по занимаемой должности или по характеру выполняемых работ в силу действующих нормативно-правовых актов и инструкций непосредственно обязаны выполнять соответствующие правила либо обеспечивать их соблюдение на определенных участках работ; собственники имущества, в том числе жилища, наниматели, арендаторы и др.).

Общественная опасность такого преступления, как нарушение требований пожарной безопасности объективно недооценивается. Пожары не только уничтожают имущество граждан, но и отнимают у людей самое ценное - их жизни. Необходимо рассмотреть вопрос о наличии существенных проблем по применению ст. 219 УК РФ, влияющих на предупреждение рассматриваемых преступлений.

Так, А., являясь директором «N», и Б., являясь главным инженером по технике безопасности и охране труда той же организации, нарушили требования пожарной безопасности, которые они обязаны были соблюдать, что повлекло по неосторожности смерть 36 пациентов и 1 сотрудника «N», а также причинение 4 обеспечиваемым лицам вреда здоровью различной тяжести. В результате курения и неосторожного обращения с огнём обеспечиваемого малоподвижного пациента К. произошло возгорание надетой на нём одежды и находящегося на его

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»

кровати постельного белья. Дежурившая на данном объекте младшая медицинская сестра по уходу за больными В. психологически была не готова к действиям в экстремальной ситуации, связанной с открытым огнём: после возгорания она растерялась; пыталась руками сбить пламя огня с горевшей одежды К.; не воспользовалась первичным средством пожаротушения; в результате чего произошло расширение очага пожара. В., не воспользовавшись имеющимся в здании средством индивидуальной защиты органов дыхания и зрения, вследствие незнания порядка его применения и отсутствия для этого практических навыков, начала будить ото сна обеспечиваемых лиц, находившихся в палатах жилого корпуса. В результате воздействия на неё опасных факторов пожара В. не смогла покинуть горящее здание и погибла в результате острого отравления окисью углерода в атмосфере пожара. А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 143 УК РФ, ч. 3 ст. 219 УК РФ, ч. 3 ст. 238 УК РФ. Б. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 143 УК РФ, ч. 3 ст. 219 УК РФ¹.

Приведенный практический пример наглядно демонстрирует, как одна единственная сигарета, выкуренная пациентом при условии несоблюдения правил пожарной безопасности ответственными сотрудниками больницы, и не знания данных правил ввиду отсутствия надлежащего инструктажа медицинского персонала, привела к катастрофическим последствиям. Попытка медицинской сестры затушить пожар руками, вызывает восхищение героизмом женщины, однако, своевременный инструктаж и обучение персонала, в случае надлежащего исполнения своих должностных обязанностей директором и инженером по технике безопасности и охране труда, повлекли бы менее тяжелые последствия.

В Приморском крае было совершено следующее преступление. Согласно должностной инструкции на А. была возложена обязанность обеспечивать выполнение противопожарных мероприятий и содержать в исправном состоянии пожарный инвентарь, обеспечивать хозяйственное обслуживание и надлежащее состояние в соответствии с правилами и нормами производственной противопожарной защиты зданий и помещений, в которых расположены подразделения учреждения здравоохранения. Однако А. допустила преступное бездействие, не выполнила все требования Правил пожарной безопасности, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, выразившихся в допущении возгорания в лечебном учреждении, и наступление смерти двух и более лиц. В отделении травматологии, К., находящаяся на лечении в указанной палате, закурила сигарету, от соприкосновения которой с постельными принадлежностями возник пожар, который не был своевременно обнаружен и локализован по причине того, что на третьем и четвертом этажах терапевтического корпуса, в отделении травматологии, дымовые пожарные извещатели и система оповещения автоматической пожарной сигнализации были ранее демонтированы и не функционировали, а также была отключена автоматическая пожарная сигнализация. По этой причине сигнал о срабатывании автоматической пожарной сигнализации не

¹ Приговор Чудовского районного суда Новгородской области от 11.02.2015. 1-16/2015 (1-194/2014)

был выведен на центральный узел связи «01». Дежуривший персонал травматологического отделения, а также работники пожарной охраны не смогли своевременно обнаружить и ликвидировать образовавшийся пожар в указанной палате и произвести эвакуацию пациентов указанного медицинского учреждения. А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 219 УК РФ¹.

В приведенном примере, дежурный персонал медицинского учреждения был готов к проведению всех неотложных мероприятий, обусловленных пожаром и угрозой для жизни пациентов. Свою губительную роль сыграло именно неисправное состояние пожарной сигнализации. Следует согласиться, что в подобной ситуации А. виновна в наступлении описанных в приговоре суда общественно опасных последствий.

Необходимо обратить внимание, что преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 219 УК РФ может произойти не только в лечебном или образовательном учреждении, но и в обычной теплице на приусадебном участке.

Г., планируя наладить деятельность по выращиванию и продаже цветов в нарушение п. 115 Правил пожарной безопасности в РФ, организовал постройку теплицы на земельном участке, несоответствующем целевому назначению, организовал в теплице установку печей «Бренеран» с дымовыми трубами. Для реализации плана по сохранению тепла при помощи наемных работников Г. возвел дополнительное строение из легковоспламеняющихся материалов, состоящее из перегородок и навеса, соединяющих теплицу с вышеуказанным домом. С целью осуществления трудовой деятельности в созданной им организации, нанял граждан Кыргызской Республики: Т., С., Н2., М., разрешил последним проживать в комнате, расположенной в западной части вышеуказанного дома, вход в которую расположен в дополнительном строении, состоящем из перегородок и навеса, соединяющих теплицу с вышеуказанным домом. 25.03.2010 около 03:00 в теплице, в результате воздействия нагретой поверхности дымохода печи на сгораемые материалы покрытия теплицы, произошло возгорание, явившееся очагом пожара, из которого горение распространилось на сгораемые материалы конструкции навеса, а затем и на западную сторону дома, в которой находились Т., С., Н2., М. и малолетний Х. При этом Н2., принимающий меры по спасению людей, успел разбудить М., сообщив последнему о возгорании теплицы, который опасаясь за свою жизнь и здоровье, покинул помещение. Продолжая принимать меры по спасению, находящихся в комнате и спящих Т., С., малолетнего Х., Н2 место пожара, в силу стремительного распространения огня, возникшего задымления, отсутствия эвакуационного выхода наружу, покинуть не смог. В результате чего Т., С., Н2., малолетний Х., оказавшиеся в замкнутом пространстве, лишённые, в силу вышеуказанных нарушений, возможности эвакуации для спасения своих

¹ Приговор Артемовского городского суда Приморского края от 06.03.2017. Дело №1-62/2017 (1-666/2016)

жизней, от полученных телесных повреждений на месте происшествия скончались. Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 219 УК РФ¹.

В приведенном примере, гражданин Г. нарушил целый ряд нормативно-правовых актов. Стремление получения дополнительной прибыли от торговли цветами, обусловило необходимость использования дешевой, неквалифицированной рабочей силы. Нарушение ряда правил пожарной безопасности вместе с поселением на заведомо пожароопасный объект потенциальных жертв, привело к тяжким последствиям. Вина в произошедшем, отчасти, лежит и на погибших трудовых мигрантах, которые эксплуатировали оборудование, в котором они в полной мере не разбирались.

И., второй механик, ответственный за соблюдение требований пожарной безопасности, находясь в каюте № атомного ледокола «N», курил сигарету, не потушенный окурочек оставил в пепельнице на столике под иллюминатором слева. Факт курения им сигарет и нахождения окурочков в пепельнице И. не отрицает. В показаниях, данных им в судебном заседании, он подтвердил, что выкурил одну сигарету, которую затушил в пепельнице. В пепельнице находились два погашенных окурочка сигарет. Также он не отрицает то, что, уходя из каюты, закрыл дверь на замок. От тлеющего окурочка произошло возгорание неустановленных горючих материалов, которое привело к пожару в каюте №№, скоплению газоздушных смесей, состоящих из окиси углерода и воздуха, в результате чего произошли взрывы. Пожар и взрывы распространились на №ю, №-ю, №-ю и №-ю мостиковые палубы атомного ледокола «N». Кроме того, из показаний свидетелей, а также самого И., после объявления пожарной тревоги он вернулся в свою каюту, но не предпринял меры к тушению возгорания, снова закрыл дверь на замок и покинул очаг возгорания, не доложив руководству. В результате пожара погибли двое членов экипажа, причинён материальный ущерб в крупном размере. И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 219 УК РФ, ст. 168 УК РФ².

Именно так человеческий фактор может повлечь катастрофические последствия. Катастрофа на объекте, использующем атомный реактор, может не только привести к массовой гибели людей, но и к радиоактивному заражению окружающей природной среды.

Представляется, что необходимость предупреждения преступлений, предусмотренных ст. 219 УК РФ, требует внесения ряда изменений не столько в УК РФ, сколько в иные нормативные правовые акты. Применение ст. 219 УК РФ существенных проблем у правоприменителя не вызывает. В трех из четырех рассмотренных ситуаций, пожар произошел из-за непогашенной сигареты. Представляется, что необходимо, прежде всего, ужесточить административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности и только в случае, если эта мера не окажет должного воздействия, приступить к изменению редакции ст. 219 УК РФ.

¹ Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 16.07.2014. Дело № 1-62/2014 (1-744/2013)

² Приговор Усть-Енисейского районного суда Красноярского края от 04.04.2014 г. Дело №1-13/2013

К вопросу о сроках процессуальных проверок при необходимости производства технических экспертиз безопасности промышленных объектов и иных сложных экспертиз

Аннотация. В статье обсуждаются актуальные вопросы необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство России в части возможности продления срока рассмотрения сообщения о преступлении свыше 30 суток в случае производства сложных экспертиз и исследований.

Ключевые слова: процессуальные сроки, досудебное производство, производство экспертизы, экспертиза безопасности объектов.

«В юридической литературе процессуальные сроки рассматриваются как разновидность гарантий прав личности и правосудия, как элемент процессуальной формы, как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования»¹. Одновременно следует отметить, что в уголовном судопроизводстве процессуальным сроком называется установленный законодательством временной промежуток, в пределах которого участники судопроизводства должны принять правовое решение, осуществить какое либо действие (иное решение) или воздержаться от него.

«Несмотря на строгую регламентацию процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве их проблема порождает немало дискуссионных вопросов, как в юридической науке, так и в ходе осуществления практической уголовно-процессуальной деятельности»².

Между тем, не во всех случаях уголовно-процессуальный закон может устанавливать определенные сроки или временные рамки для проведения тех или иных следственных или процессуальных действий. Так например, «Заранее достаточно трудно предусмотреть своеобразие обстановки и обстоятельств места происшествия. Неожиданности, с которыми можно столкнуться на месте происшествия, обязывают приготовиться с возможно большей тщательностью»³. Рассматриваемый подход, в отсутствии конкретизации сроков проведения следственных действий, вполне относится не только к осмотру, но и к допросу, следственному эксперименту, обыску, производству экспертизы и т.д.

В связи с этим, возникает закономерный вопрос, если в ходе проверки сообщения о преступлении предусмотрено проведение следственных или процессуальных действий, сроки производства которых УПК РФ не ограничены, то и производство в этих стадиях уголовного процесса должно предусматривать обяза-

¹ Хатмуллин К.Ю. Правовая природа процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2013. Том 13. № 4. С. 71.

² Костенко К.А. Процессуальные сроки уголовного судопроизводства. Справочник: учеб. справ. Пособие / Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия СК России, 2018. С. 6.

³ Костенко К.А, Костенко Г.Ю. Методология и тактика следственного осмотра: монография. - Пятый ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия СК России» 2017. С. 35.

тельное продление сроков. При этом, такое продление не может быть ограничено без достаточных к тому оснований. Это правило действует в части срока предварительного следствия, который не ограничен и может быть продлен при соблюдении определенных в законе условий (ст. 162 УПК РФ). Однако совсем иначе в УПК РФ выглядит ситуация со сроками проверки сообщения о преступлении, который, хотя и может быть продлен, но ограничен 30 сутками.

Современная следственная практика свидетельствует, что для проверки в порядке ст. 144 УПК РФ отдельных сообщений о преступлении недостаточно даже 30 суток. Такие длительные сроки проверки характерны для сообщений о нарушениях требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры.

Например, по уголовному делу, расследованному Облученским СО СУ СК при прокуратуре РФ по ЕАО в отношении должностных лиц Администрации Облученского района, установлено, что приобретенный за счет бюджетных денежных средств на сумму более 2,5 млн. рублей на ОАО «Бийский котельный завод» (далее – ОАО «БиКЗ») новый котел, не выдавал нормативное количество тепла, что в свою очередь явилось причиной заморозки систем отопления в домах жителей пос. Теплое Озеро, Облученского района, ЕАО. Между тем, как было установлено следствием, котел, приобретенный и поставленный Администрации указанного района никогда не производился на ОАО «БиКЗ». Назначенная по уголовному делу судебно-техническая экспертиза водогрейного котла, изготавливалась более 3-х месяцев. В ходе этой экспертизы установлено, что не установленные лица, используя марку ОАО «БиКЗ» по подложным документам продали Администрации Облученского района переделанный из парового котла - водогрейный. Сам котел, по заключению экспертов, непригоден для эксплуатации по назначению, т.к. реконструирован без согласования с заводом – изготовителем и изготовлен с нарушением установленных норм и правил, а также не соответствует безопасности в ходе эксплуатации его на объектах жилищно-коммунального хозяйства¹.

Необходимо отметить, что возможность продления так называемых процессуальных проверок до 30 суток для проведения исследований документов, предметов, трупов появилась лишь только в связи с принятием федерального закона от 9 марта 2010 г. № 19-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ». В тот период времени, для всех практических работников следствия, это стало большим событием

М.В. Махмутов, в своих публикация тех лет говорил, что «увеличение сроков проверок должно помочь избежать необходимость вынесения так называемых «временных» постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в случаях, когда срок проверки истек, а результат специального исследования не готов»².

¹ Архив СО по Облученскому району СУ СК России по ЕАО

² Махмутов М.В. Назначение исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2010. № 11. С. 40-41.

При этом, некоторые авторы в своих публикациях открыто говорят о проблеме сроков производства экспертиз и исследований, как наиболее острой, требующей реформирования: «Особенно остро стоит вопрос со сроками проведения строительно-технических экспертиз, «очередь» на производство таких экспертиз и исследований составляет два и более года»¹.

Между тем, как показывает вышеприведенный пример по технической экспертизе котла, для проведения всего комплекса исследований до возбуждения уголовного дела, 30 суток было бы явно не достаточно. При этом, случаи многократных отмен постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела неединичны и сейчас, а отсутствие законодательных механизмов дальнейшего продления сроков проверки приводит к различного рода нарушениям и об этом свидетельствуют статистические данные.

Так, за первое полугодие 2018 года следователям Следственного комитета Российской Федерации (далее СК России) прокурорами и руководителями следственных органов отменено 12,4% (31 829) постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из них 3235 постановлений отменялись два и более раз, число которых увеличилось на 4%.²

Представленные цифровые показатели отмен постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела объясняются объективными данными, полученными в ходе опроса следователей.

Так, кафедрой уголовного процесса пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия СК России» (далее также пятый ФПК) в первом полугодии 2018 году произведен опрос проходивших обучение на курсах повышения квалификации 54 следователей следственных отделов, дислоцированных в субъектах ДФО, по вопросам сроков проведения проверок. В ходе опроса более 97% следователей отметили, что уложится в 30-ти суточный срок при проведении проверок, где требуется назначение технических и сложных судебно-медицинских экспертиз практически невозможно.

Подводя итоги, следует отметить, что внесение изменений в УПК РФ в части увеличения сроков проверки сообщения о преступлении, сегодня является насущной задачей. В частности, предлагается срок проверки сообщения о преступлении в случае проведения экспертных исследований разрешить продлять свыше 30 суток, соблюдая принципы, заложенные в УПК РФ. Так, до 30 суток правами руководителя территориального следственного органа, а свыше 30 суток, и, далее каждый раз на 30 суток правами руководителя следственного органа по субъекту РФ (либо его заместителя).

¹ Парфенова М.В., Янчуркин О.В. К вопросу о реформировании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 7. С. 85 - 86.

² Статистические данные о деятельности СК России за 1 полугодие 2018 года, ГОИУ СК России, ведомственный доступ.

Актуальные вопросы доказывания и проблемы, возникающие в ходе расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с производственным травматизмом и нарушением требований безопасности при эксплуатации социальных объектов

Аннотация. В данной статье приведены перечень основных проблем, возникающих в ходе расследования уголовных дел о преступлениях связанных с производственным травматизмом и нарушением требований безопасности при эксплуатации социальных объектов, а также способы их решения

Ключевые слова: Промышленная безопасность и безопасность социальных объектов, производственный травматизм, проблемы доказывания.

Анализ результатов расследования уголовных дел рассматриваемой категории выявил следующие проблемы, которые возникают в ходе расследования.

1. По уголовным делам, связанным с нарушением требований охраны труда и промышленной безопасности, основной сложностью в ходе расследования является установление причинно-следственной связи между допущенными нарушениями и наступившими последствиями.

Как правило, нарушения требований охраны труда или недостатки в организации деятельности предприятий, на которых произошел несчастный случай, имеются всегда. Органы государственного надзора эти недостатки выявляют практически во всех случаях, что находит свое отражение в акте несчастного случая на производстве. Однако в ходе расследования необходимо установить еще и роль потерпевшего в произошедших событиях. При этом зачастую достаточно сложно сделать вывод о том, что именно послужило причиной несчастного случая, чьи действия или бездействие привели именно к такому результату. Нередко причиной несчастных случаев становится цепочка трагически сложившихся событий, каждое в отдельности не привело бы к трагедии, однако все вместе они привели к неизбежному результату.

Определенную позицию на этот счет высказал Верховный Суд Российской Федерации: «При рассмотрении каждого дела о нарушении правил и норм охраны труда особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями либо наличием реальной опасности наступления таких последствий, что и должно быть обосновано в приговоре. Кроме того, в нем суд обязан сослаться на конкретные пункты действующих правил безопасности работ и охраны труда, нарушение которых повлекло либо могло повлечь указанные в законе последствия».

В связи с исследованием причинной связи между названными нарушениями и наступившими вредными последствиями суду следует выяснять также роль потерпевшего в происшествии. Если при этом будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел вследствие небрежности потерпевшего, суд

должен, при наличии к тому оснований, решить вопрос о вынесении оправдательного приговора в отношении подсудимого, а в случае признания его виновным - учитывать при назначении наказания факт небрежности, допущенной самим потерпевшим»¹.

С другой стороны, наличие небрежности потерпевшего не устраняет вины работодателя и лиц, несущих ответственность за соблюдение техники безопасности на объекте.

Именно с определением этой грани вины ответственных за технику безопасности лиц и потерпевших и наличием причинно-следственной связи у органов следствия чаще всего и возникают сложности.

Так, в текущем году завершено расследование уголовного дела по ст.143 ч.2 УК РФ по факту гибели Г. в очистных сооружениях МУП «Водоканал» в отношении директора МУП А., который не обеспечил изготовление, установку и надлежащее функционирование приточно-вытяжной и вытяжной вентиляции с расчетным воздухообменом.

Расследованием установлено, что помещение приемной ямы, где должна была иметься принудительная вентиляция, не являлось рабочим местом машиниста канализационно-насосной станции очистных сооружений, и его нахождение там не входило в его трудовую функцию, и не обуславливалось выполнением каких-либо должностных (профессиональных) обязанностей. Вместе с тем, в ходе расследования были получены данные о том, что распоряжение о проведении работ по очистке было отдано устно А., а то, что Г. действовал вне своих (должностных) профессиональных обязанностей, предусмотренных трудовым договором, обусловлено прошедшим на предприятии сокращением кадров и отсутствием отдельного работника.

Таким образом, несмотря на то, что сам работник пренебрег требованиям безопасности, работая без специальных средств защиты, уголовное дело направлено в суд, вынесен обвинительный приговор.

Аналогичные противоречивые примеры практики расследования уголовных дел имеются и по другим уголовным делам:

Например, направлены в суд при наличии сведений о неосторожности работников следующие дела:

- по ст. 216 ч.1 УК РФ по факту нарушения строительных работ сотрудниками строительной организации, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью Ч., где причиной несчастного случая являлось то, что работник не был обеспечен вторым страховочным тросом при работе на высоте.

- по ст.143 ч.2 УК РФ по обвинению М. по факту гибели на производстве в ООО «Р...» Б. в результате падения с крыши здания, где причиной несчастного случая послужило то, что работнику не было проведено обучение требованиям безопасности, не обеспечен средствами индивидуальной защиты.

При этом имеются и иные ситуации, где работники ООО «А...» Х., Ф., А. погибли при падении с высоты. При этом они пришли на работу в выходной день,

¹ п. 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 апреля 1991 г. № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ»

пройдя на территорию по электронным пропускам, нарушили инструктаж главного инженера о том, что нельзя наступать на защитную сетку-рабицу, не взяли с собой страховочные тросы и поднялись на крышу здания, чтобы забрать оставленные там инструменты и оборудование. В ходе расследования установлена грубая неосторожность потерпевших.

Решение данной проблемы представляется в качественном, полном и всестороннем расследовании уголовного дела, принятии всех мер, направленных на получение достаточных данных для принятия взвешенного процессуального решения. В этой связи органами предварительного следствия не только устанавливаются и допрашиваются все свидетели произошедшего, но и проводятся судебные экспертизы (технические, строительно-технические и др.), на разрешение которых ставятся в том числе и вопросы о наличии причинно-следственной связи, несмотря на то, что в большей части это вопрос юридический. При этом, данный вопрос требует дополнительной нормативно-правовой регламентации.

2. Из этого вытекает и другая проблема – отсутствие установленного в государственных экспертных учреждениях такого вида экспертиз.

Решение данной проблемы следователи следственных подразделений находят в назначении комплексных экспертиз на платной основе в компетентных образовательных учреждениях или с привлечением отдельных экспертов, обладающих специальными познаниями.

Например, по уголовному делу по факту обрушения пород кровли рудника ООО «С...» проводилась судебная горно-техническая экспертиза в Центре экспертиз высших учебных заведений Кемеровской области. Стоимость такой экспертизы варьируется от 60 до 100 тыс. руб.

По уголовным делам по фактам взрыва газового оборудования проводились экспертизы, которые не проводятся ни одним государственным экспертным учреждением:

- инженерно-трассологическая – для установления утечки газа и повреждения определенным образом газопровода,
- инженерно-геологическая – для установления возможности движения природного газа в изъятых грунтах,
- экспертиза сварных технологий – для определения качества сварки.

3. В ходе расследования уголовных дел нередко возникают сложности в определении того, какие конкретные пункты действующих правил безопасности работ и охраны труда были нарушены.

Так, по уголовному делу по факту нарушения требований безопасности на оборонном предприятии, в результате чего произошел взрыв, повлекший смерть Х., в ходе расследования основной проблемой была необходимость определить относится ли здание, где проводилась реконструкция, к взрывоопасным. Первое, с чем столкнулись следователи – это отсутствие нормативно-правового регулирования строительных работ на взрывоопасных зданиях. Стороной защиты были выдвинуты версии, что реконструируемое здание не являлось взрывоопасным, т.к. производственное оборудование там отсутствовало и взрывоопасные работы не велись. Также защита ссылалась на нормативные документы и правила, носящие гриф «Секретно».

В ходе расследования таких уголовных дел следователи также сталкиваются с проблемами отсутствия соответствующих методик расследования, необходимостью изучения большого объема межотраслевых нормативно-правовых актов, регламентирующих те или иные виды работ. При этом, учитывая, что с момента создания какой-либо опасной ситуации (например, при неправильной установке газового оборудования) до наступивших последствий (например, в виде взрыва газа) проходит достаточно длительный период времени (от 1 до 3 лет), в ходе расследования достаточно сложно восстановить объективные обстоятельства.

Решение проблемы также возможно в ходе кропотливого труда следователя при расследовании уголовного дела, а также в привлечении соответствующих специалистов в рассматриваемой сфере, расширении перечня экспертиз, проводимых государственными экспертными учреждениями.

4. Менее распространенными, но все же имеющими место случаями являются факты привлечения надзорными органами должностных лиц, ответственных за соблюдение требований безопасности к административной ответственности.

Учитывая, что закрепленный в ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации принцип справедливости в его конституционно-правовой интерпретации не позволяет привлечь к уголовной ответственности лицо за одно и то же деяние, за которое оно уже понесло административное наказание, наличие таких решений является препятствием для предъявления обвинения и направления уголовного дела в суд, поскольку это может повлечь принятие реабилитирующего решения либо возвращение уголовного дела судом в порядке ст.237 УПК РФ. Указанные обстоятельства ведут к затягиванию расследования, нарушению требований ст.6.1. УПК РФ о проведении предварительного следствия в разумный срок.

Так, по уголовному делу по признакам преступления, предусмотренного ст. 143 ч. 2 УК РФ, по факту нарушения требований охраны труда, повлекшего по неосторожности смерть работника Б., на протяжении длительного периода времени не удавалось добиться отмены принятого Гострудинспекцией постановления о привлечении М. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ в связи с обжалованием стороной защиты решений об отмене принятого постановления в судебном порядке по формальным основаниям. Наличие такого решения препятствовало направлению дела в суд.

При этом, несмотря на своевременное уведомление Гострудинспекции о возбуждении указанных уголовных дел, решения о привлечении виновных в нарушении требований безопасности труда должностных лиц к административной ответственности были приняты, что впоследствии отразилось на сроках предварительного расследования.

Решение проблемы было найдено в ходе проведения мероприятий межведомственного взаимодействия. В прокуратуре края с участием представителей Гострудинспекции по инициативе следственного управления проведено оперативное совещание, по результатам которого приняты решения организационного характера, направленные на исключение случаев привлечения должностных лиц к административной ответственности при наличии оснований для возбуждения уголовного дела, а принятые Гострудинспекцией постановления были отменены по протесту прокурора.

Вместе с тем, у стороны защиты остаются еще судебные способы обжалования действий Гострудинспекции, в том числе решений об отмене указанных постановлений.

5. Другой распространенной проблемой является несовершенство уголовного законодательства, пробелы права.

Так, конструкция статьи 238 УК РФ, по которой наиболее часто дается оценка действиям лиц, виновных в гибели людей, причинении телесных повреждений, имущественного ущерба, является несовершенной и неприменимой ко многим ситуациям, связанным с несчастными случаями.

Примером этого является уголовное дело по обвинению ИП Ф., который оказывал услуги по перевозке пассажиров, не отвечающих требованиям безопасности (несоблюдение режима труда и отдыха водителя).

Несмотря на то, что состав является формальным, надзирающий прокурор настоял на необходимости изменения обвинения: указать двойную форму вины, в т.ч. небрежность по отношению к наступившим последствиям, а также на необходимости признания потерпевшими пассажиров другого автобуса и водителей автомобилей, пострадавших в ДТП. Вместе с тем, услуги перевозки, как таковые, данным лицам не оказывались и наступление последствий по отношению к другим пострадавшим не охватывается данной статьей.

Данные требования прокурора были учтены и уголовное дело направлено в суд, где до настоящего времени не рассмотрено.

Все это вытекает из отсутствия следственной и судебной практики и несовершенства самой нормы уголовного закона.

Так, например, по уголовным делам по фактам причинения телесных повреждений гражданам при сходе снега с крыш зданий, сооружений, домов спорным является вопрос о квалификации бездействия работников управляющей компании, обязанной обслуживать крышу здания, сооружения, т.к. пострадавшим лицам никакие услуги не оказываются, они могли просто проходить мимо и не являться потребителями услуг управляющей компании. Соответственно данные действия необходимо квалифицировать по другим статьям УК РФ. Однако ст.293 УК РФ не применима, т.к. виновное лицо не обладает признаками должностного лица, а ответственность за причинение средней или легкой тяжести вреда здоровью по неосторожности уголовным законом не установлена.

Решение проблемы – внесение изменений в диспозицию ст.238 УК РФ. Необходимо предусмотреть ответственность за наступившие последствия в виде вреда здоровью лицам, не только потребителям услуг, работ, товаров, но и иным лицам, которые в результате данного бездействия пострадали, либо был причинен крупный материальный ущерб.

6. Указанные проблемы присущи как уголовным делам по производственному травматизму, так и по уголовным делам по фактам травмирования граждан, в т.ч. несовершеннолетних лиц на аттракционах, батутах, бассейнах, аквапарках. Однако главной проблемой, которая выявляется в ходе расследования – это отсутствие системы мер предупреждения несчастных случаев, как на производстве, так и на социальных объектах.

Например, по аттракционам долгое время отсутствовало надлежащее нормативное регулирование правил безопасности. Владельцы парков, арендаторы торговых комплексов массово приобретали некачественные аттракционы китайского производства, бывшие в употреблении, прилагая небольшие усилия по их восстановлению, запускали в эксплуатацию без каких-либо разрешительных документов. А дальнейшее обслуживание аттракционов оставалось на совести их собственников, т.к. надзорные органы, такие как Ростехнадзор, не обязаны осуществлять контроль за ними. Контролирующие органы исполнительной власти (Госинспекция) не могли проверить деятельность субъектов малого бизнеса из-за ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

С 18 апреля 2018 г. в России вступил в силу Технический регламент Евразийского экономического союза «О безопасности аттракционов» (ТР ЕАЭС 038/2016), принятый Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 октября 2016 г. № 114.

Вместе с тем, вопрос о государственном контроле (надзоре) за соблюдением требований данного техрегламента остался неурегулированным на уровне федерального законодательства и в большинстве регионов России остается нерешенным.

В таких случаях закрепление надзорных полномочий за региональными Госинспекциями будет неэффективным, т.к. данные функции им не свойственны и соответствующие специалисты отсутствуют.

Решение проблемы – урегулировать данные вопросы на федеральном уровне, закрепить надзорные функции по проверке соответствия требованиям безопасности аттракционов за отдельным государственным органом (Ростехнадзор). Кроме того, необходимо вернуть практику систематических проверок аттракционов, например, практиковать выдачу временных сертификатов на аттракционы, на летний период при эксплуатации аттракционов на открытом воздухе или на другой временной промежуток при интенсивной эксплуатации, но не менее полугода. Наделить соответствующие органы, которые будут осуществлять контрольные проверки работы парков и аттракционов, полномочиями вводить запрет деятельности на время устранения нарушений, связанных с техникой безопасности.

В целом по рассматриваемой теме необходимо принятие мер, стимулирующих предпринимателей соблюдать требования безопасности. При этом необходимо устранить препятствия для проведения проверок данных норм контролирующими и надзорными органами.

Кроме того, целесообразно создание системы предупреждения техногенных катастроф и несчастных случаев на производстве и социальных объектах по образцу, как это организовано в авиапромышленной отрасли, когда принимаются меры по устранению самой технической возможности влияния человеческого фактора на ситуацию, вносятся конструктивные решения в промышленные образцы и правила обучения сотрудников отрасли, позволяющие исключить в дальнейшем повторения аналогичных ситуаций.

Предупреждение нарушений обеспечения криминологической безопасности граждан на объектах социальной инфраструктуры

Аннотация. В статье рассматривается один из аспектов связанных с мерами направленными на предупреждение нарушений обеспечения криминологической безопасности граждан. Проанализированы и даны рекомендации с конкретными мерами, направленными на сокращение числа подобного вида нарушений. А также сделаны выводы о работе субъектов профилактики в области предупреждения нарушений происходящих на объектах социальной инфраструктуры.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, криминологическая безопасность, предупреждение правонарушений.

В современном мире различные объекты социальной инфраструктуры, (жилые комплексы, социально-культурные объекты, медицинские учреждения, образовательные учреждения, предприятия торговли и общественного питания, физкультурно-оздоровительные комплексы и т.д.). Однако многочисленные происшествия на указанных объектах повлекшие за тяжкие последствия в том числе со смертельным исходом указывают на необходимость обеспечения криминологической безопасности граждан.

Мы видим, что именно характер мест социальной инфраструктуры делает их уязвимыми в случае различных ситуаций: большое количество людей, многие из которых, например, в торговых комплексах имеют при себе большое количество покупок, что при необходимости значительно затрудняет эвакуацию. Даже в случае со стихийными бедствиями, например, пожарами, ураганами и землетрясениями, возникают такие же проблемы безопасности. Но независимо от события стихийного бедствия или связанного с нарушениями техники безопасности эксплуатации сооружения, не говоря уже о нападении с оружием, бомбы, химического или биологического вещества, потери в подобных объектах могут быть огромными. И таких примеров к сожалению становится только больше: крупнейший по числу жертв пожар в России, произошедший 5 декабря 2009 года в ночном клубе «Хромая лошадь» в Перми по адресу: улица Куйбышева, дом 9, и повлекший смерть 156 человек, пожар в торгово-развлекательном центре «Зимняя вишня» произошёл 25-26 марта 2018 года, в результате пожара погибло 60 человек.

Были выявлены существенные пробелы в готовности подобных заведений к обеспечению безопасности граждан, начиная от финансирования и заканчивая подготовкой персонала к нештатным ситуациям.

Работа направленная на оценку всевозможных рисков либо не проводится либо проводится формально, планы действия в чрезвычайных ситуациях разрабатываются без участия специалистов в данной области.

В мировом опыте имеется наработанный определенный алгоритм действий, которые необходимо предпринимать, для обеспечения максимального уровня

безопасности применимо ко всем чрезвычайным ситуациям, будь то террористический акт, насильственные действия или стихийные бедствия. Органы государственной власти, надзорные ведомства и владельцы тех же торговых центров и арендаторы все обязаны беспрекословно выполнять свою роль в защите объектов социальной инфраструктуры в стране.

Хотелось бы уделить внимание следующим важным на наш взгляд аспектам направленным на предупреждение как самих происшествий на объектах социальной инфраструктуры так и возможности максимально снизить последствия таких происшествий. Так по нашему мнению в настоящее время слишком мало уделяется времени в подготовке к различным чрезвычайным ситуациям, персонал подобных объектов, либо вообще не имеет представления об алгоритме своих действий, либо знаком с ними формально. Отработка необходимых действий либо не проводится, либо проводится формально, и как правило только после того как происходит какое-либо конкретное происшествие.

Так как данный вопрос входит в сферу интересов и обеспечения государственной безопасности, необходимо скоординированное и постоянное сотрудничество представителей государственных органов и представителей объектов социальной инфраструктуры, для обеспечения максимально возможного уровня предупредительной деятельности. Необходим постоянный обмен важными данными, проверка и оценка всевозможных рисков и разработка планов управления в чрезвычайных ситуациях.

Необходимо включение в обязательные требования постоянного контроля и улучшения безопасности объектов инфраструктуры в том числе с возложением дополнительной ответственности и на собственников данных объектов.

Кроме того необходимо, проведение различными экспертами оценок всевозможных рисков. Контроль и необходимое ограничение доступа к системам относящимся к жизнеобеспечению человека (воздух, вода и т.д.) .

С учетом анализа различных событий например использования грузовых автомобилей для совершения террористических актов, необходимо рассматривать вопрос об применении например пассивных барьеров для предотвращения проникновения большегрузных автомобилей в густонаселенные районы или места отводимые для общественных праздников.

Использование опыта как сотрудников обеспечивающих общегосударственную безопасность так и положительного международного опыта.

И конечно одним из важнейших направлений в области обеспечения безопасности на объектах социальной инфраструктуры мы считаем, разработку и внедрение возможностей цифрового мира.

Нам необходимо извлекать максимум возможности из новых технологий для обеспечения максимального уровня безопасности. Так например оборудование интеллектуальными системами общественного транспорта, а в дальнейшем и всех транспортных средств помогут с учетом определения местоположения, сведений о трафике, дорожных условиях, погоды будут способствовать общественной безопасности, реагированию на чрезвычайные ситуации а также раннему выявлению, а также восстановлению хода событий необходимого для анализа и разработки конкретных мер для обеспечения безопасности граждан.

Так же можно ещё привести примеры уже применяемых технологий, например, как мы уже ранее говорили, в настоящее время в связи с развитием цифровых технологий все большее количество городов внедряют искусственный интеллект для предупреждения как всевозможных происшествий на объектах социальной инфраструктуры так и предупреждения преступности.

Так например, система обнаружение выстрела – компании ShotSpotter, которая в режиме реального времени передает в правоохранительные органы информацию о стрельбе, благодаря чему можно точно определить место выстрела и выслать туда патруль. Сервис ShotSpotter Flex позволяет проще и дешевле обрабатывать данные о стрельбе по сравнению с традиционными технологиями, получив данные система в режиме реального времени сообщает о данных фатах в полицию, подобные системы уже функционируют в США.¹ В рассматриваемом нами вопросе применение подобных технологий также будет незаменим и позволит значительно сократить время реагирования на различные внештатные ситуации.

Также достаточно интересным является и разработки в частности китайских специалистов, так компания Cloud Walk Technology с помощью технологий по распознаванию лиц пытается решить задачу по предупреждению преступлений. Компания использует искусственный интеллект чтобы установить конкретную личность в действиях которой содержатся признаки подготовки к совершению преступления.²

Система обнаружит, есть ли какие-либо подозрительные изменения в поведении или необычных движениях, действиях. Например, если человек, ходит туда и обратно в определенном районе снова и снова, указывая, что он может быть карманником или изучать область для будущего преступления. В связи с чем он будет отслеживаться системой в дальнейшем.

Например: кто-то покупает кухонный нож, это не вызывает моментальных подозрений, но если человек также в дальнейшем приобретает мешок и молоток, этот человек становится подозрительным для системы. Аналогичный алгоритм действий возможно заложить в систему в случае необходимости выявления правонарушений совершаемых на объектах социальной инфраструктуры.

В заключении необходимо подвести небольшой итог, так нами ранее сформулирована концепция по развитию и внедрению технологий искусственного интеллекта в государственную систему профилактики правонарушений.

Мы считаем, что обеспечение приемлемого уровня безопасности, а сфера объектов социальной инфраструктуры занимает одно из важнейших мест в данной категории, в связи с чем является одним из приоритетных направлений обеспечение наивысшего уровня безопасности граждан, необходимого в функционировании государства в целом.

Из приведенных примеров мы видим, что способность цифрового мира, собирать, анализировать, перерабатывать и отслеживать огромный поток всевозможных данных в рассматриваемом ракурсе, а именно для обеспечения безопасности

¹ <http://www.shotspotter.com/> (дата обращения 01.10.2018).

² <https://www.crunchbase.com/organization/cloudwalk-technology#section-overview/> (дата обращения 01.10.2018).

на объектах социальной инфраструктуры, и работа в данном направлении, по нашему мнению, является наиболее важной в деятельности государства в целом. Мы не затрагиваем каких-либо этических вопросов в том числе связанных с конфиденциальностью так как считаем, что возможность обеспечить безопасность граждан от всевозможных угроз стоит на порядок выше.

Внедрение и применение новейших технологий в сфере обеспечения безопасности граждан будет крепким фундаментом для нормального функционирования любого государства в целом, и нам ни при каких обстоятельствах нельзя допустить отставания в данном направлении.

Курнышева Е.А.

Проблема привлечения к уголовной ответственности за нарушение требований безопасности при пользовании маломерными судами на водных объектах

Аннотация. В статье приведены статистические данные по происшествиям, связанным с эксплуатацией маломерных судов, проанализированы нормы действующего уголовного законодательства, рассмотрен вопрос криминализации нарушений при пользовании маломерными судами на водных объектах.

Ключевые слова: криминализация, маломерное судно, судоводитель, уголовная ответственность, требования безопасности.

Реалии сегодняшней жизни таковы, что статистика ежегодно пополняется новыми данными о происшествиях на воде при использовании маломерных судов.

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в Государственном докладе «О состоянии защиты населения и территорий российской федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2017 году» указало, что при снижении числа всех происшествий на водных объектах Российской Федерации в 2017 г. отмечена динамика увеличения их числа с маломерными судами. Количество аварий маломерных судов в сравнении с 2016 г. увеличилось на 37,5 % и составило 44 аварии (в 2016 г. 32 аварии)¹.

При этом, в докладе отмечено, что количество людей, погибших при авариях маломерных судов, снизилось на 5 человек (с 43 в 2016 г. до 38 чел. в 2017 г.), а людей, получивших в результате аварий травмы увеличилось на 16 человек (19 чел.- 2017 г., 3 чел. -2016 г.).

Например, большое число пострадавших повлекла авария маломерного судна, произошедшая в Челябинской области 2 июня 2017 г. вблизи р. Тогузак (пруд «Максим»). В результате управления незарегистрированным маломерным судном лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, с превышением норм по количеству людей на борту (на судне было 9 человек) произошло опрокидывание указанного судна и его затопление. В результате аварии погибло 7 чел., в том числе 2 чел. с берега при попытке оказать помощь утопающим.

¹[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mchs.gov.ru>.

Основными видами аварийных происшествий являются опрокидывание судна, столкновение с другим судном, удар о плавающий предмет, а также падение людей за борт.

Причинами аварий и происшествий с маломерными судами в большинстве случаев являются некомпетентность или ошибки судоводителей, выражающиеся в несоблюдении правил плавания, неумелом маневрировании, превышении установленной грузоподъемности и пассажировместимости, а также выходе в плавание в сложных гидрометеорологических условиях, когда волнение на водоеме превышает установленные для судна ограничения. Виновниками большого числа происшествий по-прежнему остаются нетрезвые судоводители, так в 11 случаях в 2017 г. маломерные суда, участвовавшие в авариях, управлялись лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения (в 2016 г. – в 9 случаях).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в основном аварии с маломерными судами происходят по причине несоблюдения судоводителями требований Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации, утвержденных Приказом МЧС РФ от 29.06.2005 г. № 502.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого гражданина на жизнь (ст.20). С этим конституционным положением корреспондирует часть 1 ст. 7 УК РФ, согласно которой обеспечение безопасности человека (его жизни, здоровья, достоинства, прав и свобод, собственности от преступных посягательств) является приоритетной задачей российского уголовного законодательства.

Таким образом, при аварии маломерного судна, происшедшей по вине судоводителя, последний должен нести ответственность в соответствии с действующим законодательством. Понятно, что если последствиями аварии являются жизнь и здоровье человека, то речь должна идти об уголовной ответственности.

Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит специализированной нормы, устанавливающей ответственность за нарушения при пользовании маломерными судами на водных объектах, поэтому следственные органы вынуждены применять положения статей 109, 118, 238, 263, 263.1, 268 УК РФ. При этом однородные по своей природе правонарушения (все они связаны с невыполнением требований Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации) квалифицируются по-разному.

Кроме того, по нашему мнению, квалификация по статьям 109 и 118 УК РФ по рассматриваемым обстоятельствам является не вполне справедливой, так как ответственность по ним значительно ниже, чем в рамках специальных норм, предусмотренных главой 27 УК РФ «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта».

Проблема возникает и при квалификации действий судоводителя при нарушении им правил безопасного движения и эксплуатации маломерного судна по другим статьям УК РФ, о чем подробный анализ сделан Линкевич А.Е.¹

¹Линкевич А.Е. Некоторые спорные аспекты конструирования и квалификации преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта [Электронный ресурс]- Режим доступа

В связи с тем, что нет ни специализированной уголовно-правовой нормы, ни единой судебной-следственной практики по происшествиям, связанным с использованием маломерных судов, органы предварительного следствия, и даже суд, допускают ошибки в квалификации преступления.

Так, судебная коллегия по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа по апелляционным жалобам осужденного и его защитника изменила приговор Нарьян-Марского городского суда от 20 февраля 2014 г., которым В.Н.С. был осужден по части 2 ст. 268 УК РФ к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Судом первой инстанции было установлено, что В.Н.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, не имея права на управление маломерным судном, на незарегистрированном и не прошедшем технического осмотра маломерном судне - лодке "Казанка" с подвесным лодочным мотором, с нарушением норм пассажироместимости, двигаясь по водной поверхности реки Печора, обнаружил неисправность рулевого управления, а именно клин румпеля лодочного мотора, резко руками дернул румпель управления лодочного мотора в сторону, допустил крен маломерного судна на левый борт, что повлекло его последующее опрокидывание и затопление в реке Печора, в результате чего В.Н.С. и все пассажиры, будучи не оснащенными спасательными жилетами, оказались в воде, при этом один из пассажиров не смог удержаться на воде и утонул.

Суд апелляционной инстанции признал неправильной квалификацию действий осужденного В.Н.С., которую дал суд первой инстанции, и изменил приговор, переквалифицировав действия В.Н.С. с части 2 ст. 268 УК РФ на часть 1 ст. 109 УК РФ. При этом в апелляционном определении суд указал: «Признавая Вокуева Н.С. виновным в нарушении другим участником движения (кроме лиц, указанных в статьях 263, 264 УК РФ) правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшем по неосторожности смерть человека, то есть совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 268 УК РФ, суд при вынесении приговора не учел, что субъектом указанного состава преступления являются пассажиры, пешеходы или другие участники движения (кроме лиц, указанных в статьях 263 и 264 настоящего Кодекса), то есть лица, участвующие в движении транспортного средства, но не управляющие ими, либо управляющее средством, которое не относится к транспортному.

С содержательной стороны данное преступление состоит в создании искусственных помех безопасности транспорта лицом, не управляющим транспортным средством. Маломерное судно, лодка «Казанка», которой управлял осужденный В. Н.С., относится к водному транспорту.

В силу прямого указания закона не могут нести ответственность по рассматриваемой статье субъекты преступлений, предусмотренных статьями 263 и 264 УК РФ ¹.

По тем же основаниям квалификацию по части 2 ст. 268 УК РФ следственными органами действий Б.А.С., который управлял пластиковой лодкой "Катран-460

<https://cyberleninka.ru/article/v/nekotorye-spornye-aspekty-konstruirovaniya-i-kvalifikatsii-prestupleniy-protiv-bezopasnosti-dvizheniya-i-ekspluatatsii-transporta>.

¹[Электронный ресурс]- Режим доступа <http://sud.nao.sudrf.ru>.

М" и произвел столкновение с резиновой надувной лодкой "Нырок-2", в которой находился В., в результате чего последний выпал из резиновой надувной лодки в реку, что по неосторожности повлекло смерть В. от механической асфиксии в результате закрытия дыхательных путей водой при утоплении, судья Коломенского городского суда Московской области изменил, переквалифицировав на часть 1 ст. 109 УК РФ¹.

Происшествия с маломерными судами, как правило, характеризуются наличием неосторожной формы вины, также связаны с источником повышенной опасности (маломерные суда относятся к технически сложному оборудованию, способному нанести серьезные повреждения человеку и смерть), по своей природе они являются однородными, значит и квалифицироваться должны по самостоятельной уголовно-правовой норме, о чем неоднократно подчеркивал и Конституционный Суд Российской Федерации².

Депутатами Волгоградской областной Думы вносились предложения о введении в российское уголовное законодательство специальной нормы, в частности предлагалось дополнить УК РФ новой статьей 264.2 "Нарушение Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации", в соответствии с которой к уголовной ответственности могут привлекаться судоводители (за исключением лиц, в силу выполняемой работы или занимаемой должности обязанных соблюдать эти правила, а также лиц, ответственных за обеспечение транспортной безопасности), нарушившие Правила пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека.³ В этом случае данное преступление вошло бы в главу 27 УК РФ «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта», которая представляет единое целое преступлений, посягающих на один объект (безопасность движения и эксплуатации транспортных средств), совершаемых с использованием источника повышенной опасности - транспортного средства, что является логичным и справедливым. Однако, до настоящего времени данные предложения законодателем не реализованы.

Полностью разделяя точку зрения депутатов Волгоградской областной Думы, а также Хромовой Н.М., Линкевич А.Е и других, полагаем, что криминализация нарушений при пользовании маломерными судами на водных объектах является актуальной.

¹ Приговор Коломенского городского суда Московской области по уголовному делу от 9 декабря 2014 г. № 1-306 А/2014 // [Электронный ресурс]- Режим доступа <https://bsr.sudrf.ru>.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2012 г. № 5-П "По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исхакова.

³ Постановлением Волгоградской областной Думы от 27 апреля 2016 г. № 30/1869 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", [Электронный ресурс- Режим доступа: <http://volgoduma.ru>.

Об уголовно-правовой оценке последствий преступления в статье 217 УК РФ

Аннотация. В статье рассматриваются особенности квалификации преступления по статье 217 УК РФ в зависимости от характера наступившего вреда. Анализируется состав данного преступления (материальный, состав посягательства в опасность). Формулируются предложения по совершенствованию уголовной ответственности за совершение рассматриваемого преступления с учетом наступившего вреда.

Ключевые слова: объективная сторона преступления, последствие преступления, уголовно-правовой вред, статья 217 УК РФ.

Свойства вредных изменений объекта преступного посягательства выражаются в качественной (характер) и количественной (размер) характеристике. Характер и размер вредных последствий являются важными признаками преступления, его объективной стороны, и в связи с этим подлежат обязательному установлению по каждому уголовному делу.

В статье 217 УК установлена уголовная ответственность за нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах, если это могло повлечь смерть человека либо повлекло причинение крупного ущерба.

Квалифицированный и особо квалифицированный составы указанного преступления предусматривают уголовную ответственность за причинение по неосторожности смерти человека (часть 2) и двух или более лиц (часть 3).

Таким образом, конструкция состава преступления включает в себя одновременно два состава в зависимости от отношения к последствиям: состав посягательства в опасность (угроза причинения смерти человека) и материальный состав (причинение крупного ущерба, смерть одного человека, смерть двух или более лиц). При этом в статье 217 УК последствия не только построены в качестве альтернативных, но и ранжированы в зависимости от их тяжести, что оказывает непосредственное влияние на конструирование санкции уголовно-правовой нормы. При этом в статье 217 УК РФ фактически имеет место сложный преступный вред, состоящий из различных видов вреда, имеющих одинаковое значение в составе преступления¹.

Ответственность за нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах может возникать с момента возникновения реальной угрозы для жизни человека. Указанное, как правильно отмечает И.М. Тяжкова, означает, что для возбуждения уголовного дела недостаточно установления одного только факта нарушения соответствующих правил, а требуется установить, могло ли это нарушение повлечь за собой указанное последствие, насколько оно было в данной ситуации реально. Реальность же эта предполагает тщательное исследование

¹ Землюков С.В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. Новосибирск. 1991. С. 86.

причинно-следственной связи между нарушением правил и созданием опасности¹.

Названная позиция согласуется с практикой Верховного Суда Российской Федерации, который применительно к экологическим преступлениям в Постановлении Пленума и от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснил, что создание угрозы причинения существенного вреда означает возникновение такой ситуации, которая повлекла бы предусмотренные законом вредные последствия, если бы они не были предотвращены вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, не зависящими от воли лица, нарушившего правила (пункт б); необходимо устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и возникновением угрозы причинения существенного вреда (пункт 41, в настоящее время признанный утратившим силу).

Наличие такой причинной связи еще раз подтверждает тезис о том, что угроза причинения вреда выступает в качестве самостоятельного последствия преступления.

Напротив, В.Б. Малинин и А.Ф. Парфенов отмечают, что создание возможности наступления вреда нельзя рассматривать как действительное преступное последствие в полном смысле этого слова, то есть в качестве фактического ущерба объекту посягательства. Возможные последствия не есть последствия в объективном мире, они могут и не наступить².

С.В. Проценко также указывает, что создание опасности причинения вреда не является свойством последствия, так как это «последствие» не имеет материального содержания, не наступивший вред нельзя определить. Создание опасности в этом случае является свойством деяния, а не последствием³.

По мнению М.И. Ковалева, последствие преступления сначала выступает как реальная возможность, а затем уже превращается в действительность, в связи с чем саму реальную возможность нельзя считать последствием преступления, то есть ущербом, причиненным объекту⁴.

Мы полагаем, что последствие преступления не всегда должно выражаться вовне в виде причинения определенного осязаемого вреда. Последствие преступления в большей степени носит уголовно-правовой характер, в качестве которого может рассматриваться не только видимый – физический или имущественный вред, но и моральный, психический вред, существенное нарушение прав и законных интересов граждан, угроза причинения вреда. Так, в одном из определений последствий преступлений, сформулированным А.В. Корнеевой, определено,

¹ Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источника повышенной опасности. СПб. 2002. С. 246 – 247.

² Малинин В.Б., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. СПб. 2004. С. 80, 82.

³ Проценко С.В. О законодательной конструкции объективной стороны преступления в составах «поставления в опасность» // Российской следователь. 2014. № 10. С. 24 – 25.

⁴ Ковалев М.И. Общественно опасные последствия преступления и диспозиция уголовного закона // Советское государство и право. 1990. № 10. С. 39.

что под ними следует понимать такие изменения во внешнем мире, которые указаны в уголовном законе в качестве признака преступления¹.

Указанное подтверждается тем тезисом, что беспоследственных преступлений не бывает. Даже формальные по своей конструкции составы преступлений также порождают последствия.

Угроза причинения вреда должна быть доказана именно как реально наступившее последствие действия или бездействия. Законодатель использует составы поставления в опасность только в тех деяниях, которые совершаются с использованием источника повышенной опасности. В таком случае как бы «отсекается» преступное последствие, оно остается за рамками состава преступления.

Необходимо учитывать и то обстоятельство, что основным объектом преступления в статье 217 УК является общественная безопасность. Появление угрозы безопасности или нарушение безопасности не обязательно влечет за собой наступление негативных материальных последствий. Полагаем, что отрицать создание угрозы основному объекту – общественной безопасности, под которой понимаются безопасные условия жизни общества², было неверным. Указанные последствия влекут изменения вне зависимости от наступивших последствий в дополнительном объекте преступления в виде жизни человека или имущества.

Иные используемые в статье 217 УК последствия являются достаточно определенными и сложностей в толковании в целом не вызывают.

Понятие крупного ущерба закреплено в примечании к статье 216 УК, согласно которому крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает пятьсот тысяч рублей.

Отметим, что ранее – до внесения изменений в УК Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ – ответственность как и в случае с угрозой причинения смерти человека наступала при наличии угрозы причинении крупного ущерба, а не при реальном его причинении.

С нашей точки зрения, произошедшую декриминализацию угрозы причинения крупного ущерба (то есть имущественного вреда) следует оценивать только положительно, так как привлечение к уголовной ответственности в подобных случаях не отвечает характеру общественной опасности деяния и не соответствует принципу гуманизма. Теоретически, в статье 217 УК угроза нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах может создавать угрозу жизни человека, его здоровью, имуществу и окружающей среде. С учетом ранжирования указанных объектов уголовно-правовой охраны в зависимости от их значимости, вытекающей как из части 1 статьи 2 УК, так и из структуры построения Особенной части УК, применительно к рассматриваемому составу только угроза высшему благу – жизни человека требует охраны со стороны уголовного закона.

Последствия в виде причинения по неосторожности смерти одного человека или двух или более лиц также не вызывает сложностей в квалификации.

Серьезным упущением законодателя является отсутствие в диспозиции статьи 217 УК такого преступного последствия как причинение тяжкого вреда здоровью

¹ Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений. М. 2006. С. 56.

² Полный курс уголовного права. Т. IV. Преступления против общественной безопасности / Под ред. А.И. Коробеева. СПб. 2008. С. 32 (автор главы В.С. Комиссаров).

человека. Очевидно, что последствия общественно опасного деяния учитываются при решении вопроса о его криминализации и декриминализации. Ситуация, при которой криминализируется крупный ущерб, то есть имущественный, материальный вред, и угроза причинения смерти человека, однако за пределами уголовно-правовой охраны остается причинение тяжкого вреда здоровью, является явно нелогичной. Подтверждением этому служит и то обстоятельство, что УК как в иных составах преступления, обеспечивающих безопасности условий труда (статьи 143, 216), так и в составах преступления, касающихся нарушения специальных правил безопасности (статьи 215, 215¹, 217¹, 217², 219), причинение тяжкого вреда здоровью человека влечет уголовную ответственность.

Следует констатировать, что указанная проблема в целом обусловлена отсутствием единого подхода к определению минимального порога повреждения здоровья в качестве уголовно-правового последствия нарушения специальных правил безопасности. Несовершенство уголовного закона в части формулирования перечня последствий преступления в статье 217 УК существенно снижает эффективность данной нормы, так как именно предотвращение последствий преступлений и является основной целью уголовного права и криминологии.

Учитывая изложенное, необходимым представляется внесение изменений, направленных на криминализацию причинения тяжкого вреда здоровью человека. Данное последствие необходимо закрепить в части 1 статьи 217 УК, так как угроза причинения смерти и фактическое причинение тяжкого вреда здоровью человека обладают схожей общественной опасностью. Подтверждением этому являются иные статьи УК (часть 1 статьи 216, часть 1 статьи 263, часть 1 статьи 267), в которых указанное последствие закреплено в качестве тождественного причинению крупного ущерба).

Зарубежное уголовное законодательство в целом содержит аналогичный российскому уголовному закону перечень последствий уголовно-наказуемого нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах. Помимо этого, распространенной является отнесение к последствиям взрыва (статья 302 УК Белоруссии, статья 238 УК Латвии, § 308 УК ФРГ, статья 346 УК Испании).

Таким образом, действующая законодательная редакция статьи 217 УК характеризуется наличием определенных проблем в описании признаков состава преступления, которые, впрочем, являются устранимыми.

С.Ю. Мелихов

Особенности причинной связи по уголовным делам о нарушении требований безопасности

Аннотация. Автор акцентирует внимание на обстоятельствах, характеризующих причинную связь по уголовным делам о нарушениях требований безопасности, подлежащих доказыванию при расследовании дел уголовных данной категории.

Ключевые слова: безопасность, причинность, опосредованная причинная связь, сопричинение, неосторожность.

Количество техногенных аварий, крушений, катастроф, иных происшествий, влекущих многочисленные человеческие жертвы и иные негативные последствия, из года в год не снижается.

Председатель Следственного комитета из года в год недвусмысленно дает понять подчиненным сотрудникам, что каждый из этих случаев должен быть расследован так, чтобы заслуженную ответственность понесли все виновные. Под ними подразумеваются как непосредственно совершившие противоправные деяния лица, так и иные, в чьи обязанности входило предотвращение катастроф, но они виновно свои обязанности не выполнили. Этот подход, в целом, отвечает и требованиям общественного мнения.

Намеченный курс дает практические результаты. К числу актуальных примеров его реализации можно отнести известные и освещенные в СМИ уголовные дела о таких происшествиях, как крушение самолета с хоккейной командой Локомотив в Ярославле, повлекшее гибель 44 человек (осуждено лицо, отвечавшее за поддержание квалификации летного состава, повышение его профессионального уровня); крушение башенного крана в Омске, повлекшее смерть четырех лиц (за халатность осужден государственный инспектор Ростехнадзора, не предотвративший проводимую с нарушениями нормативов эксплуатацию башенного крана строительной компанией); гибель 14 детей в детском лагере на Сямозере в Карелии (обвиняются трое сотрудников детского лагеря, не обеспечившие надлежащих условий отдыха); гибель 153 человек и иные тяжкие последствия в ходе наводнения в Крымске (осуждены глава муниципального образования, городского поселения, сельского поселения, и.о. руководителя муниципального учреждения по предупреждению чрезвычайных ситуаций); гибель рабочих при пожаре на Гатчинском заводе Авангард в Ленинградской области (привлечены к уголовной ответственности как главный инженер, так и директор завода, не обеспечившие безопасные условия труда) и другие.

При этом до сих пор правовая регламентация как неосторожного сопричинения, так и установления причинной связи в законе или разъяснениях Верховного Суда России отсутствует.

Единственное разъяснение Верховного суда, которое можно связать с вопросами причинной связи и неосторожного сопричинения, дано еще в 1991 году, и свидетельствует о том, что ответственность по ст. 143 УК РФ могут нести не только непосредственно ответственные лица, но и руководители организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты, если они совершили ряд определенных, перечисленных в Постановлении Пленума деяний¹.

Отсутствие официальной позиции государства по вопросу о механизме причинной связи, достоверного подтверждения какой-либо из теорий причинной связи, ведомственных разъяснений, судебного толкования и достаточного личного опыта существенно затрудняют работу следователя.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.1991 № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» // СПС «Консультант Плюс».

В практике наметился еще один подход, опирающийся на возможность поручить вывод о наличии причинной связи экспертам. Так, к слову, сделано по большинству перечисленных уголовных дел. Подобные экспертные выводы можно признать допустимыми в сфере специальных знаний. Однако и здесь они всегда граничат с наличием правовых выводов в техническом заключении, что не сегодняшний день окончательно общеприменимым не признано.

Результаты проводимых нами исследований позволяют утверждать, что практикой работы органов Следственного комитета даже в отсутствие нормативной регламентации фактически выработан и реализуется ряд подходов к вопросам причинной связи по уголовным делам о нарушениях требований безопасности. Следующий логический этап, который напрашивается сам по себе – их закрепление хотя бы в ведомственных инструкциях или разъяснениях. До этого единообразной практики добиться очень сложно, да и сам подход следственных органов к проблематике не может считаться системным, поскольку будет зависеть от конкретных условий расследования и личной решительности следователя.

Речь идёт о следующих положениях, на основании которых допускается привлечение к уголовной ответственности не только непосредственных причинителей вреда, но и вышестоящих, контролирурующих, надзирающих и иных субъектов:

1. По делам о нарушениях специальных правил причинная связь чаще всего носит опосредованный характер, когда лицо не причиняет вред непосредственно, а создаёт или не предотвращает опасные факторы, ведущие к причинению вреда через деяния иных лиц или иные обстоятельства.

Руководствуясь этими соображениями, к уголовной ответственности привлекаются инспектора пожарного надзора, транспортной инспекции, технического надзора, а также руководители организаций, лично вред не причинявшие, но не предотвратившие его причинение в рамках своих полномочий.

2. К уголовной ответственности за наступление преступных последствий могут быть привлечены все лица, чьи деяния, нарушающие специальные правила и нормы, в совокупности повлекли эти преступные последствия (т.е. состоят в причинной связи с ними).

3. Основным критерием привлечения к уголовной ответственности в данном случае является вина, которую необходимо доказывать именно следователю. Если на вопрос о причинной связи в ряде случаев может ответить эксперт, то на вопрос о виновности он однозначно не имеет право отвечать. Как ни странно, в ряде случаев именно в этот вопрос упирается возможности привлечь к ответственности за сопричинение вреда.

Системный подход к реализации перечисленных положений нуждается в дальнейшей ведомственной и научной проработке.

Актуальные вопросы доказывания при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований безопасности и охраны труда

Аннотация. В настоящей статье обозначаются виды ответственности за нарушения требований безопасности и охраны труда. Освещаются отдельные вопросы доказывания наличия либо отсутствия трудовых отношений между работодателем и работником. Указываются проблемы, возникающие при расследовании, пути их решения при правильном применении норм трудового и гражданского права.

Ключевые слова: безопасность, охрана труда, вред жизни и здоровью, ответственность, потерпевший, трудовые отношения, трудовой договор, гражданско-правовые отношения, доказывание, квалификация.

Охрана труда - это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности. Она включает в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. Обеспечение безопасных условий и охраны труда - обязанность работодателя.

Действующее законодательство предусматривает различные виды ответственности за нарушения требований законодательства об охране труда. Это дисциплинарная и материальная ответственность работника и работодателя, предусмотренные Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ), гражданско-правовая ответственность работодателя за вред, причиненный жизни или здоровью работников при исполнении ими трудовых обязанностей, предусмотренная ст. 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

Помимо этого, существуют административная ответственность и уголовная ответственности, регламентированные Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ) и Уголовным кодексом Российской Федерации (УК РФ).

Субъекты, несущие ответственность, различны: ими могут быть сами работники в рамках требований ТК РФ, юридические лица (ст. 5.27-5.28, 5.31, 5.34 КоАП РФ и другие), а также физические лица (руководитель) и должностные лица (ст. 143 УК РФ).

Способы действий субъектов в процессе совершения преступлений и сокрытия их следов довольно многообразны¹ и требуют специальной подготовки при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с нарушением требований безопасности и охраны труда.

Преступление, предусмотренное ст. 143 УК РФ - нарушение требований охраны труда - входит в категорию преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина и, в соответствии со ст.151 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ), относится к подследственности следователей Следственного комитета Российской Федерации.

¹ Шапиро Л.Г. Проверка соблюдения правил охраны труда как средство выявления их преступных нарушений. Вестник Саратовской государственной юридической академии № 1 (90), 2013 С. 123.

Основным объектом этого преступления являются общественные отношения, связанные с обеспечением работника безопасными условиями труда, при которых невозможно причинение вреда здоровью и жизни человека.

Потерпевшим от преступления может быть только лицо, состоящее в трудовых отношениях с работодателем (юридическим лицом (организацией) или физическим лицом), где были нарушены требования охраны труда.

Согласно ст. 15 ТК РФ, трудовыми являются отношения, основой которых является трудовой договор, то есть соглашение между работником и работодателем о личном выполнении работником за оплату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида работы). Работа выполняется в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, а также коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Гражданско-правовые – отношения, в основе которых соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ст. 420 ГК РФ).

Предметом гражданско-правового договора может быть выполнение задания, поручения, заказа, то есть достижение определенного результата, конкретного, конечного объема работ или услуг. Примером могут служить договоры подряда (гл. 37 ГК РФ), договоры возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ), договоры поручения (гл. 49 ГК РФ) и другие.

Действие трудового законодательства не распространяется на лиц, работающих по договорам гражданско-правового характера.

Необходимо различать трудовой и гражданско-правовой договоры. Они принципиально отличаются друг от друга по следующим критериям:

- по персональному - работник осуществляет личным трудом вклад в деятельность предприятия, учреждения, организации;
- по организационному – работник выполняет работу определенного рода, состоит в штате, подчиняется внутреннему трудовому распорядку, выполняет поручения работодателя и несет персональную ответственность за ненадлежащее выполнение своих обязанностей и дисциплины.

И, как уже отмечалось, трудовое законодательство обеспечивает работника гарантией социальной защищенности и права.

На гражданско-правовые отношения эти критерии не распространяются.

Закон запрещает заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем (ч. 2 ст. 15 ТК РФ).

При расследовании преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ важно увидеть, что, несмотря на официальное оформление отношений как гражданско-правовых, фактически могут существовать трудовые отношения между работником и работодателем.

В случае доказывания наличия трудовых отношений между работником и работодателем, последний несет ответственность за вред жизни и здоровью потерпевшего по ст. 143 УК РФ.

Практика заключать с работниками вместо трудовых договоров гражданско-правовые, к сожалению, существует. Чаще всего это небольшие предприятия, выступающих в роли работодателей. Их выгода налицо - объем обязательств работодателя перед работником, который трудится у него по гражданско-правовому договору значительно меньше, чем перед лицами, с кем заключен трудовой договор.

При определении формы договора следует исходить из установленного приоритета императивных норм над условиями договора, а также фактического положения над формальным.

Особое внимание надлежит уделить установлению причинно - следственной связи между действиями (бездействием) и наступившими последствиями в виде вреда жизни и здоровья потерпевшему¹.

Очень важным является вопрос о том, являются ли потерпевшими лица, с которыми работодатель не оформил трудовые отношения в соответствии с требованиями трудового законодательства либо гражданско-правовые отношения.

Нередко, при расследовании фактов причинения вреда жизни или здоровью работников выясняется, что лица, выполняющие трудовые обязанности – это нелегальные работники, как правило, жители ближнего зарубежья.

Работодателю выгодно использовать труд таких работников, поскольку он получает результат работы при минимальных затратах. Работодатель в случае выявления подобных фактов несет административную ответственность, в том числе и за нарушения миграционного законодательства.

При расследовании таких преступлений доказыванию подлежат трудовые либо гражданско-правовые отношения.

Причинение вреда здоровью лицам, не состоящим в трудовых отношениях с работодателем, причиной которого явились нарушения требований охраны труда, должно квалифицироваться по соответствующим статьям о преступлениях против жизни и здоровья (ст. 109, 118 УК РФ) или 293 УК РФ.

В случаях выявления в ходе расследования преступлений, связанных с нарушением требований безопасности и охраны труда, различных нарушений законодательства надлежит помнить о необходимости профилактики преступлений. При наличии обстоятельств, способствующих совершению преступлений следователю необходимо вносить в соответствующие органы либо должностным лицам представления об устранении выявленных нарушений закона в порядке ч.2 ст. 158 УПК РФ.

¹ См. подробнее: Михельсон Р.И. Проблемы применения причинно – следственной связи в современной практике. Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2015. № 1 (3). 127 с.

Литература

1. Коренкова Э.А. Ответственность за преступные нарушения правил охраны труда. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (МГУ). Москва, 2003.
2. Полозов Е., Ионова Е. Нельзя подменять трудовой договор гражданско-правовым. Российская юстиция. 2002. № 7.

Е.Ю. Пасовец

Процессуально-педагогические аспекты расследования и квалификации преступлений в сфере промышленной безопасности в Республике Беларусь

Аннотация. Рассмотрены уголовные составы преступлений в сфере промышленной безопасности. Обозначены современные педагогические технологии подготовки высококвалифицированных кадров в области расследований преступных деяний на объектах промышленности. Уделено внимание инновационным техническим решениям по профилактике преступлений.

Ключевые слова: промышленная безопасность, квалификация преступлений, «FireQuestRassledovania», белорусское законодательство, локализатор взрывных систем, состав преступления.

Существует достаточно дефиниций промышленной безопасности различных авторов в государствах мира. Объединяет их общий признак, который обуславливает, что промышленная безопасность гарантирует состояние защищённости жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий от них. Для этого в национальных правовых системах формируется и утверждается ряд нормативно-правовых актов, которые устанавливают правила безопасности на объектах промышленной сферы. Объективно, нарушение данных правил является основанием для привлечения виновных лиц к различного вида ответственности, в том числе и уголовной. В связи с этим, возникает необходимость в наличии эффективных методических, процессуальных и педагогических инструментов расследования преступных нарушений правил промышленной безопасности.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь не предусмотрена систематизация составов преступлений за нарушения в сфере промышленной безопасности в рамках одной главы, либо другой структурной его части. Преступления, обуславливающие нарушения требований промышленной безопасности, содержатся в различных категориях противоправных деяний, систематизированных законодателем: преступления против порядка осуществления экономической деятельности (например, статья 259 «Фальсификация средств измерения»), преступления против общественной безопасности (например, статья 298 «Ненадлежащее выполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и

взрывных устройств»), преступления против здоровья населения (например, статья 325 «Нарушение правил обращения с радиоактивными материалами») и другие. В целом по белорусскому законодательству ответственность за преступления в сфере промышленной безопасности наступает в соответствии с двенадцатью составами Уголовного кодекса Республики Беларусь.

К сожалению, в белорусском государстве за последнее время наблюдается рост несчастных случаев в промышленной области (взрыв на «Гродно Азот», «Могилевдреве», гибель работника на «Бешенковичском коммунальнике», деревообрабатывающем предприятии под Молодечно и другие). Причины комплексные: от снижения эффективности системы охраны труда до преступной халатности работников промышленной сферы и неграмотных управленческих решений руководителей.

Сегодня, в Беларуси за совершение преступлений в области промышленной безопасности наиболее часто лица привлекаются к уголовной ответственности по следующим составам: нарушение правил производственно-технической дисциплины, правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах, либо правил безопасности взрывоопасных работ; нарушение правил безопасности горных или строительных работ; нарушение проектов, обязательных для соблюдения требований технических нормативных правовых актов при производстве строительно-монтажных работ.

Очевидно, что каждый состав преступления требует самостоятельной методики расследования. Есть и специфика у таких категорий дел. Существуют трудности выявления преступлений по нарушению правил промышленной безопасности, особенно, если они не повлекли тяжких и особо тяжких последствий и не нанесли значительного материального вреда. Кроме того, присутствует факт противодействия расследованию ряда должностных лиц объектов промышленной сферы. Расследование преступлений в сфере промышленной безопасности достаточно трудоемкое с точки зрения собирания и оценки доказательственной базы.

К тому же, следует обратить внимание на недостаточность методического обеспечения при расследовании преступлений в сфере промышленной безопасности. По выше обозначенным составам в Беларуси не было проведено ни одного монографического, диссертационного исследования. Последняя научная публикация по данной тематике вышла в свет около 20 лет назад. В добавление. Вопросы расследования преступлений в сфере промышленной безопасности впервые обозначил Г. Гросс, подметив, что содержательный компонент методики расследования данного вида преступлений обусловлен особенностями производства. Впоследствии были работы по рассматриваемой тематике у советских ученых криминалистов: А.В. Дулова, Н.П. Яблокова и др. Однако, научных изысканий по вопросам частных методик расследования в сфере промышленной безопасности в странах постсоветского мира не проводилось. В подтверждение сказанного отмечу, что расследованию нарушений правил безопасности, например, горных работ посвящена только одна работа В.Ф. Зудина, вышедшая в 1963 году.

Очевидно, что преступления в сфере промышленной безопасности расследуются в рамках действующего не только уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и нормативной базы, регулирующей определенную отрасль

промышленности. Сегодня, с учетом совершенствования правовой системы, а также введения в оборот совершенно новых для страны промышленных объектов, например, таких как Белорусская АЭС, необходим инновационный комплексный подход к созданию общей методики расследования преступлений в сфере промышленной безопасности. Это, в свою очередь, обеспечит разработку современных частных методик расследования по конкретным составам преступлений, заложенным в Уголовном кодексе Республики Беларусь, регулирующих общественные отношения в сфере промышленной безопасности.

Очевидно, что эффективность расследования преступлений в сфере промышленной безопасности зависит, в том числе, и от квалификации специалиста. В связи с этим, подготовка высококвалифицированных кадров в области промышленной безопасности является одним из приоритетных направлений в профессиональном образовании Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь, на основании чего непрерывно совершенствуются педагогические технологии обучения и профессиональный уровень профессорско-преподавательского состава.

Для повышения эффективности процесса подготовки специалистов в области расследования преступлений, связанных с пожарами, в том числе и на объектах промышленной сферы, работниками Университета гражданской защиты МЧС Беларуси (далее – Университет) было разработано программное обеспечение «FireQuestRassledovania». Оно позволяет проводить осмотр места происшествия не выходя из учебной аудитории. В данный программный продукт внесены изображения реальных пожаров, аварий и инцидентов на различных предприятиях. При этом имеется возможность постоянного пополнения его новыми изображениями, полученными при помощи фотосъемки во время осмотров мест происшествий.

Программное обеспечение «FireQuestRassledovania» имеет два функциональных режима, отображенных в главном окне: режим администратора и режим обучения. Режим обучения может функционировать в формате обучающего, ознакомительного, ограничительного и контрольного. Интерфейс программного обеспечения эргономичен, интуитивно понятен. Навигация осуществляется при помощи мыши. За счет набора панорамных фотоснимков, снятых из одной точки реального пространства, формируется иллюзия трехмерного изображения на мониторе. При наведении мыши на другие точки виртуального пространства и клику левой кнопкой мыши, происходит переход в новую точку снимка другой панорамы.

Помимо внешнего и детального осмотра, программное обеспечение позволяет пользователю осуществлять фотосъемку в необходимых режимах. Имеется возможность просмотра сделанных фотоснимков. Можно осуществлять изъятие некоторых вещественных доказательств в ходе осмотра места происшествия. Кроме того, возможно виртуально измерить любое интересующее расстояние. Пользователь в ходе проведения процессуальных действий на виртуальном объекте также имеет возможность заполнения соответствующих документов, которые по его команде экспортируются в Word.

Результаты работы пользователя оцениваются программным обеспечением путем начисления баллов («–» балл за неправильно выполненное действие с выставлением оценки в 10-бальной системе). Отмечу, что программное обеспечение совместимо с операционными системами типа Windows, а именно: Windows XP, Windows Vista, Windows 7, разработано для установки на персональный компьютер с платформой не ниже Pent.

Использование программного обеспечения «FireQuestRassledovania» в образовательном процессе Университета позволило повысить уровень успеваемости обучающихся за счет наработки умений и навыков в области осмотра места происшествия, а также активизировать мотивацию обучающихся за счет интерактивной среды обучения.

Очевидно, что объекты промышленной сферы в большинстве своем являются местами с большим количеством пребывания людей. Соответственно необходимо обеспечить все возможные аспекты безопасности жизнедеятельности, в том числе от террористической угрозы. В целях профилактики преступлений коллективом авторов Университета разработан локализатор взрывных систем (далее – локализатор) – изобретение, которое относится к области специальной техники и может быть эффективно использовано для предотвращения срабатывания радиоуправляемых взрывных устройств, подавления либо сведения до минимума разрушений, травматизма и гибели людей, вызванных воздействием взрыва.

Принцип действия локализатора таков. При поступлении сигнала об обнаруженном подозрительном предмете, работниками службы безопасности включается блокиратор радиовзрывателей, закрепленный на емкости локализатора. Далее локализатором накрывают обнаруженный подозрительный предмет, причем таким образом, что полость, образованная нижней частью емкости, позволяет полностью отделить подозрительный предмет от окружающего пространства. Тем самым, обеспечивается предупреждение срабатывания радиоуправляемых взрывных устройств и полное отделение подозрительного предмета от внешнего пространства. Университетом совместно с организацией, уполномоченной на лицензирование осуществления испытаний, проведены исследования локализатора, которые доказали эффективность его использования при предотвращении взрывов мощностью до 0,5 кг. в тротиловом эквиваленте.

Подводя итог отмечу, что в комплексе методическое обеспечение по расследованию нарушений требований промышленной безопасности, инновационные педагогические технологии подготовки специалистов в рассматриваемой области, современные технические решения профилактики взрывов повысят эффективность безопасности жизнедеятельности и качество расследования в сфере промышленной безопасности.

Уголовно-правовые аспекты нарушения требований пожарной безопасности при эксплуатации зданий многоцелевого назначения

Аннотация. Рассматриваются вопросы надлежащего правового обеспечения исполнения требований пожарной безопасности при эксплуатации зданий многоцелевого назначения.

С учетом сложившейся правоприменительной практики предлагается внесение изменений в Уголовный и Градостроительный кодексы Российской Федерации с целью устранения причин и условий приводящих к пожарам при эксплуатации зданий многоцелевого назначения.

Ключевые слова: форма вины, преступления, совершенные по неосторожности, здания (сооружения) многоцелевого назначения, торгово-развлекательные комплексы, регламент противопожарной безопасности, общественно-опасные последствия.

Обеспечение пожарной безопасности при эксплуатации зданий многоцелевого назначения является первоочередной задачей направленной на обеспечение безопасности находящихся в них людей.

В свою очередь нарушение или умышленное несоблюдение требований пожарной безопасности рано или поздно приводят к серьезным и к сожалению часто трагическим последствиям. В случае возникновения пожара в зданиях подобного рода последствия чаще всего бывают достаточно трагичны. Гибнут или получают тяжелые увечья люди в том числе дети.

Данное обстоятельство связано с тем, что здания многоцелевого назначения как правило имеют большую площадь и эксплуатируются многочисленными никак не связанными между собою организациями разно-целевого назначения. Все это никоим образом не способствует единообразному соблюдению требований предусмотренных Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федеральным законом «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 № 123-ФЗ.

Так например при загромождении одной из организацией арендаторов эвакуационного выхода общего арендуемого помещения другие арендаторы фактически лишены возможности принятия действенных мер, направленных на устранение данного нарушения так как не связаны с организацией-нарушителем какими-либо правоотношениями. Но в случае возникновения пожара при указанных обстоятельствах пострадают все, так как будут лишены возможности быстрой эвакуации с места возгорания.

К зданиям (строениям) многоцелевого назначения относятся и так называемые торгово-развлекательные, деловые комплексы. Их ежедневно посещает большое количество людей с различными целями. Одни с целью развлечений и отдыха, для других это место работы, третьи с целью совершения разнообразных покупок. Также нередки семейные посещения подобных комплексов когда на ряду со взрослыми их посещает большое количество детей разного возраста.

При всем этом такого рода здания возводятся по унифицированному проекту не предусматривающему какое-либо целевое их использование. То есть предполагается, что такое здание может быть использовано кем угодно и для чего угодно.

Заказчик строительства, застройщик, последующий собственник и так называемый эксплуатационник, то есть лицо использующие такие здания (сооружения) или их часть это как правило разные лица с различными интересами и целями. Данное обстоятельство уже на этапах проектирования и возведения зданий (сооружений) подобного рода исключает какие-либо совместные согласованные действия по их дальнейшему использованию и соблюдению правил противопожарной безопасности.

Подобного рода проекты создаются исходя из требования конкретного застройщика который при этом руководствуется как правило лишь маркетинговыми исследованиями и не принимает в расчет последующие проблемы эксплуатации такого здания различными арендаторами с различными же целями.

При этом статья 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» возлагает на руководителей организации осуществляющих эксплуатацию того или иного здания (строения, сооружения) обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности и обязательности выполнения предписаний, постановлений, а также иных законных требований должностных лиц пожарной охраны. Никаких исключений и изъятий из данного требования закон не допускает.

Принимая во внимание общественную опасность нарушений требований пожарной безопасности, законодатель устанавливает в зависимости от степени такой общественной опасности совершенного деяния административную и уголовную ответственность.

Так статьей 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, а статьей 219 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, совершенное лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть.

Однако четко установленные правила противопожарной безопасности и наличие ответственности за их нарушение не исключают факты пожаров в результате которых гибнут люди или причиняется вред их здоровью различной степени тяжести.

В чем же кроется причина таких происшествий?

А причина и заключается именно в вышеуказанных к сожалению уже сложившихся правоотношениях, когда приоритетом является получение прибыли в ущерб безопасности. Конечно никто умышленно не желает наступления общественно опасных последствий, но разве при таких условиях легкомысленный расчет, относительно того, что таковые последствия никогда не наступят не является с точки зрения уголовного права преступлением, совершенным по неосторожности?

Между тем статья 26 Уголовного кодекса Российской Федерации признает преступлением общественно-опасное деяние совершенное по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. При этом такое деяние должно быть специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части действующего Уголовного кодекса Российской Федерации.

Или может быть проектируя и возводя здание (строение) многоцелевого назначения по унифицированному проекту никто не предполагает, что такие последствия могут наступить?

Что ж продолжим рассмотрение вышеприведенного примера.

Так в соответствии с п. 33 Постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме» «При эксплуатации эвакуационных путей и выходов руководитель организации обеспечивает соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности (в том числе по освещенности, количеству, размерам и объемно-планировочным решениям эвакуационных путей и выходов, а также по наличию на путях эвакуации знаков пожарной безопасности) в соответствии с требованиями части 4 статьи 4 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Довольно четкие и ясные требования, направленные на обеспечение беспрепятственной эвакуации людей в случае возникновения пожара.

Однако, что мы видим на практике?

В тех же зданиях многоцелевого назначения, так называемых торгово-развлекательных комплексах, когда в одном здании находятся различные организации с разнообразной деятельностью указанные требования могут быть соблюдены?

Находящиеся там организации могут заниматься торговой, производственной, развлекательной деятельностью, организовывать спортивные в том числе и детские мероприятия. Единственным основанием для осуществления их деятельности в указанном здании является договор аренды определенных помещений. Каждая организация при этом действует обособленно от другой, и каждый руководитель такой организаций обязан соблюдать требования противопожарной безопасности в арендуемом им помещении только лишь относительно фактически занимаемого им помещения без учета общих требований к составу и функциональным характеристикам систем обеспечения пожарной безопасности всего здания.

Глава 19 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 № 123-ФЗ предусматривает общие требования к составу и функциональным характеристикам систем обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. При этом этим же законом устанавливаются отдельные требования пожарной безопасности к производственным объектам.

Для тех зданий (сооружений), для которых отсутствуют нормативно-установленные требования пожарной безопасности, на основе требований указанного федерального закона должны быть разработаны специальные технические усло-

вия, отражающие специфику обеспечения их пожарной безопасности и содержащие комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности данных объектов.

Таким образом изначально невозможно возведение универсального здания (сооружения), которое будет отвечать требованиям пожарной безопасности при размещении в указанном здании организаций различных видов деятельности.

Кроме того статья 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривает классификацию объектов строительства, разделяя их на особо опасные, технически сложные и уникальные, что в свою очередь изначально не предусматривает возведение неких универсальных объектов.

Решение вышеуказанной проблемы возможно путем внесения изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в виде запрета возведения «универсальных» строительных объектов и классификации объектов строительства по определенным категориям исходя из принципа их последующего целевого использования, что и должно обеспечивать полное соблюдение правил противопожарной безопасности при их последующей эксплуатации.

При этом в Уголовный кодекс Российской Федерации необходимо внести изменения, предусматривающие ответственность за нарушение указанного запрета.

При таком комплексном подходе появится возможность достижения максимальной безопасности эксплуатации возводимых зданий (строений), уменьшив до максимально возможного количество пожаров с тяжкими последствиями для жизни и здоровья людей.

Литература

1. Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»
2. Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 № 123-ФЗ
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации
4. Уголовный кодекс Российской Федерации
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
6. Постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме»
7. Дмитриева Л.А. Психологические модели и эффекты принятия решений в профессиональных ситуациях следственной деятельности // Российский следователь. 2018. № 1. С. 12 – 14.

Квалификация нарушений требований пожарной безопасности на основе экспресс-оценки параметров системы обнаружения опасных факторов пожара

Аннотация. Для преступлений, связанных с пожарами, характерно видоизменение или полное уничтожение следовой картины места происшествия в результате воздействия опасных факторов пожара, что затрудняет правильную квалификацию нарушений требований пожарной безопасности, связанных с возникновением и распространением пожара. Предлагается алгоритм квалификации нарушений требований пожарной безопасности на основе реконструкции начальной стадии пожара по расчетным методикам, утвержденным в установленном порядке с учетом экспресс-оценки параметров системы обнаружения опасных факторов пожара.

Ключевые слова: квалификация нарушений требований пожарной безопасности, расследование пожаров, экспресс-оценка, алгоритм.

В работах ведущих специалистов в области расследования и экспертизы пожаров¹ указано на возможность реконструкции начальной стадии пожара и определения времени возникновения пожара, места расположения очага пожара и причины пожара с помощью математического моделирования. Однако, математическое моделирование требует больших трудозатрат, длительного исследования, применения мощных компьютеров и квалифицированных пользователей специального программного обеспечения. Такое положение приводит к отказу экспертов в применении имеющихся возможностей математического моделирования в пользу типового вероятностного способа, что приводит многочисленным экспертным ошибкам и в итоге объективному вменению вины.

Авторами предлагается алгоритм реконструкции начальной стадии пожара на основе определения соответствия расчетных данных времени достижения оптической плотности дыма, полученных с помощью полевой математической модели и фактических данных времени срабатывания дымовых пожарных извещателей (далее – ДТПИ) полученных после пожара с приемно-контрольного прибора, передающего сигнал на автоматизированное рабочее место адресной или адресно-аналоговой системы автоматической пожарной сигнализации (далее – АПС). Реализация предложенного алгоритма позволит достоверно устанавливать время начала пожара, место расположения очага пожара, и причину пожара в виде горючей нагрузки.

С целью сокращения сроков реконструкции начальной стадии пожара на основе полевой математической модели, авторами разработана экспресс-оценка определения расчетного времени достижения оптической плотности дыма, которое можно сравнить с фактическим временем срабатывания ДТПИ при пожаре.

¹ Агеев П.М., Голиков А.Д., Лобова С.Ф., Тумановский А.А., Чешко И.Д. Расчетные методы в судебной пожарно-технической экспертизе: Методическое пособие / Под ред. А.А. Тумановского и И.Д. Чешко. – СПб: СПбФ ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2011 – 110 с.

При расчетах учитывались площадь, высота помещений, высота плоскости горения от высоты помещения, расположение очага пожара в помещении.

По итогам проведенного исследования разработана формула экспресс-оценки определения времени срабатывания ДТПИ при пожаре в помещении площадью от 100-1600 м² (t_{обн}):

$$t_{обн} = ((-0,0825h + 2,6875)l + (1,1367h + 1,75)) \times \Pi_r + t_{ин.пи}$$

где: h – Высота помещения, м (от 3 до 12 м);

t_{ин.пи} – инерционность ДТПИ (указана в технических условиях и паспортах на извещатели конкретных типов), с

l – удаление ДТПИ от очага пожара, м (до 20 м);

Π_r – коэффициент высоты плоскости пожара.

С учетом разработанной экспресс-оценки разработан алгоритм реконструкции начальной стадии (рисунок 1).

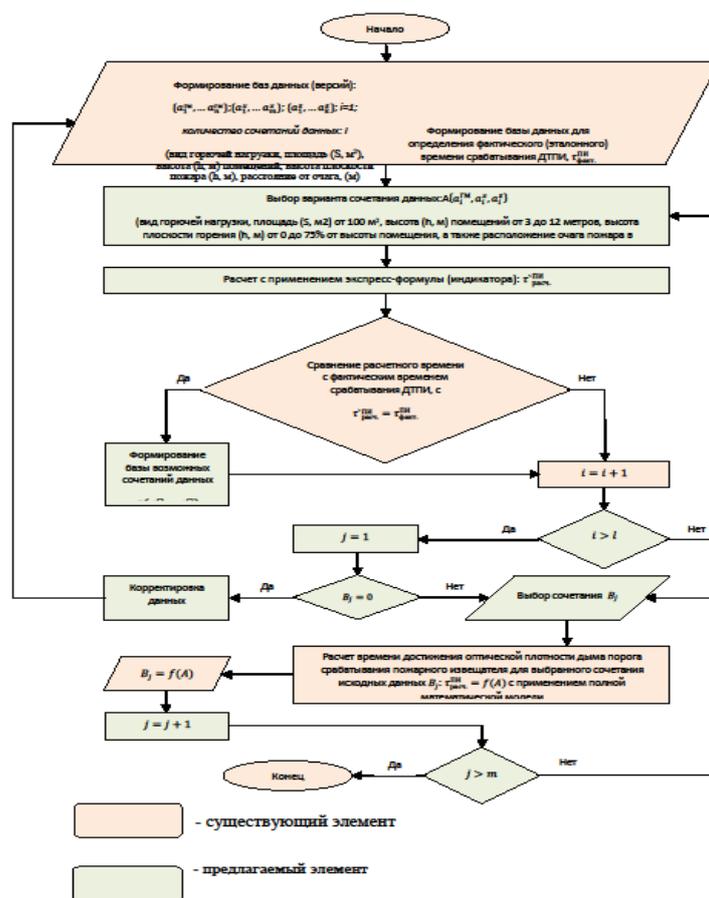


Рис. 1 – Предлагаемый алгоритм реконструкции начальной стадии пожара с применением экспресс-оценки времени срабатывания дымовых точечных пожарных извещателей при пожаре

На основе проведенного исследования предлагается алгоритм квалификации нарушений требований пожарной безопасности (рисунок 2).

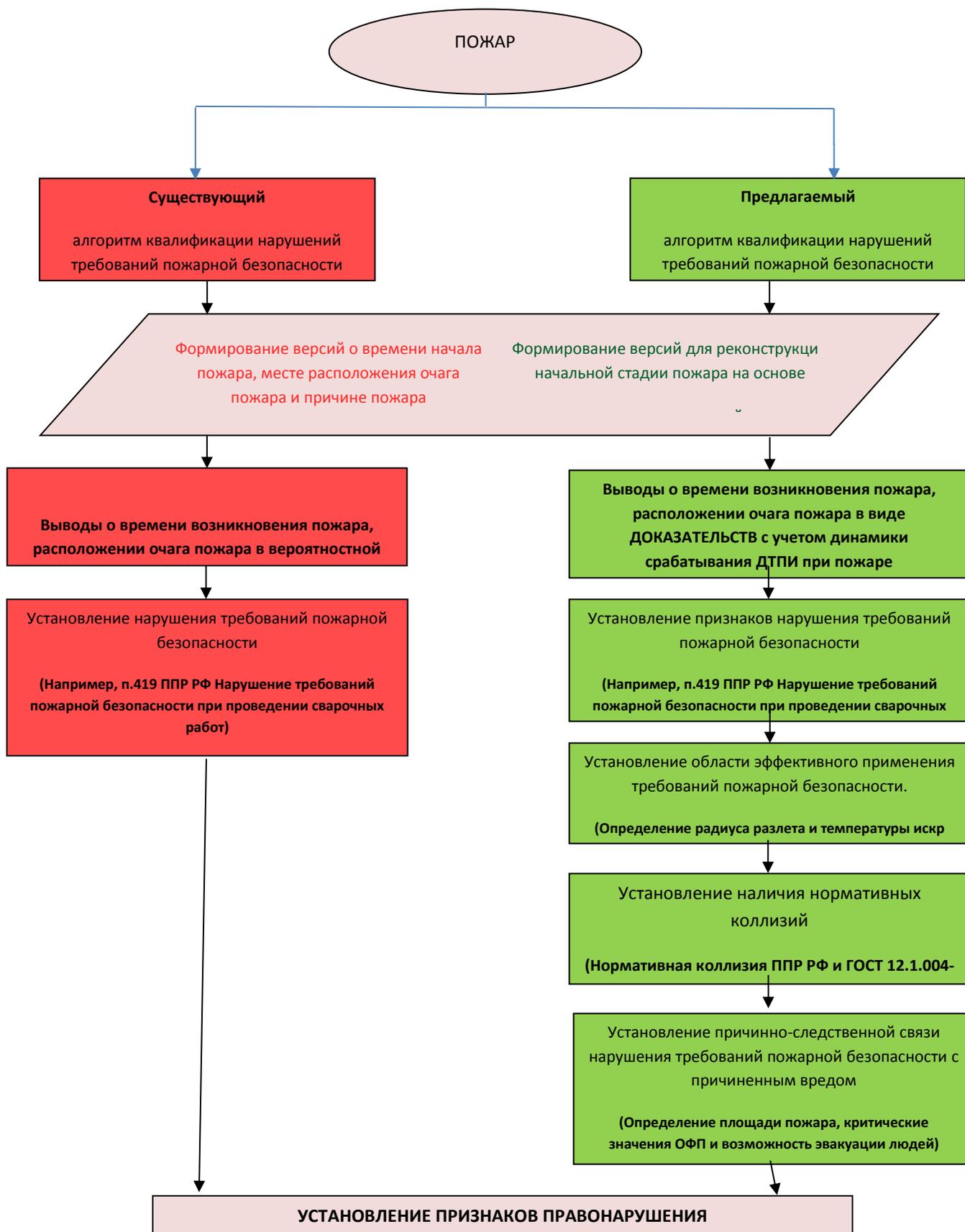


Рис. 2 - Алгоритм квалификации нарушений требований пожарной безопасности

В результате проведенного исследования:

1) Разработан алгоритм реконструкции начальной стадии пожара, позволяющий получать достоверную информацию о времени начала пожара, месте расположения очага и причины пожара. Применение разработанного алгоритма позволяет снизить сложность экспертного исследования в 2 раза и сократить срок проведения экспертиз в 5-7 раз.

2) Разработан алгоритм квалификации нарушений требований пожарной безопасности, позволяющий установить признаки правонарушения в области пожарной безопасности на основе достоверной информации о начальной стадии пожара, с учетом эффективного применения требований и нормативных коллизий.

Литература

1. Козлячков В.И. Информационная деятельность. Система ориентиров. – М.: АГПС МЧС России, 2011. - 213 с.
2. Кошмаров Ю.А. Прогнозирование опасных факторов пожара в помещении: Учебное пособие. – М.: Академия ГПС МВД России, 2000. 118 с.
3. Методология судебной пожарно-технической экспертизы: основные принципы. - М.: ФГБУ ВНИИПО, 2013. - 23 с.

Е.А. Рускевич

О квалификации неправомерного воздействия на информационную инфраструктуру промышленных объектов и объектов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения

Аннотация. Статья посвящена отдельным проблемам квалификации неправомерного воздействия на информационную инфраструктуру промышленных объектов и объектов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения. Статья предназначена для студентов, аспирантов, преподавателей, сотрудников правоохранительных органов, практикующих юристов, а также для всех, кто интересуется проблемами соответствующей тематики.

Ключевые слова: уголовный закон, компьютерные преступления, компьютерная информация, киберпреступность.

Функционирование современной промышленности и объектов социальной инфраструктуры немислимо без активного внедрения и использования информационно-коммуникационных технологий. Как известно, уровень «компьютеризации» является одним из главных индикаторов эффективности производства и сельского хозяйства.

Вместе с тем, автоматизация технологических процессов влечёт за собой самостоятельный комплекс угроз, в том числе связанных с неправомерным доступом. Так, например, в конце ноября 2016 года транспортная система Сан-Фран-

циско (США) была заражена вредоносной компьютерной программой, что привело к блокированию терминалов проверки оплаты проезда. За расшифровку файлов и разблокировку системы злоумышленники требовали перевести сумму в размере 100 единиц в криптовалюте «Bitcoin»¹.

Другим примером может выступать компьютерная атака от 3 августа 2018 года на тайваньскую компанию «Taiwan Semiconductor Manufacturing Company (TSMC)», являющуюся одним из крупнейших в мире производителей полупроводников и процессоров. В итоге производственные процессы пришлось приостановить, что привело к задержкам поставок и вызвало дополнительные расходы².

Как представляется, в зависимости от обстоятельств дела данные действия могут содержать признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 167, 272, 273, ст. 274¹ УК РФ и др.

Вместе с тем, компьютерные атаки на автоматизированные системы управления технологическим процессом и объекты социальной инфраструктуры могут затрагивать не только финансовые интересы хозяйствующих субъектов, но и безопасность общества и государства в целом. Всемирно известными примерами компьютерных атак на критическую инфраструктуру государства являются остановка центрифуг иранской атомной станции с помощью компьютерного вируса «StuxNet» в сентябре 2010 г. и выведение из строя нескольких крупных финансовых учреждений Южной Кореи в марте 2013 г.

Дискуссионным представляется категоричное утверждение М. А. Ефремовой, что «...такое явление как кибертерроризм сегодня нельзя квалифицировать по ст. 205 УК РФ»³. Непонятно, почему диспозиция уголовно-правовой нормы об ответственности за террористический акт, под которым, как известно, понимается совершение в том числе *иных действий*, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, не может быть применена к компьютерным атакам на информационные объекты общественного значения, если они совершались в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений.

Подобные суждения легли в основу многочисленных предложений по совершенствованию отечественного уголовного законодательства. Так, например, Д. А. Ковлагина предлагает изменить редакцию ст. 205 УК РФ путём включения части 1.1 следующего содержания: «Совершение взрыва, поджога или иных устрашающих население действий, сопряжённых с посягательством на автоматизированные системы критически важных объектов и (или) потенциально опасных объектов государства, создающих опасность гибели человека, причинения

¹ [Электронный ресурс] // URL: <https://www.sfmta.com>

² [Электронный ресурс] // URL: <https://www.bloomberg.com>

³ Ефремова М. А. Уголовно-правовая охрана информационной безопасности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. С. 326.

значительного имущественного ущерба, аварийной ситуации, техногенной аварии либо иных тяжких последствий, с помощью информационных технологий»¹.

В свою очередь И. М. Рассолов считает, что необходимо не просто уточнить основной состав, а установить повышенную уголовную ответственность за совершение террористического акта, сопряжённого с несанкционированным доступом к компьютерным системам или информационно-коммуникационным сетям, осуществляющим автоматизированное управление опасными технологическими производствами и предприятиями жизнеобеспечения, с целью нарушения их функционирования и создания аварийной ситуации и угрозы технической катастрофы².

Приведённые предложения по казуальному уточнению совершения преступления специфическим способом – путём использования информационно-коммуникационных технологий – как представляется, не учитывают интерпретационного потенциала действующих статей Особенной части УК РФ. Полагаем, что отечественный уголовный закон в большей части свободен от казуистики и оперирует конструкциями, достаточно широкими для того, чтобы охватить всю совокупность конкретных форм общественно опасного поведения личности, имеющих между собою общие черты.

Учитывая специфику объектов посягательства, полагаем, что совершение компьютерных атак на информационные ресурсы объектов транспорта, оборонной, атомной, ракетно-космической или химической промышленности, в зависимости от конкретных обстоятельств следует дополнительно квалифицировать по ст.ст. 205, 281, 275, 276 УК РФ и др.

Литература

1. Русскевич, Е. А. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий [Текст] / Е. А. Русскевич – М.: Научно-издательский центр ИНФРА-М, 2017. – 115 с.

Т.Ю. Сабельфельд

Нарушения требований охраны труда и неисполнение технологической дисциплины как причины производственного травматизма

Аннотация. Внутренний трудовой распорядок и соблюдение технологической дисциплины составляют основу для безопасности труда. Соблюдение технологического процесса является основой всякого производства. Устанавливая круг ответственных

¹ Ковлагина Д. А. Информационный терроризм: понятие, уголовно-правовые и иные меры противодействия: монография. М., 2017. С. 106.

² Рассолов И. М. Киберпреступность: понятие, основные черты, формы проявления // Юридический мир. Общероссийский научно-практический правовой журнал. 2008. № 2 (134) // СПС «Консультант-Плюс».

лиц по фактам производственного травматизма, следователь должен изучить документы технологического процесса.

Ключевые слова: производственный травматизм, технологическая дисциплина, охрана труда.

Без обеспечения точного и неуклонного соблюдения законов и соответствующих им подзаконных нормативных актов об охране труда, в том числе и локальных, невозможно исключить случаи производственного травматизма на предприятии.

Руководители предприятий для исключений производственных аварий с участием работников обязаны строго осуществлять контроль за соблюдением работниками правил внутреннего трудового распорядка. Внутренний трудовой распорядок предопределяет трудовое поведение всех членов производственного коллектива организации, подчиняет их действия единой цели трудового процесса. Соблюдение внутреннего трудового распорядка обеспечивает определенную согласованность во взаимоотношениях между работодателем и наемными работниками, а также между самими работниками и этим способствует достижению высоких производственных показателей, и это в свою очередь, положительно сказывается на отсутствии аварий и различных трагедий в организациях, особенно в тех, где используется сложный производственный процесс. Внутренний трудовой распорядок составляет основу для безопасности труда. Для того чтобы требования внутреннего трудового распорядка приобрели общеобязательную силу, они нуждаются в правовом закреплении.

Первое упоминание относительно подчинения работающих в России определенному порядку встречается в нормативно-правовых актах 19 – начала 20 веков. Так, 24 мая 1835 года Высочайше утверждается «Положение об отношениях между хозяевами фабричных заведений и рабочими людьми, поступающими на оные по найму»¹. Согласно данному Положению в ведении хозяев находилось издание Правил о порядке, который должен быть соблюдаем на фабрике. Параграф 6 Положения гласил: «Дабы рабочие в подробности знали внутренний распорядок фабрики, хозяину оной вменяется обязанность иметь на стенах рабочих комнат, или конторы фабрики, печатанные или писанные за его подписанием общие правила о порядке, который должен быть соблюдаем работниками на оной».

Административные распоряжения, утвержденные Министром финансов 11 июня 1894 года, по соглашению с надлежащими министерствами установили: «Рабочие должны в точности исполнять установленные для них правила предосторожности» (п. 22); «Рабочие, соблюдая во время работы порядок, по окончании от них должны прибрать инструменты и материалы» (п.24)². Согласно ст. 60 Устава о промышленном труде, изданного в 1913 г., в обязанность заводского или фабричного управления законодательство вменяло составление правил внутреннего распорядка, «который должен быть соблюдаем рабочими на заводе или

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. 10. Отд. 1. 8157.

² Труды комиссии. Высочайше учрежденной. Об устройстве и содержании промышленных заведений и складов. Т. 4. Обеспечение жизни, здоровья и нравственности рабочих. С.-Петербург.: Типография В. Киршбаума, Дворц. площ., 1895, с. 144.

фабрике». Указанные правила должны были «выставляться» во всех мастерских¹. Вышеуказанные источники дореволюционной России содержат лишь «зачатки» регулирования технологической дисциплины труда.

Соблюдение технологического процесса является основой всякого производства, в том числе и при модернизации, изменении его элементов, которые в условиях научно-технического прогресса диктуются потребностями развития конкретной организации.

Технологический процесс избирается работодателем (собственником, его представителями) с учетом его материально-технических, финансовых возможностей; наличия необходимого оборудования для достижения тех целей, которые формулируются собственником, предпринимателем; предложения на рынке труда соответствующей техпроцессу, качественно обученной (подготовленной) рабочей силы; локальных условий места, времени создания организации; рыночного спроса на данный вид продукции или услуг². Таким образом, выбор того или иного технологического процесса в конкретной организации определяется собственником исходя из единства объективных и субъективных факторов, которые несомненно учитываются, анализируются им в каждой отдельно взятой ситуации. Сложно судить о том, какие условия - субъективного или объективного характера предопределяют конкретно выбранный технологический процесс. Но можно предположить, что в настоящее время в период стремительного продвижения научных технологий, процессов, совершенствования производственного оборудования, объективные причины будут определяющими в выборе техпроцесса. Современный рынок труда насыщен рабочей силой, причем квалифицированной, хорошо обученной, поэтому работодатель (его представители) сегодня в большей степени уверены в том, что их работники смогут освоить соответствующие изменения техпроцесса. В случае необходимости они пройдут необходимую профессиональную переподготовку, повысят свою квалификацию и т.п. Кроме того, объективные факторы, как правило, не могут быть изменены собственником самостоятельно, поскольку зависят от конъюнктуры рынка товаров, услуг, уровня технических и технологических разработок. Факторы субъективного характера являются вторичными, второстепенными по отношению к объективным в сфере определения, выбора конкретного техпроцесса.

Любой технологический процесс предполагает определенный вариант трудового поведения участников совместного, договорного, наемного труда. Документы технологического процесса, в определенных ситуациях, позволяют определить виновных лиц и привлечь их к ответственности, установить причины несоблюдения технологических норм, а в будущем принять меры по профилактике соответствующих нарушений технологической дисциплины. Устанавливая круг ответственных лиц, следовательно должен изучить документы технологического процесса, например, маршрутную карту, наряд-допуск с описанием этапов проведения производственных работ, комплектуючную карту, технологическую

¹ Хохлов Е.Б. Очерки истории правового регулирования труда в России. Ч. 1. Правовое регулирование труда в Рос. Империи. СПб.: Спец. юрид. ф-т по переподготовке кадров по юр. наукам Санкт-петерб. гос. ун-та, 1999, с.148.

² Лебедев В.М. Акробология (Общая часть). Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2000. С. 15-16.

инструкцию, ведомость оборудования и материалов и др.

В следственной практике встречаются примеры, когда в ходе расследования уголовного дела или проведения доследственной проверки устанавливается, что виновные лица из числа ответственных работников, по вине которых произошел несчастный случай с тяжелыми последствиями, надлежащим образом не оформлены в организации согласно трудовому законодательству (например, не заключен трудовой договор, не издан приказ о приеме на работу и т.п.). В этой ситуации возникает вопрос – кто будет субъектом ответственности и кого в данном случае привлекать по ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации. На наш взгляд, не является препятствием для привлечения данного лица к уголовной ответственности по ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации, если с ним не заключался либо не был надлежащим образом оформлен трудовой договор, поскольку следует исходить из взаимосвязанных положений статей 16 и 67 Трудового Кодекса Российской Федерации о том, что фактическое допущение к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя приравнивается к трудовым отношениям, возникающим на основании трудового договора.

Поэтому в подобных ситуациях, уголовную ответственность по ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации несет не руководитель предприятия, а именно то ответственное лицо, по чьей вине произошел несчастный случай на производстве с тяжелыми последствиями, даже в том случае, когда он официально не оформлен согласно требованиям трудового законодательства, но при этом фактически был допущен на ответственное место работы и приступил к исполнению своих должностных обязанностей, например, занимал должность главного инженера, мастера участка, прораба на строительном объекте и т.п.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954, информационно-правовая система «Гарант».
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3 информационно-правовая система «Гарант».
3. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. 10. Отд. 1. 8157.

Проблемы квалификации наступления смерти в ходе отдыха детей в условиях детских палаточных лагерей

Аннотация. Детский отдых в палаточных лагерях является популярным видом досуга. В современных условиях как дети, так и взрослые не готовы к противодействию природным факторам риска. Нормативное регулирование соответствующей сферы деятельности носит декларативный характер, не направлено на устранение возможности предотвращения травмирования и смерти детей. С учетом существующих норм, на практике единственным вариантом квалификации действий виновного является ст. 109 УК РФ, что вызывает сложности в правоприменительной практике. В связи с изложенным, необходимо совершенствование как мероприятий по безопасности отдыха детей, так и совершенствование норм уголовного права.

Ключевые слова: детский травматизм, палаточные лагеря, безопасность детского отдыха, ненадлежащее оказание услуг, причинение смерти по неосторожности.

Детский травматизм и смертность являются исключительно опасными общественными явлениями, особенно в современных демографических условиях, характеризующихся малодетностью семей, возрастанием антропогенных и технических рисков для жизни и здоровья граждан, в том числе несовершеннолетних.

Детский отдых в природных условиях являлся одной из первых форм досуга несовершеннолетних, получил свое научно-педагогическое развитие также одним из первых, например, в форме скаутского движения¹, которое стало прообразом массовых детских организаций. В настоящее время такая форма отдыха на природе вновь обретает популярность в качестве альтернативы городскому образу жизни. Вместе с тем, владение подростками навыками самообеспечения и выживания в природной среде находятся на низком уровне в связи с процессами урбанизации, что создает дополнительные риски для их здоровья и жизни.

В отличие от инженерных и технических систем, в том числе, предназначенных для досуга и развлечения (торгово-развлекательные центры, аквапарки, транспортные средства и механические аттракционы), в которых системы безопасности являются обязательным конструктивным элементом и разрабатываются на этапе проектирования², в сфере отдыха в природной среде такие системы необходимо специально создавать и включать в инфраструктуру досугового объекта на природе³. Более того, часть системы безопасности на природном объекте будет носить не инженерно-технический или иной материальный характер, а социально-поведенческий – в виде необходимости соблюдать правила разумной предосторожности.

¹ Помелов В.Б. Скаутское движение: история и сегодняшний день//Вестник детско-юношеского туризма и отдыха. 2016 № 2.

² Безопасность техногенная//Словарь терминов МЧС. М., 2010.

³ Писаревский Е. Л. Система обеспечения безопасности туризма и государственная политика в области безопасности туризма. Правовой аспект//Туризм: право и экономика, 2007. № 3.

Именно этот аспект оказывает ключевое влияние на специфику расследования случаев причинения вреда здоровью или гибели детей в условиях отдыха на природе.

Во-первых, в современном антропогенном и урбанизированном мире, в массовой культуре укоренилось представление о природной окружающей среде как об естественной сфере обитания человека, которая в силу этого является удобной и безопасной для него, в отличие города как центра антропогенных и технических источников опасности¹. Отсутствие у подавляющего большинства детей, живущих в урбанизированных поселениях, реального опыта нахождения за городом и связанного с этим практического представления о рисках, сопряженных с природными факторами, усугубляет действие такой психологической установки. Пребывание за городом, в лесу, в условиях, когда отсутствуют посторонние наблюдатели, перед которыми необходимо соблюдать все социальные правила и условности воспринимается как среда, в которой можно делать все, что хочется, повинувшись сиюминутным прихотям и желаниям.

Во-вторых, право является одним из способов регулирования поведения людей, наряду с другими – традициями и обычаями, религиозными, моральными нормами и так далее². Чем большее количество людей вовлечено в конкретную сферу деятельности, тем большим количеством правовых норм она регламентируется. Сфера туризма в нашей стране массовым явлением никогда не являлась, в том числе, в период формирования современной правовой системы, отсчет которому следует вести с момента принятия Конституции РФ. С начала 90-х годов, в связи с деградацией имевшейся ранее туристической инфраструктуры, подобная деятельность требовала как минимум наличия специальной личной экипировки, что автоматически потребовало от туристов существенных расходов и вывело такую деятельность в сферу элитарной, а не массовой. Поэтому правовые нормы, регламентирующие туризм, находятся в неразвитом состоянии. Часть из них разработана в СССР и РСФСР, имеет характер подзаконных актов, что создает трудности для их правоприменения.

В-третьих, переход к концепции приоритетов личности над интересами общества, произошедший в Российской правовой системе в качестве частного последствия привел к пересмотру концепции риска в праве³ и уголовно-правового понимания риска. Можно говорить о том, что риск, сочетание человеческого фактора и неблагоприятных природных или техногенных условий, повлекших в конкретных условиях гибель людей в советском праве в целом понимался как неизбежное зло и повод для разработки дополнительных правил и норм, регламентирующих деятельность в конкретной сфере, а в настоящее время воспринимается как недопустимая трагедия и основание для выявления лиц, несущих прямую

¹ См.: Ситаров В.А., Пустовойтов В.В. Социальная экология. М., 2010.

² См., напр.: Алексеев С.С. Право. Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. М., 1998. С. 232-249.

³ См., напр.: Гринберг М.С. Риск в уголовном праве//Вестник Омского университета. Серия Юридические науки. 2006. № 3. С. 95–98.

либо косвенную ответственность за случившееся и привлечение их к ответственности, а также основание для прекращения хозяйственной деятельности соответствующих юридических лиц.

Недостатками такого подхода являются размывание ответственности за правовую оценку случившегося между ведомствами (судебно-следственными органами, профильными министерствами, ведомствами, агентствами, надзорными структурами, природопользователями и т.д.) и вывод о достаточности правового регулирования в соответствующей сфере, следующий из факта выявления правонарушений всеми указанными ведомствами. В ряде случаев принципиальное решение о необходимости комплексного пересмотра порядка правового регулирования конкретной сферы не принимается, поскольку виновные лица обнаружены и привлечены к различным видам юридической ответственности, а деятельность хозяйствующего субъекта, где произошла трагедия, прекращена.

Так, на территории Челябинской области 14.07.2014 в ходе проведения на берегу озера Ильмены ежегодного Всероссийского Ильменского фестиваля авторской песни, в результате дождя со шквалистым ветром, произошло падение деревьев на палаточный лагерь, в результате чего произошла гибель 1 взрослого и 2 несовершеннолетних детей, еще 4 взрослых получили телесные повреждения различной степени тяжести. Анализ правовых норм, в т.ч. ч.2 ст. 12 ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», ст. 41 Лесного кодекса РФ и п.8 Приказа Рослесхоза от 21.02.2012 № 62 «Об утверждении Правил использования лесов для осуществления рекреационной деятельности», Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 50644-2009 «Туристские услуги. Требования по обеспечению безопасности туристов», требований к территории и размещению палаточного лагеря, имеющих в САНПиН 2.4.4.3048-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству и организации работы детских лагерей палаточного типа» показал, что очевидное с точки зрения здравого смысла требование не размещать палаточные лагеря среди деревьев, нормами права не урегулировано. Нормативное регулирование работы палаточных лагерей сводится к требованиям по созданию инфраструктурных и технических систем безопасности и проведению профилактических мероприятий – обозначение территории лагеря, уборка территории от мусора, аккарицидная обработка и так далее. Каких-либо мер по социальному регулированию поведения туристов не предусматривается, как и формирования системы управления людьми в условиях чрезвычайных ситуаций, назначение лиц, за это ответственных. В результате, в данном случае туристы, из числа не имеющих опыта нахождения в природной среде, при существенном ухудшении погоды, вопреки здравому смыслу, решили укрыться от стихии в палатках, на которые начали обрушиваться деревья.

Уголовное дело, возбужденное по ст.ст. 109 и 238 УК РФ, впоследствии было прекращено за отсутствием в действиях должностных и уполномоченных лиц состава преступления. Практика проведения фестивалей на берегу озера Ильмень прекращена¹.

¹ Архив следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области.

В каждой конкретной ситуации гибели детей в ходе организованного отдыха или досуга проблемой является уголовно-правовая квалификация случившегося. Наиболее привлекательной выглядит квалификация по ст. 238 УК РФ благодаря конкретно сформулированному составу преступления и очевидности тактики доказывания – требующей выявить нормы, регламентирующие требования по безопасности услуги, факт нарушения этих норм и лицо, ответственное за их выполнение (руководителя организации).

Вместе с тем, на практике ее применение к рассматриваемым случаям ограничено. Прежде всего, потому что оказание услуг предполагает их платный характер, что в случаях организованного детского отдыха бывает не всегда, и во-вторых, поскольку виновные лица часто ссылаются на то, что опасный характер их действий или бездействия в конкретной ситуации им был неочевиден и заранее предусмотреть последствия они не могли¹. Практика склоняется к тому, чтобы в подавляющем большинстве квалифицировать подлобные случаи по ч.2 и 3 ст. 109 УК РФ, хотя это и вызывает необходимость доказывания обязанности виновного предусмотреть и предупредить неблагоприятные последствия, наличие у него реальной возможности это сделать, а также опровергнуть типичную версию защиты о том, что в причинно-следственной цепочке влияние их деяний на наступивший результат было опосредованным, основную роль сыграла возникшая чрезвычайная ситуация. Наличие косвенных причинных связей, как правило, влечет необходимость назначения экспертиз, направленных на анализ правильности совершения конкретных профессиональных действий, как правило, экспертиз нетрадиционных.

Для происшествий в сфере детского отдыха, связанного с туристской деятельностью, дополнительная сложность состоит в том, что ГОСТ Р 50644-2009 вводит ряд терминов, связанных с безопасностью – безопасность туристской услуги², понимаемая как отсутствие недопустимого риска нанесения ущерба жизни, здоровью и имуществу туристов, недопустимый риск³ – уровень риска, установленный административными или регулирующими органами как максимальный, при достижении которого необходимо принять меры по его устранению и приемлемый риск⁴ – уровень риска, с которым общество готово мириться для получения определенных благ и выгод в своей деятельности. Под безопасными туристскими услугами понимаются услуги, при которых обеспечен приемлемый уровень риска. Следовательно, ссылки на ст. 7 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» о том, что потребитель имеет право на то, чтобы услуга была безопасна для его жизни и здоровья, к таким ситуациям неприменимы, и единственным вариантом квалификации остается ст. 109 УК РФ, который, как правило, позволяет привлечь к ответственности только рядовой

¹ Данилов А.А. Смертельный прыжок// Предварительное следствие. М., 2013. Вып. 2(20). С. 131-135.

² ГОСТ Р 50644-2009. П.3.2.

³ ГОСТ Р 50644-2009. П. 3.4.

⁴ ГОСТ Р 50644-2009. П. 3.5.

воспитательно-педагогический состав, оставив вопрос об ответственности руководства детского рекреационного учреждения вне сферы уголовно-правового воздействия¹.

Так, следственным отделом по г. Миасс Челябинской области в 2016 году возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 109 УК РФ по факту гибели несовершеннолетней М. в ходе отдыха в детском туристическом палаточном лагере «Космос». Следствием установлено, что 15.07.2016 группа воспитанников и двое инструкторов вышли на маршрут для пешего восхождения на горную гряду высотой 400 метров, в ходе которого, выступ, несовершеннолетняя М.В.А., 2003 г.р. упала со скалы, получив повреждения головы и позвоночника, отчего скончалась на месте. Случившееся стало возможным, поскольку инструкторы, по собственной инициативе, вопреки утвержденному маршруту движения группы и правилам безопасности, решили усложнить маршрут и предложили воспитанникам осуществить спуск со скальной смотровой площадки не по пологому склону, а по отвесной скальной стене без страховки. Маршрут спуска инструкторами предварительно разведан не был, состояние обуви детей они также не проверили, понадеявшись на соблюдение общих правил пребывания воспитанников в детском лагере, которыми предусматривается наличие у детей специализированной туристической обуви. Совершая спуск без страховки, несовершеннолетняя М., специализированную обувь не надевшая, поскользнулась на склоне и упала на скальную подошву. Подзаконные акты параметров, отличающих безопасные условия восхождения от небезопасных, не содержат. В данном случае в основу обвинения были положены требования Инструкции по охране труда и технике безопасности при проведении прогулок, занятий на местности, туристских походов, экскурсий, экспедиций (ИТБ-016-2016), утвержденной директором Муниципального автономного учреждения дополнительного образования «Центр детско-юношеского туризма «Космос» г. Челябинска» 06.06.2016, согласно которой, одним из требований безопасности во время проведения пешей экскурсии на местности является требование избегать движения по бездорожью, если есть возможность обойти препятствие по дороге или тропе; осуществлять движение по крутым склонам только с соблюдением мер предосторожности, на склонах или скалах крутизной выше 40 градусов запрещается находиться без страховки или само страховки к перилам.

Данная инструкция разработана на основании методических рекомендательных норм, созданных для туристских групп в 1976 году и не носящих общеобязательного характера. В случае отсутствия локального нормативного акта – указанной Инструкции, вопрос об юридическом основании для привлечения виновных к уголовной ответственности остался бы открытым.

Проведение следственного эксперимента с привлечением в качестве специалистов инженеров в области геодезии, с применением специальной техники – электронного тахеометра позволило установить, что высота скального участка,

¹ ГОСТ Р 50644-2009 «Туристские услуги. Требования по обеспечению безопасности туристов» п.4.1-4.2.

на котором произошло падение, составила 20,45 м, протяженность 13,58 м, при общей крутизне 56 градусов.

Возникшие у следствия вопросы в виде способности инструкторов на иных маршрутах правильно оценить крутизну склонов без применения специальных геодезических приборов и об обоснованности выбора конкретной величины угла крутизны в 40 градусов, отделяющей безопасные условия от небезопасных, в рамках расследования своего ответа не получили. Юридических оснований для привлечения руководства лагеря к уголовной ответственности не выявлено. Деятельность лагеря приостановлена решением учредителя¹.

Выводы: В уголовном праве РФ сравнительно хорошо разработаны вопросы распределения рисков и ответственности применительно к техническим системам и материальным объектам. Вопросы рисков и их распределения, а также косвенной причинности в социальных системах практически не разработаны. Наиболее целесообразным представляется введение в УК РФ понятия социальной услуги и ответственности за ее ненадлежащее оказание, по аналогии с нормами ст. 238 УК РФ.

Правовое регламентирование деятельности по созданию детских палаточных лагерей фактически отсутствует, поскольку имеющиеся нормативно-правовые акты носят декларативно-рекомендательный характер. Трагедии в ходе детского отдыха на природе устойчиво ежегодно повторяются на всей территории Российской Федерации, что с очевидностью влечет потребность в обсуждении допустимых форм и способов досуга детей на природе, установлении факторов риска, объективных и подлежащих измерению границ и пределов такой деятельности в виде соответствующих правил и стандартов общеобязательного характера.

Для снижения вредоносного влияния техногенных рисков на промышленных объектах на территории РФ – разработана система мероприятий по обеспечению технической безопасности и внедрена практика назначения лиц, отвечающих за ее состояние. Ведение аналогичной должности на социальных объектах, связанных с отдыхом и досугом детей, или возложение этих обязанностей на руководство объектов полностью не решит проблему, но будет являться фактором, побуждающим администрацию данных учреждений своевременно и превентивно выявлять и устранять факторы природного или социального риска, влияющие на безопасность детей.

В. Е. Суденко

Специфика квалификации транспортных преступлений

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы квалификации общественно опасных деяний, совершённых в местах скопления людей, в том числе на объектах транспортной инфраструктуры. Выделяются особенности транспортных преступлений при осуществлении их квалификации. Указывается на специфику этого вида

¹ Архив следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области.

преступлений, характеризующихся сложными составами с двумя объектами, из которых один определяет преступность деяния.

Ключевые слова: транспортные преступления; объект преступления; тяжкий вред здоровью человека; преступное последствие; две формы вины.

Вопросы обеспечения безопасности в местах скопления людей актуальны для объектов транспортной инфраструктуры, поскольку на вокзалах, в пригородных поездах, в метро и его поездах постоянно находятся огромные массы людей. Именно это привлекает внимание лиц, заинтересованных в нарушении стабильности в нашей стране, подрыве веры населения в способности органов правопорядка обеспечить нормальное функционирование транспортной системы и её структур.

Говоря о транспортных преступлениях применительно к Уголовному кодексу Российской Федерации, отметим, что к таковым относятся общественно опасные деяния, предусмотренные статьями 263 -271¹ главы 27 данного Кодекса, содержащей двенадцать статей, включающих несколько десятков норм. Подавляющее большинство преступлений, предусмотренных Особой частью УК РФ, не только могут совершаться, но и совершаются на объектах транспортной инфраструктуры нашей страны. В данной статье мы намерены рассмотреть только преступления, предусматриваемые выше названными статьями, и получившие название транспортных преступлений.

Особенности транспортных преступлений заключаются в специфике элементов их составов преступлений, напрямую влияющих на квалификацию этих общественно опасных деяний¹. Главная особенность заключается в бланкетности диспозиций почти всех преступлений, предусмотренных статьями главы 27 УК РФ, за исключением предусмотренного ст. 267 УК – приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения.

Наличие бланкетных диспозиций требует от следователя обращения к значительному количеству не только федеральных законов, регулирующих деятельность объектов транспортной системы, но и различных уставов, положений, инструкций и других ведомственных нормативных актов. И это несмотря на то, что единственным источником уголовного права является Уголовный кодекс РФ, но никак не ведомственные или иные акты. В то же время, вряд ли возможно отойти от бланкетности диспозиций без глубочайшей проработки этого вопроса.

К специфическим особенностям рассматриваемых преступлений необходимо отнести и присутствие в них нескольких объектов преступного посягательства, так называемых сложных объектов. Нередко в учебной и иной юридической литературе можно встретить выражение о двух объектных преступлениях, к которым и относятся транспортные преступления. По нашему мнению, более предпочтительно в данном случае говорить не о двух объектных преступлениях, а о

¹ Суденко В. Е. Проблемы квалификации транспортных преступлений // Транспортное право // Практическое и информационное издание. «Юрист». № 3. 2012. С. 43-45; Суденко В. Е. Мир транспорта. 2013. № 4 (48). С. 170-174; Суденко В. Е. Транспортные преступления и преступления, совершаемые на транспорте // Транспортное право и безопасность. 2016. № 8. С. 44-55.

сложных преступлениях, включающих не только несколько объектов, но и несколько деяний (действий или бездействия, а иногда одновременно и действия, и бездействия). В этом вопросе мы придерживаемся высказанного профессором Н. Ф. Кузнецовой мнения¹.

Отметим, что в теории уголовного права в большинстве случаев сказано об основном и дополнительном объектах, когда в качестве так называемого основного объекта выступают интересы определённой структуры транспортной системы (интересы общества, государства), а в качестве дополнительного объекта – интересы личности относительно неприкосновенности его жизни и здоровья. Так, жизнь человека, а иногда и нескольких лиц и их здоровье по своей значимости отодвигаются на второй план, что вряд ли соответствует конституционным требованиям, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (ст. 2 Конституции России). Наряду с Конституцией РФ и в уголовном законе на первом месте стоит охрана прав и свобод человека и гражданина (ч. 1 ст. 2 УК РФ). Иными словами, высшей ценностью любого мало-мальски цивилизованного общества являются интересы человека, право на неприкосновенности его жизни и здоровья как блага, данного ему природой.

Многие теоретики уголовного права оправдывают отнесение здоровья и жизни человека к дополнительному объекту потому, что он не совпадает с родовым объектом. Конечно это так, однако необходимо обязательно заметить, что, несмотря на несовпадение объекта в виде жизни и здоровья с родовым, этот «дополнительный» объект выступает определяющим при определении преступности нарушения какого-либо правила, требования и т.п., причинившее тяжкий вред здоровью или смерть человека. Отсутствие последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека или его смерти, является обстоятельством, исключающим отнесение данного деяния к преступлению, даже несмотря на то, что какие-то правила и были нарушены. Лишь в частях первых статей 263, 263¹, 267 УК РФ имеется альтернативное последствие – тяжкий вред здоровью или крупный ущерб (на сумму больше 1 миллиона рублей).

Когда мы говорим о таких последствиях транспортных преступлений, как тяжкий вред здоровью или смерть человека, то возникает вопрос: а возможно ли что жизнь и здоровье человека будут субсидиарным дополнительным объектом к какому-либо иному объекту преступления? Ответ однозначный – нет, не может, поскольку и жизнь, и здоровье человека выступают в качестве самостоятельного основного объекта, которому причиняется вред. Только наступление названного в той или иной статье последствия, ставшего результатом совершения данного общественно опасного деяния (нарушения каких-либо правил или требований), определяет его преступность. При отсутствии тяжкого вреда здоровью или смерти человека, наступившего в результате конкретного общественно опасного деяния, нет преступления, кроме выше указанных трёх случаев, несмотря на то, что причинён вред конкретной структуре транспортной системы путём наруше-

¹ Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений». М., 2007. С. 300-304.

ния правил безопасности движения и эксплуатации транспорта. Но если бы в качестве основного непосредственного объекта выступали совпадающие с родовым объектом этих преступлений интересы, то эти деяния были бы признаны преступлениями и при отсутствии тяжкого вреда здоровью или его смерти.

Полагаем, что в рассматриваемых нами случаях целесообразно говорить о преступлениях, квалифицируемых вторым более тяжким последствием, но не о преступлениях с основным и дополнительным объектами.

По нашему мнению, целесообразно выделять единые сложные составы преступления с двумя объектами, поскольку такие деяния, квалифицируемые более тяжким вторым последствием, и имеющие, как правило, две формы вины, относятся к одному из видов единого сложного преступления¹.

Рассматриваемые преступления причиняют ущерб не только какой-то конкретной структуре транспортной системы, но и человеку, без чего нет таких преступлений. В данном случае причиняется сложно-альтернативный вред (ущерб), что позволяет сделать вывод о некорректности разделения объекта посягательства на дополнительные или факультативные объекты.

Естественная деятельность транспорта страны с неизбежностью, прямо или опосредованно, включает интересы человека, интересы людей, ради которых функционирует эта система. А транспортные преступления – это общественно опасные сложные деяния с альтернативными последствиями, которыми причиняется вред и интересам определённой структуры транспортной системы, и интересам граждан. В данном случае имеют место различные виды вреда, причиняемого транспортными преступлениями: с одной стороны вред транспортной организации, с другой – вред здоровью или жизни человека. В случае расщепления объекта на основной, дополнительный, факультативный, то есть на три далеко не равные части, вполне может быть допущены (и допускаются) ошибки при квалификации содеянного. Общественно опасное деяние всегда квалифицируется по непосредственному объекту преступного посягательства, который совпадает с родовым, например, общественная безопасность при террористическом акте, или не совпадает как в транспортных и некоторых других преступлениях. Если дополнительный и факультативный объекты, имеющие значение для квалификации, считать альтернативными с основным непосредственным объектом, то возможны следственные и судебные, ошибки.

Итак, дополнительный и факультативный объекты, по нашему мнению, вряд ли имеют место. Возможны объекты, имеющие узкие границы охраняемых интересов и благ, и сложные объекты с широкими границами. При этом преступные деяния причиняют им сложные общественно опасные последствия. Отход от искусственного раздробления непосредственного объекта преступления на основной и дополнительный, а последнего на обязательный и факультативный, позволит повысить эффективность следственной и судебной практики в борьбе с преступностью.

¹ Кузнецова Н. Ф. Указ. соч. С. 300-304.

Проблемы правового регулирования административной ответственности за нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации объектов торгово-развлекательных и деловых центров в Российской Федерации

Аннотация. В статье анализируются вопросы достаточности мер государственной правоохраны в случаях нарушения требований безопасности в ходе эксплуатации объектов с массовым пребыванием людей, повлекших возникновение пожара и причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть. Подчеркивается необходимость согласования Общих положений и Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части уточнения определения понятия административного правонарушения, совершенного юридическим лицом.

Ключевые слова: административная ответственность юридических лиц, объективная сторона состава правонарушения, пожарная безопасность, торгово-развлекательный центр, смерть человека.

События недавнего времени: пожар в торгово-развлекательном центре «Зимняя вишня» г. Кемерово, произошедший 25-26 марта 2018 года, который унес жизни 60 человек, в том числе 41 ребенка, вновь выдвинули на повестку дня задачи по решению проблем, связанных с необходимостью обеспечения безопасности граждан на объектах с массовым пребыванием людей и, в частности, в торгово-развлекательных центрах, совершенствования законодательства и правоприменительной практики в целях недопущения подобных трагедий.

Так, сразу же после кемеровских событий, в апреле 2018 года, в г. Москве в пресс-центре «Парламентской газеты» состоялась конференция, посвященная проблемам безопасности в столичных торговых центрах¹ и «круглый стол» по теме «Обеспечение безопасности в торгово-развлекательных центрах: проблемы и решения» в Торгово-промышленной палате РФ. 25 мая с.г. прошла межведомственная сессия на тему: «Система безопасности торгово-развлекательных и деловых центров Российской Федерации: последние тренды, законодательное регулирование, контроль и ответственность», организаторами которой выступили издательский дом «Отечественные товаропроизводители» совместно с Торгово-промышленной палатой РФ. На этих форумах обсуждались актуальные вопросы обеспечения безопасности, законности и обоснованности расположения кинотеатров и детских комплексов на верхних этажах в зданиях торгово-развлекательных центров; усиления ответственности за нарушения требований противопожарной безопасности; места и роли контрольных и надзорных органов в системе обеспечения безопасности на объектах с массовым пребыванием людей; развития института профессиональных стандартов в сфере охраны объектов с

¹ «Парламентская газета» от 3.04.2018.

массовым пребыванием людей; необходимости совершенствования законодательства в сфере защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства¹.

В процессе обсуждения затрагивались вопросы о достаточности установленных в российском законодательстве мер административного и уголовного принуждения, применимых к случаям виновного нарушения требований противопожарной безопасности в местах массового пребывания людей, необходимости введения в этих целях специальных составов деяний, предусматривающих административную и уголовную ответственность за нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации объектов торгово-развлекательных и деловых центров.

В рамках проведения в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации Международной научно-практической конференции на тему «Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование» хотелось бы подчеркнуть актуальность и высокую значимость обозначенной проблематики и высказаться по ее содержанию применительно к законодательству об административных правонарушениях.

Действительно, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях² (далее – КоАП) не содержит специальной нормы, устанавливающей административную ответственность за нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации объектов торгово-развлекательных и деловых центров. Однако, это не означает, что общественные отношения в данной сфере остались без государственно-правовой защиты либо недостаточно защищены нормами административного или уголовного права.

Следует отметить, что в своем большинстве общественно опасные последствия виновного нарушения требований безопасности на объектах массового пребывания людей (торгово-развлекательные и деловые центры) связаны именно с причинением тяжкого вреда здоровью людей или их гибелью в результате пожара. В таких случаях виновные действия либо бездействие должностного лица, ответственного за соблюдение указанных требований, повлекшие возникновение пожара и причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть, влекут уголовную ответственность в соответствии со статьей 219 Уголовного кодекса РФ³, а также административную ответственность юридического лица, если данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований пожарной безопасности, в соответствии с частью 6¹ статьи 20.4 КоАП.

В данном случае разграничение между конкурирующими составами преступления и административного правонарушения проводится не по вредным последствиям (они, по сути, аналогичны для этих деяний), а в зависимости от того, каким субъектом совершено деяние. Ведь согласно части 6¹ статьи 20.4 КоАП РФ

¹ СПС КонсультантПлюс

² «Собрание законодательства РФ». 2002. № 1. Ст. 1.

³ «Собрание законодательства РФ». 1996. № 25. Ст. 2954.

за подобные деяния к административной ответственности привлекается юридическое лицо, а на основании статьи 219 УК РФ – физическое лицо, на котором лежала обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности. При этом размер административного штрафа, налагаемый на юридическое лицо, значительно превышает размер штрафа, установленный для физического лица. Так, юридическое лицо за нарушение требований пожарной безопасности, если оно повлекло причинение тяжкого вреда здоровью человека, налагается административный штраф в размере от 600 тыс. до 1 млн рублей, а на физическое лицо за те же действия, если они повлекли причинение тяжкого вреда здоровью человека, налагается штраф в размере до 80 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев. Кроме того, с субъективной стороны нарушение требований пожарной безопасности, предусмотренное частью 6¹ статьей 20.4 КоАП РФ, характеризуется умышленной или неосторожной виной, а статьей 219 УК РФ – только неосторожной¹.

Необходимо также иметь в виду, что КоАП содержит и другие составы административных правонарушений, предусматривающих ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц за нарушение требований пожарной безопасности, в том числе повлекшее возникновение пожара и уничтожение или повреждение чужого имущества либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью человека (часть 6 статьи 20.4). Здесь критерием разграничения административных и уголовных деяний является отсутствие последствий в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека либо его смерти.

Приведенный анализ объективно подтверждает, что административная ответственность за виновное нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации объектов торгово-развлекательных и деловых центров, сопряженное с причинением тяжкого вреда здоровью человека или смертью человека в результате возникшего пожара, с успехом реализуется в рамках части 6¹ статьи 20.4 КоАП РФ. И, как представляется, такие случаи не требуют самостоятельной и (или) дополнительной регламентации. Введение специальных норм об ответственности только затруднит, на наш взгляд, разграничение их с уже действующими нормами об ответственности и юридическую оценку таких нарушений.

При этом следует заметить, что, если по воле законодателя, например, в целях усиления уголовной ответственности специальный состав будет все-таки введен в УК РФ, то возможность появления аналогичной нормы в КоАП РФ в отношении юридических лиц также не исключается.

Важно отметить, что деяния, предусмотренные частью 6¹ статьей 20.4 КоАП РФ и статьей 219 УК РФ, одинаковы по объективной стороне состава и только в зависимости от субъекта его совершения (физическое или юридическое лицо), расцениваются соответственно, как преступление либо как административное правонарушение.

¹ Ломакина В.Ф. Критерии разграничения административных правонарушений и преступлений/Актуальные проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности/Москва: РАП, 2014. С.32-33.

Однако, как предусмотрено в части первой статьи 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания. Административным же правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Примечательно, что и преступление как деяние, запрещенное УК РФ, тоже содержит признак противоправности, хотя он прямо и не назван в статье 14 данного Кодекса. В то же время КоАП РФ ни прямо, ни косвенно не подразумевает наличие в административном правонарушении признака общественной опасности. Отсутствие его в дефиниции административного правонарушения свидетельствует о том, что этот признак по определению присущ только преступлению, которым может быть признано деяние, представляющее опасность для личности, общества и государства, т.е. оно способно причинить реальный вред либо создать угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом объектам.

Как известно, УК РФ не содержит норм об ответственности юридических лиц. Вместе с тем законодатель, не внося изменений в содержание понятия «административное правонарушение» применительно к юридическому лицу, желая наказать их за деяния, являющиеся по своей сути общественно опасными, пошел по пути включения таких составов в КоАП РФ. Так, кроме части 6¹ статьи 20.4, КоАП РФ содержит и другие составы административных правонарушений, совершенных юридическими лицами, имеющих общественно опасный характер (например, статья 19.28 («Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»)).

С учетом изложенного, полагаю, что нормы Особенной части КоАП РФ требуют системного согласования с его Общими положениями. Это необходимо сделать путем законодательного закрепления в определении понятия административного правонарушения такого сущностного признака как общественная опасность применительно к юридическим лицам в случаях, предусмотренных частью 6¹ статьи 20.4, статьей 19.28 КоАП РФ и др.

Т.В. Черемисина

Проблема установления причинной связи между нарушениями требований безопасности и общественно опасными последствиями

Аннотация. Автор исследует проблему установления причинно-следственной связи между нарушениями требований безопасности и наступающими общественно-опасными последствиям по делам об оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Следователям даются рекомендации для установления признаков объективной стороны преступления по уголовным делам указанной категории.

Ключевые слова: возвращение уголовного дела; следственные ошибки; следователь, нарушения требований безопасности, причинно-следственная связь.

Практика расследования уголовных дел о преступлениях по факту нарушений требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры показывает, что у следователей возникают трудности в установлении причинно-следственной связи между действиями лиц, ответственными за соблюдение этих требований и наступлением общественно-опасных последствий.

Так, уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, предусмотрена статьей 238 УК РФ. Как видно из диспозиции статьи, состав преступления является формальным, то есть для наступления уголовной ответственности по части первой и пунктам «а» и «б» части второй вообще не требуется наступления каких-либо общественно опасных последствий. Пункт «в» части второй содержит такой квалифицирующий признак, как причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью либо смерть человека, а по части третьей виновное лицо будет нести ответственность в случае причинения по неосторожности смерти двум и более лицам.

Следователю по уголовным делам такой категории необходимо установить следующее:

- действительно ли были нарушены требования к соблюдению техники безопасности;
- состоят ли такие нарушения в причинно-следственной связи с наступившими последствиями;
- даже при наличии причинно-следственной связи необходимо дополнительно проверять показания допрошенных лиц, в том числе и потерпевших, чтобы установить, чьи действия повлекли за собой нарушения;
- если выявленных нарушений несколько, то имеется ли причинно-следственная связь между каждым из них и наступившими последствиями;
- если выявлено несколько нарушений, то необходимо установить «вклад» каждого в развитие причинно-следственной связи;
- если какие-то нарушения были допущены в результате вмешательства потерпевшего, то установить, в какой степени они повлияли на установленную причинно-следственную связь между допущенными нарушениями и наступившими общественно опасными последствиями.

В случае, если не установлены все эти нюансы, наличие причинно-следственной связи между допущенными нарушениями и наступившими общественно-опасными последствиями, то прокуроры возвращают уголовные дела следователю в порядке ст. 221 УПК РФ для производства дополнительного следствия.

Заместитель Можгинского межрайонного прокурора Удмуртской Республики 27.06.2016 возвратил следователю уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ, для производства дополнительного следствия.

При изучении уголовного дела прокурором выявлены существенные недостатки в расследовании, препятствующие утверждению обвинительного заключения и направлению дела в суд.

Уголовное дело возбуждено 06.09.2013 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 219 УК РФ по факту нарушения требований пожарной безопасности, повлекшего по неосторожности смерть двух и более лиц. При изучении материалов дела установлено, что в ночь с 17 на 18 апреля 2012 года продукты сгорания, образующиеся при эксплуатации газоиспользующего оборудования (газового нагревателя) и электрической печи, в которой выпекались мучные изделия, попали в помещение кухни квартиры № 24 дома № 8 по ул. Советской г. Можги Удмуртской Республики, скопились в нем и из него распространились в другие помещения квартиры, где спали М. и Ф., которые скончались от острого отравления угарным газом. Причиной скопления угарного газа стала неисправность системы вентиляции. Дом № 8 по ул. Советской г. Можги Удмуртской Республики находится в управлении ООО УК «Жилищно-эксплуатационное управление».

Согласно гражданско-правовому договору между ООО УК «Жилищно-эксплуатационное управление» и ООО УК «Жилищно-ремонтное предприятие» обязанность по содержанию общего домового имущества, в том числе содержание в надлежащем и исправном состоянии системы вентиляции, несет ООО УК «Жилищно-ремонтное предприятие».

Можгинским районным судом 14.01.2015 по иску М. к ООО УК «Жилищно-эксплуатационное управление», ОАО «Газпром газораспределение Ижевск» о взыскании компенсации морального вреда отказано. Исковые требования истец мотивировал тем, что причиной смерти потерпевших явилось ненадлежащее исполнение ООО УК «Жилищно-эксплуатационное управление» обязательств по содержанию и обслуживанию системы вентиляции многоквартирного жилого дома.

Вместе с тем, в обоснование принятого решения суд указал, что объективно не подтверждено, что между неисполнением ООО УК «Жилищно-эксплуатационное управление» и смертью указанных выше лиц имеется прямая причинно-следственная связь. Смерть потерпевших наступила в результате острого отравления угарным газом. Непосредственной причиной скопления угарного газа в квартире явилось горение электрической печи и находящихся в ней пирогов при отсутствии поступления воздуха и нефункционирующей системе вентиляции. Непосредственная причина неисправности системы вентиляции и время ее возникновения не установлены.

Ни в одном протоколе осмотра места происшествия причина отсутствия тяги в вентиляционном канале не исследовалась.

Таким образом, по уголовному делу достаточных доказательств неисполнения ООО УК «Жилищно-ремонтное предприятие» обязательства по содержанию и обслуживанию системы вентиляции многоквартирного дома по адресу: квартиры № 24 дома № 8 по ул. Советской г. Можги Удмуртской Республики и наступлением смерти М. и Ф. не получено.

Итак, после производства дополнительного следствия уголовное дело направлено прокурору Можгинского района.

После проверки материалов дела заместитель прокурора Можгинского района 03.11.2016 вновь возвратил следователю уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ, для производства дополнительного следствия.

При повторном изучении материалов уголовного дела установлено, что, согласно заключению эксперта от 16.09.2016, несоответствие технического состояния вентиляции и дымоудаления нормативным требованиям в квартире допущено лицами, установившими в помещении кухни на стене между газовой плитой и приемным отверстием общеобменной вентиляции подвесной шкаф и водонагреватель, и лицом, принявшим решение о заклейке приемного отверстия общеобменной вентиляции обоями и выполнившим это.

Указанные нарушения затруднили удаление продуктов горения из помещения кухни за пределы дома в атмосферу. Заклейка приемного отверстия общеобменной вентиляции обоями прекратила движение загрязненного воздуха через эту систему.

Наряду с этим, из заключения экспертов от 09.01.2014 следует, что вентиляционный канал на кухне в указанной квартире заклеен обоями, что оказывало препятствие для естественного выхода воздуха из помещения, при этом на момент проверки вентиляция на кухне не функционировала, однако в ванной комнате она функционировала с показаниями 58 м/с.

Вместе с тем, в ходе следствия не выяснено, функционировала ли вентиляция в интересующий период времени в указанном доме в целом, и соответствуют ли установленные показатели ее работы норме.

Из показаний К. от 02.10.2013 следует, что плановые проверки состояния вентиляционных каналов и дымоходов в указанном доме проводились в 2011 году 2 раза, а также 1 раз в апреле 2012 года. Однако, данные показания в ходе следствия надлежащим образом не проверены.

Итак, вывод о наличии причинно-следственной связи между нарушениями нормативных требований, предъявляемых к установленному в квартире газоиспользующему оборудованию и наступившим отравлением угарным газом М. и Ф. является несостоятельным.

Как следует из приведенного примера, у следователей возникают трудности в установлении причинно-следственной связи между действиям лиц, ответственными за соблюдение требований безопасности при эксплуатации объектов инфраструктуры, и наступлением общественно-опасных последствий.

В связи с этим, следователю требуется крайне внимательно оценивать показания потерпевшего и проверять всю полученную на допросе информацию. Если какие-либо нарушения соблюдения требований безопасности образовались путем вмешательства самого потерпевшего в порядок эксплуатации промышленных объектов, вентиляционных, отопительных сетей и т.п., то необходимо установить, в какой степени они повлияли на развитие причинно-следственной связи и какие повлекли последствия.

Чтобы решить данную проблему, предлагаем следователям после принятия к производству уголовных дел такой категории принимать следующие меры:

- привлекать нескольких специалистов, после консультации допрашивать или получать заключение;

- привлекать следователей-криминалистов, в том числе и для производства отдельных следственных действий, и для участия в производстве следственных действий;

- согласовывать постановления о назначении судебных экспертиз, после получения заключений в случае неясных моментов допрашивать эксперта в целях уточнения или разъяснения заключения в порядке ст. 80 УПК РФ.

Указанные меры позволят сократить сроки следствия и количество уголовных дел данной категории, возвращаемых прокурорами в порядке ст. 221 УПК РФ для производства дополнительного следствия.

А.Н. Шевчук

Вопросы принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела органами дознания

Аннотация. Органы дознания принимают решения по поступившим сообщениям о преступлении, руководствуясь общими положениями уголовно-процессуального законодательства. В ряде случаев органы дознания получают сообщения о преступлениях, расследование которых отнесено к компетенции органов следствия. Проверка сообщения о преступлении может закончиться выводом об отсутствии признаков преступления, при этом орган дознания должен наделяться полномочием по принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела, не направляя материалы органу следствия.

Ключевые слова: отказ в возбуждении уголовного дела; дознаватель, орган дознания, орган следствия.

Деятельность органа дознания по поступившему сообщению о преступлении регулируется общими положениями УПК РФ¹. По окончании проверки сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель вправе: 1) возбудить уголовное дело; 2) отказать в возбуждении уголовного дела; 3) передать сообщение по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по делам частного обвинения – в суд.

Возникает вопрос – подлежат ли учету положения ст. 151 УПК РФ, регулирующие подследственность уголовных дел. По нашему мнению, нормы ст. 151 УПК РФ, по общему правилу, не применимы при определении полномочий органов дознания и дознавателей по принятию решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Основания полагать обоснованным такой вывод следующие:

- нормы ст. 151 УПК РФ регулируют общественные отношения, складывающиеся на этапе досудебного производства – в ходе расследования преступлений (Раздел VIII – предварительное расследование);

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (действующая на 24.10.2018 г. редакция) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52.

- отсутствуют указания на то, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимает орган (должностное лицо) с учетом норм ст. 151 УПК РФ.

Нормы ст. 151 УПК РФ подлежат учету лишь по итогам проверки сообщения о преступлении:

А) в связи с положением п. 3 ч. 1 ст. 151 УПК РФ, т.е. для определения органа, которому сообщение о преступлении подлежит передаче по подследственности. Для передачи сообщения по подследственности орган дознания, дознаватель в соответствии со ст. 144 УПК РФ должен:

- провести проверку сообщения и установить, что деяние содержит признаки преступления;

- определить квалификацию общественно-опасного деяния в соответствии с нормами УК РФ. Без установления этих обстоятельств направление по подследственности (для производства расследования определенным органом следствия или дознания) невозможно. Из установления данных фактов логично сделать вывод о том, что сообщение направляется по подследственности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам конкретного преступления, которые уже установлены и расследование данного преступления не находится в ведении органа дознания. Т.о. передача сообщения по подследственности применяется, если деяние содержит признаки преступления, в соответствии с которыми расследование (а не принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела) должно производиться определенным органом расследования и положения ст. 151 УПК РФ служат только для определения этого полномочного органа.

Б) при необходимости возбуждения уголовного дела, расследование которого обязательно в форме следствия, для выполнения неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ). Данный институт косвенным образом свидетельствует и о том, что орган дознания вправе принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела по деяниям, расследование которых отнесено к компетенции органов следствия – доверяя возбуждение уголовного дела органу дознания, было бы непоследовательным запрещать органу дознания принимать в подобных случаях решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Наряду с общими положениями о порядке рассмотрения и принятия решений по сообщениям о преступлениях главы 19 и 20 УПК РФ содержат также и специальные положения по некоторым аспектам рассматриваемой деятельности. Это относится к правилам рассмотрения сообщений о преступлениях в налоговой сфере, в соответствии с которыми сообщения о таких преступлениях рассматривают следователи (ч. 7 ст. 144 УПК РФ). Это свидетельствует о том, что исключения из общих правил рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях оговариваются законодателем. И если специального указания на то, кто вправе принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела в зависимости от характера преступления, нет, то применяется общий порядок.

Кроме того, если предположить, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела по деяниям, расследование которых отнесено к ведению органов следствия, орган дознания принимать не вправе, может сложиться ситуация, при которой эффективность данной стадии будет существенно снижена, не будут

надлежащим образом решаться задачи этапа возбуждения уголовного дела и существенным образом пострадают права и законные интересы граждан, организаций, государства. Так, орган дознания в ходе проверки сообщения о преступлении при установлении отсутствия признаков преступления должен будет направить материалы в орган следствия, который, как правило, также обязан проводить проверочные действия и в итоге откажет в возбуждении уголовного дела. Тем самым заинтересованные лица более длительный период времени (от возможного) будут пребывать в состоянии неопределенности.

С другой стороны, можно предположить, что квалификация содеянного не всегда будет подтверждаться. Орган следствия, например, установит подследственность деяния органу дознания, а также наличие оснований к отказу в возбуждении уголовного дела. В таком случае он должен был бы (если буквально следовать «правилу» запрета отказывать в возбуждении уголовного дела по деянию, которое неподследственно данному органу) направить материалы обратно органу дознания. Такой порядок не отвечал бы характеру и задачам стадии возбуждения уголовного дела, стал бы одной из причин волокиты и способствовал бы нарушению прав граждан и организаций.

Таким образом, действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит препятствий для вынесения органами дознания решений об отказе в возбуждении уголовного дела по деяниям, расследование которых отнесено к ведению органов следствия. Введение ограничения полномочий органа дознания по рассмотренному вопросу подзаконным актом недопустимо.

**Е.А. Ягодка,
С.С. Давыдов**

Квалификация нарушений обязательных требований пожарной безопасности, предъявляемых к внутреннему противопожарному водопроводу, на основе экспресс-оценки пожарного риска

Аннотация. В работе рассмотрена проблема проведения расчетов по оценке пожарных рисков, необходимых для правильной квалификации нарушений обязательных требований пожарной безопасности, предъявляемых к внутреннему противопожарному водопроводу. Решением проблемы предложены гипер-методы оценки пожарных рисков, являющиеся информационными эквивалентами базовых расчетных методик оценки пожарных рисков.

Ключевые слова: безопасность, пожар, внутренний противопожарный водопровод, пожарный риск, экспресс-оценка, требование, гипер-формула.

Одной из задач расследования пожаров является установление требований пожарной безопасности, нарушение которых повлекло причинение вреда жизни и здоровью людей при пожаре.

Однако, решение этой задачи представляет определенную сложность, обусловленную низким качеством, большим объемом, противоречивостью и технологией применения действующих требований пожарной безопасности. Дело в

том, что действующие требования пожарной безопасности не учитывают степени риска причинения вреда, а область (условия) их эффективного применения не учитывают динамики пожара, что при прямом применении таких требований приводит к необоснованным выводам о нарушении обязательных требований пожарной безопасности, направленных на предотвращение причинения вреда людям при пожаре. В результате этого наличие объекта и объективной стороны преступления, квалифицируемого по ст. 219¹, является недоказанным и может быть оспорено в суде².

Для решения проблемы квалификации нарушений обязательных требований пожарной безопасности необходимо проведение расчетной оценки пожарных рисков по нормативно установленным (п. 1 ч. 1 ст. 6³) и/или апробированным (ч. 6 ст. 15⁴) методикам.

Расчеты позволяют определить область эффективного применения частного (конкретного) требования пожарной безопасности с учетом развития пожара во времени и пространстве, и установить соответствие требования целям защиты жизни и здоровья людей. Вместе с тем, проведение расчетов требует значительных трудозатрат, высокой квалификации специалиста, мощных персональных компьютеров и временных резервов. В ряде ситуаций решение этой задачи дополнительно осложняется необходимостью комбинированного применения двух и более методик.

Так, для определения области эффективного применения требований, предъявляемых к внутреннему противопожарному водопроводу, требуется проведение расчетов времени свободного развития пожара (время подачи воды из стволов пожарных кранов внутреннего противопожарного водопровода), площади пожара, размеров факела пламени, величины лучистого теплового потока и безопасных расстояний от воздействия лучистого тепла. Проведение этих расчетов позволяет определить возможность⁵:

- безопасного использования внутреннего противопожарного водопровода при пожаре лицами, не имеющими специальных средств защиты открытых участков кожи от воздействия лучистого теплового потока пламени;
- эффективного тушения внутренним противопожарным водопроводом с учетом дальности компактной части струи стволов пожарных кранов и безопасного расстояния по лучистому тепловому потоку пожара.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018) // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.

² Козлачков В.И. Типовая и риск-ориентированная модели надзорной деятельности в области обеспечения пожарной безопасности. Сравнительный анализ. М.: Академия ГПС МВД России, 2016. стр. 176.

³ Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

⁴ 6. Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

⁵ Козлачков В.И., Ягодка Е.А. Оперативная обработка информации при оценке угрозы причинения вреда лучистым теплом. М.: Академия ГПС МВД России, 2013 – 228 с.

Наличие вышеприведенной информации позволяет с учетом динамики пожара определить наличие причинно-следственной связи между нарушением требований пожарной безопасности, предъявляемых к внутреннему противопожарному водопроводу, и последствиями пожара – объективная сторона преступления (правонарушения), а также установить обязательность исполнения этого требования – соответствие целям защиты жизни и здоровья людей при пожаре – объект преступления (правонарушения).

Решением проблемы, связанной с проведением необходимых расчетов, является разработка экспресс-методов оценки пожарных рисков – информационных эквивалентов базовых версий расчетных методов. Исследования в этой области с 1994 года проводились научно-педагогическим составом Учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России под руководством профессора Козлачкова Василия Ивановича и проводятся по настоящее время.

В результате этих работ разработаны экспресс-методики, позволяющие определить необходимое время эвакуации из помещения очага пожара, требуемый предел огнестойкости несущих конструкций, безопасное расстояние от горючей нагрузки до эвакуационного выхода, требуемую ширину эвакуационных выходов, расчетное время эвакуации людей из помещений со свободной планировкой, а также безопасные по тепловому потоку расстояния до соседних объектов. Полученные экспресс-методы отвечают критериям простоты и возможности применения для расчетов маломощных мобильных средств обработки информации (инженерный калькулятор, смартфон) и при этом не требуют дополнительной подготовки или высокой квалификации специалиста для их применения. Применение экспресс-методик, позволяет сократить время на проведение расчетов по оценке пожарных рисков для оценки одной ситуации с 4-5 часов до 1-2 минут. При этом, погрешность при проведении расчетов по экспресс-методикам относительно результатов расчетов, выполненных по базовым (полным) версиям методик, не превышает 2,87%.

Вместе с тем, для еще большего упрощения процедуры оценки пожарных рисков (определения области эффективного применения требований) на основе исследований и серии многочисленных расчетов разработана более универсальная экспресс-формула – гипер-формула, позволяющая производить расчеты безопасного расстояния по тепловому потоку пожара при горении 56 видов твердой горючей нагрузки¹:

$$r = 0,0936t_{св,р}^{0,9} K_{нагр}, \quad (1)$$

где: $K_{нагр}$ – безразмерный коэффициент, соответствующий конкретному виду горючей нагрузки (принимается значение из табл. 1);

$t_{св,р}$ – время свободного развития пожара.

¹ Ягодка Е.А., Давыдов С.С. Совершенствование технологической структуры инвестиций на основе экспресс-оценки пожарных рисков // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». 2018. № 1 (215). С. 46.

Таблица 1

Коэффициенты соотношений

№ п/п	Вид нагрузки	Значение коэффициента соотношения	№ п/п	Вид нагрузки	Значение коэффициента соотношения
1.	здание 1- 2 СО мебель+бытовые изделия	1	29.	Цех деревообработки; древесина	1,8987
2.	зд. 1-2 СО мебель+ткани	1,0125	30.	Цех сушки древесины; древесина	3,0699
3.	зд. 3-4 СО мебель+бытовые изделия	4,4209	31.	Производство фанеры древесины+фанера (0,5+0,5)	1,6518
4.	зд. 3-4 СО меб+ткани	4,4763	32.	Штабель дрв; хвойный+лиственный лес	4,5824
5.	зд. 1СО меб+ткани (0,75+0,25)	1,1839	33.	Хвойные древесные материалы	3,8822
6.	зд. 3СО меб+ткани (0,75+0,25)	3,3769	34.	Лиственные древесные стройматериалы	4,5506
7.	каб. меб+бумага (0,75+0,25)	3,3315	35.	Клееные стройматериалы; фанера	1,4235
8.	помещение, облицованное панелями ДВП	3,4624	36.	Сырье для Л. Промышленности; Хлопок разрыхленный	3,9994
9.	адм. Помещ. меб+бум (0,75+0,25)	2,0488	37.	Сырье для Л. Промышленности; Лен разрыхленный	4,4041
10.	общественные здания, мебель+линолеум ПВХ (0,9+1)	1,3333	38.	Сырье для Л. Промышленности; хлопок+капрон (0,75+0,25)	2,3505
11.	библиотеки, архивы; книги, журналы на стеллажах	0,9162	39.	Сырье для ЛПромышленности; шерсть	2,7520
12.	сценическая часть зрительного зала; древесина	3,0182	40.	Пищ. Пром. Пшеница, рис, гречиха и мука из нее.	0,4629
13.	верхняя одежда; ворс, ткани (шерсть+нейлон)	6,8551	41.	Сырье и синтетические изд. из каучука	1,5257
14.	резинотех. изделия; резина, изд. из нее	1,8560	42.	Склад льноволокна	6,0406
15.	окрашенные полы стены дерево+краска	1,3584	43.	Склад хлопка в тюках	0,4556

16.	выст. зал, мастерская; дерево+ткани+краска (0,9+0,09+0,01)	1,4669	44.	Склад бумаги в рулонах	0,4522
17.	издательство типографии	0,3519	45.	Провода в резиновой изоляции типа КПРТ, ПТ, ВПРС	0,9961
18.	Каюта с синтетической отделкой дерево+ткани+отделка	1,6139	46.	Склад оргстекла (ПММА) - ОРГСТЕКЛО	0,6757
19.	мебель; дерево+облицовка	1,3690	47.	Каб+провода 0,75*(АВВГ, АПВГ, ТПВ) +0,25(КПРТ, ПР, ШРПС)	0,8445
20.	промтовары; текстильные изделия	0,7880	48.	Дерево+лак покрытие 0,95*древесина+0,05*(ФЛ+РХО)	1,4773
21.	кабельный подвал/лоток кабеля АВВГ+ АПВГ	0,8875	49.	Автомобиль: 0,3*(резина, бензин) + 0,15*(ППУ,кожа-ПВХ) + 0,1*эмаль	0,8513
22.	радиоматериалы: поли-(этиленстирол пропил) гетинакс	1,5459	50.	Зал 0,5ДВП +0,1(ткань, иск.кожа, ПВХ, ППУ)+0,2дерево с покрытием	2,4560
23.	электротехнические материалы текстолит, карболит	1,0899	51.	Тара: древесина+картон+полистирол (0,5+0,25+0,25)	1,0546
24.	электрокабель АВВГ ПВХ оболочка+изоляция	0,8527	52.	упаковка: бумага+картон+поли(этилен+стирол) (0,4+0,3+0,15+0,15)	0,4453
25.	электрокабель АПВГ ПВХ оболочка+полиэтилен	0,9174	53.	Вешала текстильных изделий	0,8586
26.	телефонный кабельТПВ ПВХ+полиэтилен	0,2569	54.	Отделка ковровин	1,8209
27.	лесопильный цех 1-3 СО; древесина	3,2244	55.	Мебель+бумага(0,8)+ковровое покрытие(0,2)	2,7648
28.	Лесопильный цех 4-5 СО; древесина	4,5683	56.	Занавес зрительного зала кинотеатра	3,7992

Сравнительные расчеты по базовой версии методики определения безопасного расстояния при воздействии лучистого теплового потока и ее информационном эквиваленте – гипер-формуле, показали, что относительная погрешность не превышает 1,4 %.

Результаты сравнительных расчетов по полной модели расчетов и с учетом коэффициента соотношения

№ п/п	Время, сек.	Вид нагрузки	Безопасное расстояние до ОФП (тепловой поток), м		Относительная погрешность, %
			по базовой версии методики	по гипер-формуле (1)	
1.	60	здание 1- 2 СО мебель+бытовые изд.	3,6842	3,7291	1,22
2.	60	зд. 3-4 СО мебель+бытовые изд.	16,4990	16,4862	0,07
3.	60	выст. зал, мастерская; дерево+ткани+краска (0,9+0,09+0,01)	5,402411	5,4703	1,25
4.	60	штабель древ; хвойный+лиственный лес	16,85253	17,0885	1,40
5.	60	вешала текстильных изделий	3,170291	3,2018	0,99

Применение гипер-формулы позволяет рассчитать величину безопасного расстояния для человека до 56 видов твердой горючей нагрузки в течение начальной стадии пожара – первые 10 минут от его возникновения, что позволяет определить:

- наличие причинно-следственной связи между неисполнением требований, предъявляемых к внутреннему противопожарному водопроводу, и последствиями пожара – объективная сторона преступления по ст. 219126;

- соответствие требований по устройству внутреннего противопожарного водопровода в зданиях сооружениях целям защиты жизни и здоровья людей при пожаре – объект преступления по ст. 219126.

**Е.А. Ягодка,
А.М. Данилов**

Квалификация нарушений обязательных требований пожарной безопасности при эксплуатации промышленных объектов с учетом оценки пожарных рисков

Аннотация. Проведен анализ проблемы установления причинно-следственной связи нарушений требований, предъявляемых к противопожарным разрывам от наружных установок до соседних зданий и сооружений, с последствиями пожара на объектах производственного назначения. Для решения проблемы предложена разработка экспресс-формулы оценки пожарных рисков. В качестве пилотного исследования разработана экспресс-формула определения безопасного расстояния для человека при авариях на емкостях с дизельным топливом объемом от 1 до 25 м³ с образованием пожара пролива.

Ключевые слова: риск-ориентированная модель, оценка пожарных рисков, экспресс-оценка, требования пожарной безопасности, противопожарный разрыв, пожар пролива.

Деятельность по обеспечению пожарной безопасности регулируется более чем 100 000 требований пожарной безопасности, не учитывающих степени риска причинения вреда. При этом требования пожарной безопасности не разделены на обязательные, направленные на защиту жизни и здоровья людей, и добровольные, направленные на защиту имущества собственника, как того требует ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации¹. В результате этого прямое применение требований пожарной безопасности должностными лицами следственных органов приводит к необоснованным обвинениям за вред, причиненный в результате пожара².

Анализ нормативных требований пожарной безопасности показал, что к объектам производственного назначения предъявляется свыше 1000 нормативных требований общего характера, без учета требований предъявляемых к исполнению отдельных элементов систем противопожарной защиты.

Для установления причинно-следственной связи нарушения с последствиями пожара на объектах производственного назначения требуется расчетная оценка соответствия области эффективного применения каждого из 1000 требований условиям возникновения, развития и ликвидации пожара во времени и пространстве, обусловленным индивидуальными особенностями объектов, количеством и пожароопасными свойствами горючих веществ, применяемых на объекте.

Вместе с тем, проведение такой расчетной оценки должностными лицами следственных органов затруднительно, поскольку для этого требуется повышение квалификации, значительное количество времени, специальное программное обеспечение и мощные персональные компьютеры.

Решением этой проблемы является разработка информационных эквивалентов базовых расчетных методик – экспресс-методик оценки пожарных рисков. На сегодняшний день разработаны экспресс-методы оценки пожарных рисков при внутренних пожарах, т.е. внутри зданий (сооружений). Однако, для экспресс-оценки пожарных рисков при пожарах на наружных установках производственных объектов результаты проведенных исследований не применимы. В связи с чем, авторами исследована возможность разработки экспресс-формулы оценки пожарных рисков, позволяющих в полевых условиях без значительных трудозатрат оценить наличие причинно-следственной связи между нарушениями и последствиями пожара. В качестве базовой использована методика определения расчетных величин пожарного риска на производственных объектах,

¹ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018).

² Козлачков В.И. Оценка деятельности государственных инспекторов по пожарному надзору при расследовании пожаров с гибелью людей. – М.: АГПС МЧС России, 2010.

утверждённая Приказом МЧС РФ от 10.07.2009 № 404 ¹.

Для примера, рассмотрена возможность разработки экспресс-формулы определения безопасных расстояний для людей при воздействии теплового потока пожара пролива при авариях на емкостях объемом от 1 м³ до 25 м³ с дизельным топливом.

В первой серии расчетов по методике определялась площадь пролива при разрушении резервуара (емкости) по формуле:

$$F_{ПР} = f_P V_{Ж},$$

где f_P - коэффициент разлития, м⁻¹. Принимается равным 20 м⁻¹ при проливе на грунтовое покрытие, 150 м⁻¹ при проливе на бетонное или асфальтовое покрытие;

$V_{Ж}$ - объем жидкости, поступившей в окружающее пространство при разгерметизации резервуара, м³.

Результаты расчета определения площади пролива для емкостей с дизельным топливом приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Расчётные значения площади пролива при полной разгерметизации емкостей.

№ п/п	Объем емкости V, куб.м	Площадь пролива F, кв.м.	Диаметр пролива d, м	Радиус пролива r, м
1	1	150	13,82	6,91
2	5	750	30,91	15,45
3	9	1350	41,47	20,73
4	13	1950	49,84	24,92
5	17	2550	56,99	28,50
6	21	3150	63,35	31,67
7	25	3750	69,12	34,56

Далее методом подбора определялись безопасные расстояния, на которых величина теплового потока пожара пролива не представляет опасности для людей – 4 кВт/м², и некоторых горючих веществ и материалов по условию их воспламенения указанных в методике. В таблице 2 представлены значения безопасных расстояний в зависимости от объема емкости с дизельным топливом и величины критического теплового потока.

¹ Приказ МЧС РФ от 10.07.2009 № 404 (ред. от 14.12.2010) "Об утверждении методики определения расчетных величин пожарного риска на производственных объектах" (Зарегистрировано в Минюсте России 17.08.2009 № 14541).

Таблица 2 - Критические значения теплового потока и расчетные значения безопасных расстояний от геометрического центра емкости с дизельным топливом.

Материалы	Критическое значение теплового потока $q_{ср}$, кВт/м ²	Безопасные расстояния в зависимости от объема емкости, м						
		1	5	9	13	17	21	25
Человек	4,0	26,53	41,86	49,44	58,48	60,48	66,66	72,22
Древесина (сосна влажностью 12%)	13,9	11,59	17,62	21,14	25,41	28,5	31,68	34,56
Древесно-стружечные плиты (плотностью 417 кг/м ³)	8,3	17,08	26,31	30,74	36,77	37,38	41,47	45,18
Стеклопластик	15,3	10,72	16,46	20,74	24,93	28,5	31,68	34,56
Резина	14,8	11,02	16,83	20,75	24,93	28,5	31,68	34,56
Лакокрасочные покрытия	25,0	7,26	15,46	20,74	24,93	28,50	31,68	34,56

Далее по результатам расчетов построены графики зависимости безопасных расстояний для людей и некоторых горючих веществ и материалов при пожаре проливе дизельного топлива в результате разгерметизации емкости (рисунок 1).

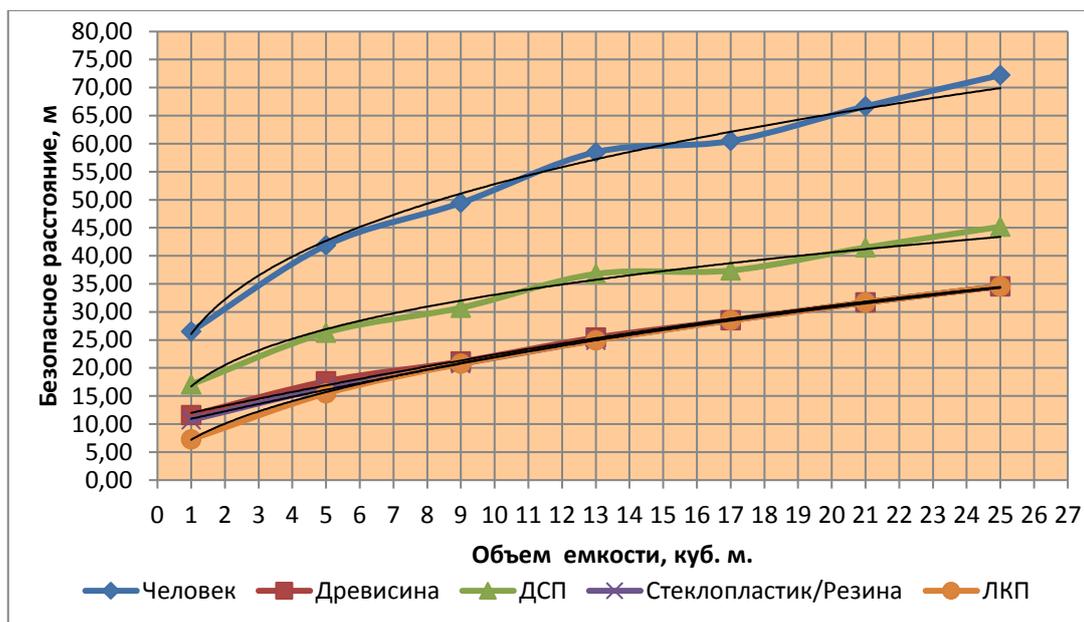


Рисунок 1 – Графики зависимости безопасных расстояний от объема емкости с дизельным топливом при пожаре проливе

Дальнейшая математическая обработка результатов расчетов позволила получить уравнения зависимости безопасного расстояния от емкостей с дизельным топливом как для человека, так и для некоторых из существующих горючих материалов. Для примера представлена экспресс-формула определения безопасного расстояния для человека без средств защиты при аварии на емкости с дизельным топливом (сценарий полного разрушения с последующим пожаром проливом):

$$r = 26.045 \cdot V^{0.3068},$$

где: V – объем резервуара, м³.

Сравнительный анализ результатов, полученных по экспресс-формуле и по полной версии методики показали удовлетворительную сходимость. Относительная погрешность не превышает 15,3%. При этом дополнительный анализ проведенных расчетов показал, что для повышения точности расчетов по экспресс формуле необходимо включение дополнительного макропоказателя влияющего на величину теплового потока - среднеповерхностная плотность теплового излучения пламени.

Разработанная экспресс-формула позволит установить объективную сторону преступления предусмотренного ст. 219 Уголовного кодекса Российской Федерации¹, а именно:

- наличие причинно-следственной связи между неисполнением требований, предъявляемых к противопожарным расстояниям от наружных установок производственных объектов до соседних зданий и сооружений, и последствиями пожара

- соответствие требований, предъявляемых к противопожарным расстояниям от наружных установок производственных объектов до соседних зданий и сооружений, целям защиты жизни и здоровья людей при пожаре.

Е.А. Ягодка

Информационная поддержка квалификации нарушений обязательных требований пожарной безопасности

Аннотация. В работе представлены следственные и судебные ошибки, допускаемые при квалификации нарушений требований пожарной безопасности, возникающие по причине низкого качества нормативных требований пожарной безопасности. Для решения проблемы предложена 5-ти контурная функционально организованная информационная база данных, являющаяся информационной поддержкой деятельности следственных и судебных органов по квалификации нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Ключевые слова: расследование пожаров, квалификация нарушений, требования пожарной безопасности, оценка пожарных рисков.

Современная деятельность по обеспечению пожарной безопасности основана на прямом применении большого количества (свыше 100 тысяч) частных фрагментарных не систематизированных требований пожарной безопасности, не учи-

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018)

тывающих степени риска причинения вреда, поскольку большинство из них разработано задолго до появления расчетных методов оценки пожарных рисков и в последствии не актуализировалось¹.

В результате этого применение (соблюдение) таких требований пожарной безопасности (п. 2 ч. 1 ст. 6²):

- в полном объеме невозможно, поскольку количество требований превышает физиологические возможности человека по оперативной обработке информации в условиях дефицита времени;

- не обеспечивает требуемый уровень безопасности людей, что подтверждается результатами как моделируемых³, так и реальных пожаров⁴;

- приводит к необоснованному ограничению прав и свобод граждан, не связанному с защитой здоровья, законных прав и интересов других лиц, что нарушает ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

Анализ материалов уголовных дел по пожарам с гибелью людей показал, что отсутствие у правоприменителей информации о проблеме низкого качества действующих требований пожарной безопасности приводит к тому, что в ходе расследований пожаров допускаются серьезные следственные и судебные ошибки⁵ (см. таблицу 1):

Таблица 1 - Следственные и судебные ошибки, допускаемые при квалификации нарушений требований пожарной безопасности

Состав преступления	Ошибки, допускаемые при идентификации элементов состава преступления
Объект преступления* *Объект преступления – отношения, возникающие в связи с нарушениями требований пожарной безопасности, за которые установлена уголовная ответственность	Прямое применение всех требований пожарной безопасности без установления объекта технического регулирования и без определения необходимости (обязательности) выполнения мер пожарной безопасности, установленных различными нормативными документами, не приведенными в соответствие требованиям Федерального закона «О техническом регулировании»
Объективная сторона преступления* *Объективная сторона преступления – событие преступления (действие или бездействие) во времени и пространстве, причинившее вред людям, чужому имуществу или окружающей среде	При проведении расследований не определяется область эффективного применения требований пожарной безопасности, в результате чего многие из них не находятся в причинно-следственной связи с гибелью людей, причинением вреда чужому имуществу или окружающей среде
Субъект преступления*	При проведении расследований зачастую предъявляются обвинения должностным лицам органов государственного пожарного надзора,

¹ Козлачков В.И. Типовая и риск-ориентированная модели надзорной деятельности в области обеспечения пожарной безопасности. Сравнительный анализ. – М.: Академия ГПС МЧС России, 2016. Деп. в ВИНТИ РАН 10.02.2016 № 31-В2016

² Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (ред. от 29.07.2017) <http://www.pravo.gov.ru>

³ Козлачков В.И., Лобаев И.А., Ягодка Е.А., Добродицкий Н.А. К проблеме идентификации обязательных требований пожарной безопасности. Материалы 26-й международной научно-технической конференции "Системы безопасности" - СБ-2017. – М.: Академия ГПС МЧС России, 2017. – С. 381-384.

⁴ Козлачков В.И. Оценка деятельности государственных инспекторов по пожарному надзору при расследовании пожаров с гибелью людей. – М.: АГПС МЧС России, 2010.

⁵ Козлачков В.И. Типовая и риск-ориентированная модели надзорной деятельности в области обеспечения пожарной безопасности. Сравнительный анализ. – М.: Академия ГПС МЧС России, 2016. Деп. в ВИНТИ РАН 10.02.2016 № 31-В2016

*Субъект преступления – физическое лицо, привлекаемое к уголовной ответственности	не уполномоченным осуществлять надзор за соблюдением требований пожарной безопасности, нарушение которых привело к пожару с гибелью людей, а также причинению вреда чужому имуществу или окружающей среде
Субъективная сторона преступления* *Субъективная сторона преступления – психологическое отношение субъекта преступления к событию преступления, выражающееся в форме умысла или неосторожности (вина субъекта).	При расследовании преступлений по статье 293 «Халатность» ¹ , в связи с нарушениями требований пожарной безопасности (ст. 219141), не учитывается обстоятельство, исключающее уголовную ответственность – невиновное причинение вреда (ст. 28141). При этом допускается объективное вменение*, что запрещено статьей 5141. *Объективное вменение – привлечение к уголовной ответственности за причинение общественно опасного вреда при отсутствии вины.

Процессуальные ошибки, допускаемые при предъявлении обвинений в халатности должностным лицам органов государственного пожарного надзора 136:

- в постановлениях о предъявлении обвинений не раскрывается сложный состав преступления (ст. 219 – ст. 293141);
- основанием для предъявления обвинений являются непроверенные умозаключения следователей;
- основанием для предъявления обвинений являются отмененные требования пожарной безопасности (ч. 1 ст.10141);
- материалы, собранные в отношении других обвиняемых по делам о пожарах, а также по другим пожарам, используются в качестве доказательной базы;
- к экспертизам по квалификации нарушений требований пожарной безопасности и оценке служебной деятельности государственных инспекторов по пожарному надзору привлекаются неквалифицированные эксперты;
- в качестве нормативных документов, составляющих основу обвинения, применяются различные документы, не относящиеся к категории нормативных правовых актов;
- при предъявлении обвинений не учитываются положения², устанавливающего права и обязанности участников проверок;
- при исследовании материалов требования пожарной безопасности не разделяются на обязательные и рекомендуемые³, а также на режимные требования и требования капитального характера;
- при исследовании материалов требования пожарной безопасности применяются не комплексно (с учетом всех нормативных документов), а избирательно.

Для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела следствие или суд привлекают экспертов, в качестве которых зачастую выступают специалисты, не имеющие достаточных знаний в области правильного

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954, (ред. от 03.10.2018).

² Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (ред. от 03.08.2018) <http://www.pravo.gov.ru>, 23.04.2018.

³ Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (ред. от 29.07.2017) <http://www.pravo.gov.ru>.

применения требований пожарной безопасности, а также в области организации и осуществления надзорной деятельности.

Все это является следствием низкого качества типовых требований пожарной безопасности и неэффективных технологий их применения.

Решением сложившейся проблемы низкого качества расследований является информационная поддержка деятельности следственных и судебных органов по квалификации нарушений обязательных требований пожарной безопасности, основу которой составляет предложенная доктором философских наук профессором Козлачковым В.И. 5-ти контурная функционально организованная информационная база данных, включающая в себя следующие структурные элементы¹³⁶:

1-й контур, содержащий систему действующего законодательства (в т.ч. международных договоров), регулирующего общественные отношения, и законодательства о техническом регулировании (в т.ч. технического регулирования в области пожарной безопасности), в части касающейся правильного применения требований пожарной безопасности;

2-й контур, содержащий кодифицированную (по эшелонам противопожарной защиты) базу, разработанных в соответствии с действующим законодательством, типовых требований пожарной безопасности, содержащую нормативно закреплённый фрагментарный опыт эффективного решения частных задач;

3-й контур, содержащий базу нормативно установленных отечественных и зарубежных расчетных методик оценки пожарных рисков, систематизированных по опасным факторам пожара, по объектам защиты (люди, имущество, окружающая среда), по условиям применения (модели развития пожара);

4-й контур, содержащий концептуализированную базу данных о результатах отечественных и зарубежных разработок в области пожарной безопасности;

5-й контур, содержащий систему смысловых ориентиров и базу алгоритмов применения требований пожарной безопасности при решении различных типов задач с использованием электронно-вычислительной техники, а также перечень расчетных экспресс-методов.

Основу 1-го контура составляют объекты технического регулирования в области пожарной безопасности и правила их идентификации. Всего 7 объектов технического регулирования, представленных в этом контуре, являются информационным эквивалентом более 100 тысяч нормативных требований, каждое из которых представлено собственным объектом технического регулирования. Поэтому интеграция всех разрозненных объектов технического регулирования в предельно малое число позволяет получить инструмент безошибочного и оперативного определения порядка применения любого из 100 тысяч разрозненных нормативных требований.

Основу 2-го контура составляет концептуальная (смысловая) модель деятельности по обеспечению пожарной безопасности, представляющая собой систему эшелонированной противопожарной защиты, адекватно и поэтапно реагирующую на возникновение и развитие пожара. Элементы этой системы связаны непосредственно и опосредованно, что позволяет на любом этапе реагирования

на пожар учитывать весь комплекс мер пожарной безопасности. Концептуальную модель дополняют всего 9 правил пожарной безопасности, устанавливающих условия безопасности и способы выполнения этих условий на каждом этапе эшелонированной защиты. Информационный модуль, состоящий из концептуальной модели обеспечения пожарной безопасности 9 взаимосвязанных правил пожарной безопасности являются информационным эквивалентом более 100 тысяч формулировок требований пожарной безопасности, который позволяет оперативно проверить качество формулировок любого из 100 тысяч требований пожарной безопасности.

Основу 3-го контура составляет матрица отечественных и зарубежных методик оценки пожарных рисков, в которой отражены основные расчетные показатели и соотношение результатов расчетов (их диапазон), что позволяет выбрать адекватные расчетные методики для оценки пожарных рисков.

Основу 4-го контура также составляет концептуальная модель деятельности по обеспечению пожарной безопасности, являющаяся инструментом систематизации профессионально значимой информации, позволяющим предельно оперативно отыскать информацию о проведенных исследованиях, необходимую при оценке качества специальных технических условий, разработанных для уникальных объектов.

Основу 5-го контура составляют типовые перечни требований пожарной безопасности (контрольные листы) для типовых объектов, образцы документов, программный продукт для расчетов пожарных рисков, экспресс-методы оценки пожарных рисков, технологические схемы проведения проверок объектов, технологические схемы административного производства по делам о нарушениях обязательных требований пожарной безопасности, технологические схемы проведения расследования пожаров и др.

Применение функционально-организованной 5-ти контурной системы информационной поддержки квалификации нарушений обязательных требований пожарной безопасности позволит исключить следственные и судебные ошибки, возникающие при прямом применении действующих требований пожарной безопасности и приводящие к привлечению к ответственности лиц, не виновных в последствиях пожара.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014
2. Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (ред. от 02.07.2013) <http://www.pravo.gov.ru>, 08.07.2013

Раздел 2.
**Криминалистическое обеспечение раскрытия
и расследования преступлений, связанных с нарушением
требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных
объектов и объектов социальной инфраструктуры**

П.В. Бондаренко

**Экспертное установление давности изготовления
документов и их реквизитов при расследовании преступлений,
связанных с нарушением требований безопасности в ходе
эксплуатации объектов социальной инфраструктуры**

Аннотация. Раскрываются возможности экспертного установления давности изготовления документов при расследовании преступлений, связанных с нарушением безопасности в ходе эксплуатации объектов социальной инфраструктуры. Отмечается, что установить абсолютную давность изготовления документа можно по информации, закодированной цветными электрофотографическими печатающими устройствами в скрытых метках. Также более позднюю дату составления документа, чем он датирован, можно установить в ходе технико-криминалистической экспертизы документов в определенных ситуациях.

Ключевые слова: технико-криминалистическая экспертиза документов, исследование материалов документов, исследование оттисков печатей и штампов, скрытая метка.

Расследование преступлений, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации объектов социальной инфраструктуры, требует, как правило, проведения больших объемов работы, длится несколько месяцев. При этом подследственные часто противодействуют следствию. Так, после пожара в торговом центре «Зимняя вишня» бывший начальник Главного управления МЧС по Кемеровской области пытался помешать расследованию, уничтожить некоторые документы и внести изменения в другие.

Экспертное установление давности изготовления документов и их реквизитов могло бы явиться инструментом для выявления фальсификаций. Но, следует учитывать, что этот инструмент не универсальный. Т.е. установить время выполнения того или иного реквизита возможно в ограниченном круге ситуаций и с помощью специальных знаний разного характера. Самое точное значение дает исследование документов, отпечатанных на некоторых моделях цветных лазерных принтеров. Например, в ходе расследования уголовного дела по факту неисполнения требований по обеспечению транспортной безопасности в аэропорту «Домодедово» в Главном управлении криминалистики (Криминалистическом центре) СК России в результате технико-криминалистического исследования одного из документов было установлено, что его первый лист напечатан 16 марта 2009 г. в 15:23, последний (125-й) лист – 16 марта 2009 г. в 15:24.

Столь точное время было определено путём расшифровки скрытых меток, оставляемых цветным печатающим устройством на листе распечатываемого документа. Полная расшифровка таких меток возможна только производителем печатающего устройства. Частичная была проведена экспертом с использованием открытой информации, опубликованной в сети Интернет [4]. Приведенный способ установления давности изготовления документов не распространен в Российской Федерации из-за отрицательной позиции ЭКЦ МВД России, специалисты которого считают недопустимым применение скрытых меток при производстве экспертиз [3].

Другим способом датирования записей в документах является экспертное исследование материалов документов. В системе экспертных учреждений РФЦСЭ МЮ РФ это исследование проводится в рамках судебно-технической экспертизы документов со специализацией эксперта 3.2. «Исследование материалов документов». Применяемая методика позволяет «устанавливать факты выполнения реквизитов в документах в более позднее время по сравнению с датами, указанными в документах: за несколько дней, неделю до представления на экспертизу, а не за 1 месяц и более; за 1 – 3 месяцев до представления на экспертизу, а не за год и более; за год до представления на экспертизу, а не за 3 года и более» [1, с. 29]. Названная методика разработана для исследования записей и подписей, выполненных шариковыми ручками с пастой в качестве красящего вещества не ранее, чем за два года до назначения экспертизы [2]. Рассматриваемая ситуация – внесение изменений в документы или изготовление документов от более ранней даты – данным условиям удовлетворяет, если экспертиза назначается на ранних этапах расследования.

Технико-криминалистическая экспертиза документов располагает и другими способами установить более позднюю фальсификацию документа, но они требуют большей работы по подготовке материалов на экспертизу. Так, для установления времени нанесения оттиска печати или штампа по изменениям печатной формы во времени необходимы документы, содержащие свободные образцы оттисков всего устанавливаемого периода времени: от даты составления документа и до времени изъятия исследуемого документа. Кроме того, необходимо собрать всю информацию по печатным формам, изготавливавшимся для проверяемой организации. Например, в ходе экспертного исследования можно будет установить, что оттиск нанесен той печатной формой, которая была изготовлена позже даты в исследуемом документе.

Результаты технико-криминалистической экспертизы документов также могут дать информацию о наличии изменений в документе, внесенных позже. Об этом свидетельствуют наличие дописок, дорисовок, замена листов, допечатка, а также удаление записей разными способами. Отметим, что фальсификаторы знают возможности экспертиз по выявлению таких изменений, поэтому прибегают к маскировке. Если документ представляется в виде копии, в то время как должен храниться в виде оригинала, то это может являться одним из признаков фальсификации.

Литература

1. Борисова Е.А., Тросман Э.А., Черткова Т.Б. Современные возможности установления давности выполнения документов // Проблемы установления давности выполнения реквизитов документов: Материалы всероссийской межведомственной научно–практической конференции (г. Саратов, 29–30 октября 2008 г.) / Под. ред. П.В. Бондаренко, Н.В. Тюриной, Н.А. Соклаковой. Саратов: СЮИ МВД России, 2008. с.22-31.
2. Тросман Э.А., Бежанишвили Г.С., Батыгина Н.А., Архангельская Н.М., Юрова Р.А. Методика определения давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей // Теория и практика судебной экспертизы, № 2(30), 2013. С.80-89.
3. Плинатус А.А., Кулик С.Д., Лютов В.П., Шлыков Д.А. О возможности использования скрытых меток электрофотографических устройств для их идентификации // http://www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/680/.
4. Сайт общественной организации EFF (Electronic Frontier Foundation) – <http://w2.eff.org>.

А.В. Бутырская

Отдельные аспекты расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда

Аннотация. Эффективность раскрытия и расследования нарушений правил охраны труда во многом зависит от своевременного получения информации о происшествии на предприятии, квалифицированном осмотре места происшествия и выдвижении версий о совершенном преступлении. Способствовать эффективному расследованию преступлений этой категории позволит знание особенностей расследования преступлений данного вида, владение нормами действующего законодательства, регулирующего правоотношения в сфере охраны труда, взаимодействие с контролирующими органами, тщательная работа с потерпевшими.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика преступлений, нарушения правил охраны труда, мотивы сокрытия следов преступления при нарушении правил охраны труда.

Ежегодно выявляется более 50 тыс. нарушений законодательства об охране труда и производственном травматизме, на производстве получают травмы около 200 тыс. человек, регистрируется более 10 тыс. случаев профзаболеваний, экономические потери составляют около 407 млрд. рублей.¹

Увеличение количества источников повышенной опасности связано с научно-техническим прогрессом, что приводит к значительному расширению сферы применения всевозможных технических средств и систем, при этом складывающиеся в нашем государстве рыночные отношения привели работодателей к полной незаинтересованности инвестировать средства во внедрение безопасных

¹ Потапова, Н. Л. Особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях : Автор. дисс. канд. юрид.наук. Специальность 12.00.09. Саратов, 2007. С.12

технологий, а также к максимальному использованию уже имеющегося оборудования на предприятиях, которое устарело и морально, и технически еще в прошлом веке, и конечно, что о безопасности работы на нем не может быть и речи. Для отечественных предпринимателей не является приоритетным обновлении специального оборудования, так как важна только цель извлечения максимально возможной прибыли. На государственных предприятиях ситуация не намного лучше, что объяснения недостаточным финансированием из бюджета. Таким образом, мероприятия по охране труда в России финансируются собственниками по остаточному принципу, что создает наиболее благоприятную ситуацию для совершения различных правонарушений в области охраны труда, в том числе преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности¹. Поэтому необходимо усиленное внимание со стороны государства к вопросам безопасного использования техники, предупреждения различных негативных последствий ее применения.

Вопросами, связанными с охраной труда на предприятиях, занимались А.Ф. Кабанчук, Э.Д. Куранова, Н.П. Косоплечее, А.П. Бороданков, В.К. Глистин, М.С. Брайнин, С.А. Квелидзе, Ш.К. Вахитов, Н.П. Яблоков, С. Захаров, Н. Л. Потапова, В.Н. Апоревич, И.Ю. Ермаков², И.М. Беляева и другие ученые, которые внесли значительный вклад в формирование методики расследования указанной категории преступлений.

Действующим законодательством предусмотрена ответственность за нарушение должностными лицами предприятий, учреждений и организаций общих либо специальных правил охраны труда, если эти нарушения могли повлечь несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия либо повлекли телесные повреждения, утрату трудоспособности, смерть человека или причинение тяжких телесных повреждений.

В качестве самостоятельных составов преступления закон выделяет нарушение правил горных работ, строительных, санитарных и противопожарных правил, правил эксплуатации строительных механизмов при производстве строительных работ, производственно-технической дисциплины или правил, обеспечивающих безопасность производства во взрывоопасных цехах, правил хранения, использования, учета, перевозки взрывчатых и радиоактивных веществ или пиротехнических изделий.

Связь расследуемого события с определенными производствами, технологическими процессами и видами работ, своеобразие правил техники безопасности и промышленной санитарии, вызывает затруднения в расследовании.

Как правило, преступные нарушения техники безопасности встречаются в следующих формах, прежде всего это - допуск к производству работ необученных либо неподготовленных лиц; дача указаний и распоряжений о производстве работ, противоречащих правилам безопасности труда; внесение изменений в тех-

¹ Беляева Ирина Михайловна. Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 Челябинск, 2006, с. 12.

² Ермаков Игорь Юрьевич. Методика расследования преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности: дисс. ... канд. юрид. наук: Москва, 2008. 282 с.

нологические процессы, конструкции станков и механизмов; издание инструкций и памяток, противоречащих требованиям безопасности труда; неудовлетворительная подготовка работников в области охраны труда; неудовлетворительный контроль за техническим состоянием оборудования и средств защиты и за безопасным производством работ; неудовлетворительная организация работ и мероприятий по технике безопасности.

Криминалистический анализ преступлений в сфере охраны труда показывает, что в ряде случаев должностные лица, ответственные за их соблюдение, прибегают к различным способам сокрытия допущенных ими нарушений. С целью оказания противодействия правоохранительным органам умышленно изменяется обстановка места происшествия, уничтожаются материальные следы преступления и отдельные документы, либо изменяется содержание документов, например, таких как акты проверок, докладные сотрудников, сообщавших о выявленных недостатках, журналы сдачи приемки дежурств; издаются прошедшим числом приказы, распоряжения; составляются фиктивные документы (о регистрации инструктажей по технике безопасности, о выдаче работниками индивидуальных средств защиты и т.п.); о ремонтируется неисправное оборудование; оказывается психологическое воздействие на подчиненных и сослуживцев с целью сокрытия фактов нарушений техники безопасности или правил ведения работ и др.

Расследование преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях осложняется тем, что с каждым годом увеличивается процент дел, когда работодатель, виновный в нарушении правил охраны труда, выплачивает потерпевшему работнику денежную сумму за молчание о происшедшем событии. Когда деньги потрачены, у работника возникает желание восстановить справедливость и наказать виновного. К этому моменту следы и обстоятельства, имеющие значение для дела, зачастую утрачиваются.

Кроме того, известны случаи когда потерпевший умышленно искажает информацию о происшедшем несчастном случае из-за боязни потерять работу¹.

Должностные лица, которые призваны тщательно контролировать соблюдение техники безопасности, при выявлении нарушений, связанных с охраной труда, за материальное вознаграждение бездействуют.

С целью преодоления противодействия уголовному преследования следователю в кратчайшие сроки необходимо провести тщательный осмотр места происшествия с участием специалиста в соответствующей области. При большой площади, подлежащей осмотру, проводить его целесообразно следственной группой, при этом широко применять технические средства, в том числе видеозапись и фотосъемку, наиболее эффективно применение при осмотре компьютерно-сферической фотопанорамы. В протоколе осмотре места происшествия необходимо отразить следующие обстоятельства: ненормальные внешние условия производства работ; состояние оборудования, которым пользовался потерпевший; способ

¹ Потапова, Н. Л. Особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях: автор. дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С.13.

и режим производства работ, стадию их выполнения на момент несчастного случая; конкретные технические причины происшествия; последствия нарушений техники безопасности (травмированные или погибшие люди, выведенное из рабочего состояния оборудование, разрушенные объекты и др.); материальные следы проведенных работ, не допустимых в данном случае или проведенных с нарушением установленных правил.

Одновременно с осмотром места происшествия следует изъять документы свидетельствующие о допущенных нарушениях либо подтвердить факт отсутствия документов, наличие которых обязательно в каждом конкретном случае.

Кроме того, с целью получения идеальных следов необходимо допросить свидетелей исполнявших работы или руководивших работами о фактах и обстоятельствах, связанных с нарушением техники безопасности и их последствиями, известные очевидцам и лицам, выяснить технические причины происшествия и его последствия, связи происшествия с действием или бездействием конкретных должностных лиц, факты нарушений должностными лицами действующих правил производства работ и техники безопасности.

В связи со спецификой данной категории преступлений следователю требуется изучить материалы ведомственного расследования, привлечь к участию в следственных действиях специалистов, инспекторов государственных инспекций труда и др.

Немаловажно ознакомиться с нормативными документами регулируемыми правоотношения в сфере организации охраны труда. Развитие правового регулирования по вопросам охраны труда в России отвечает общим тенденциям международного права. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.)¹ предусматривает, что государства должны признавать право каждого на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены (ст. 3). Ряд конвенций и рекомендаций Международной организации труда (МОТ) посвящены вопросам охраны труда, инспекциям труда, содержат требования по безопасности и гигиене труда, отдельные акты посвящены труду женщин и подростков.

Российская Федерация является участником многочисленных соглашений в области труда. Сорок четыре конвенции Международной Организации Труда ратифицированы Российской Федерацией. Конвенция МОТ № 120 «О гигиене в торговле и учреждениях» ратифицирована Российской Федерацией 22 сентября 1967 г.² Конвенция № 155 Международной организации труда «О безопасности и гигиене труда и производственной среде» (принята в г. Женеве 22.06.1981 на 67-ой сессии Генеральной конференции МОТ)³ ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 11 апреля 1998 г. № 58-ФЗ.

18 июня 1998 г. Генеральной конференцией Международной организации труда на её 86-й сессии, состоявшейся в Женеве, была принята Декларация «Об основополагающих принципах и правах в сфере труда»⁴.

¹ <http://www.un.org/ru>.

² <http://docs.cntd.ru>.

³ <http://legalacts.ru>.

⁴ <http://legalacts.ru>.

9 декабря 1994 г. в Москве было заключено Соглашение о сотрудничестве в области охраны труда, в котором государства-участники отметили межгосударственный характер проблем охраны труда и важность их решения в деле обеспечения социальных гарантий безопасности жизни и здоровья работников, признали необходимым проведение скоординированных действий в области охраны труда на основе накопленного опыта и научно-технического потенциала. Для Российской Федерации Соглашение вступило в силу 17 июля 1995 г.¹

12 апреля 1996 г. в Москве было заключено Соглашение о порядке разработки и соблюдении согласованных норм и требований по охране труда к взаимопоставляемой продукции. Для Российской Федерации указанные соглашения вступили в силу 17 июля 1995 года и 17 января 1997 года соответственно.

В процессе планирования расследования следует учитывать типичные следственные ситуации, которые складываются на первоначальном этапе: 1) сообщение о только что происшедшем несчастном случае на производстве поступило от администрации организации, в которой произошел несчастный случай, из органов внутренних дел или медицинских учреждений; 2) следователь располагает материалами расследования несчастного случая на производстве, которое осуществлено специальной комиссией;

3) имеется заявление от пострадавшего или его родственников о причинении вреда здоровью вследствие несчастного случая на производстве, который не был учтен работодателем².

Мотивы нарушений законодательства в сфере охраны труда могут быть различным, в частности, стремление выполнять производственные работы (заказы) любой ценой, пренебрегая правилами техники безопасности; ложное представление об интересах производства; желание отличиться смелостью, готовностью пойти на производственный риск в целях получения дополнительной прибыли.

Основные же причины совершения подобных преступлений халатное отношение к исполнению служебных обязанностей и безразличное отношение к безопасности работников.

В ходе расследования необходимо установить факт нарушения правил охраны труда, техники безопасности, пожарной безопасности; правил ведения строительных, горных или иных работ; конкретный объект, на котором имело место происшествие, – предприятие в целом, цех, производственный участок, рабочее место, их название, дислокация; каковы условия, в которых совершалось преступление (вид и характер работы, при производстве которых имело место нарушение правил техники безопасности); последствия нарушения правил техники безопасности (смерть работника, причинение телесных повреждений, уничтожение или повреждение материальных ценностей и т.д.); имеется ли причинная связь между нарушениями правил техники безопасности и вредными последствиями (нарушение конкретного правила, которое находится в причинной связи с вредными последствиями происшествия); криминалистическую характери-

¹ <http://docs.cntd.ru>.

² Апоревич В. Н. Особенности первоначального этапа расследования преступных нарушений правил безопасности в строительстве: диссертация ... кандидата юридических наук: Хабаровск, 2009, С. 34.

стику лица, пострадавшего в результате нарушения правил техники безопасности, а именно, фамилию, имя, отчество; образование; специальность; обученность безопасными методам труда; каково состояние пострадавшего в момент происшествия (трезвое, нетрезвое); данные, характеризующие по месту работы и жительства и др.); криминалистическую характеристику преступника, допустившее нарушение правил техники безопасности (фамилия, имя, отчество; занимаемая должность; образование; специальность; стаж работы по специальности и на данной должности; конкретные обязанности данного лица по обеспечению техники безопасности и нормативные акты, которыми они установлены; мотивы нарушения правил техники безопасности; данные, характеризующие лицо по месту работы и жительства и т.п.); каковы причины и условия, способствовавшие нарушению правил безопасности (недостатки общего состояния охраны труда на предприятии; несоответствие средств защиты предъявляемым требованиям и др.

Исходы из изложенного можно сделать следующий вывод расследования преступных нарушений охраны труда и техники безопасности следует начать с анализа норм права, которые регулируют вопросы охраны труда. Кроме того, для успешного расследования необходимо наладить тесный контакт и взаимодействие как с контролирующими, так и с оперативно-разыскными органами.

Также серьезное внимание правоохранительных органов и предприятий должно быть обращено на предупреждение нарушений прав граждан на безопасные условия труда, где важная роль, несомненно, принадлежит руководителям предприятий, однако в деле организации работы по предотвращению преступных нарушений правил охраны труда необходимо повседневное совершенствование деятельности следователя по выявлению и изучению причин и условий, способствующих совершению указанной категории преступлений¹.

В.В. Бычков

Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с поджогами

Аннотация. В статье раскрываются основные элементы криминалистической характеристики общественно опасных деяний, совершаемых путем поджога: умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, террористического акта, массовых беспорядков, уничтожения или повреждения лесных насаждений и иных насаждений, диверсии, акта международного терроризма.

Ключевые слова: пожар, поджог, расследование, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, террористический акт, массовые беспорядки, уничтожение или повреждение лесных насаждений, диверсия, акт международного терроризма.

¹ Беляева И. М. Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда : Дисс. ... канд. юрид. наук : Челябинск, 2006, С. 207.

Поджоги представляют серьезную угрозу для общества, поскольку приводят к возникновению и развитию пожаров, которые приводят к гибели людей и приносят большой материальный ущерб, как предпринимателям, так и государству¹.

В настоящее время законодателем предусмотрена уголовная ответственность за совершение путем поджога следующих общественно опасных деяний:

- умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ);
- террористический акт (ст. 205 УК РФ);
- массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ);
- уничтожение или повреждение лесных насаждений и иных насаждений (ч. 3 и 4 ст. 261 УК РФ);
- диверсия (ст. 281 УК РФ);
- акт международного терроризма (ч. 1 и 3 ст. 361 УК РФ).

Расследование преступлений, в том числе и совершаемых путем поджога, основано на знании элементов их криминалистической характеристики².

Классификация криминалистической характеристики перечисленных преступлений разбивается на три элементные группы:

- 1) характеризующие само преступление;
- 2) относящиеся к пожару;
- 3) раскрывающие поджог.

Элементы первой группы криминалистической характеристики указанных деяний как отдельных видов преступлений соотносятся с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, перечисленными в ст. 73 УПК РФ.

Опираясь на мнение юристов³ и на следственную практику, ко второй группе элементов криминалистической характеристики относящихся к пожару являются: механизм развития горения, время возникновения пожара, очаг пожара и вторичный очаг горения, очаговый конус, направленность распространения горения, поражения при горении.

Более подробно рассмотрим *элементы третьей группы*, характеризующей именно поджог, к которым относятся:

¹ В соответствии со статьей 1 Федерального закона РФ от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» под пожаром понимается неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства.

² См. подробно: Бычков В.В. Расследование умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, совершённого путём поджога. Челябинск, 2007; Он же Словарь терминов по дисциплине «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, с криминальными взрывами, пожарами и поджогами». Челябинск, 2009.

³ Криминалистика: учебник / под ред. А.А. Закатова, Б.П. Смагоринского. М., 2003. С. 379-383; Мегорский Б.В. Методика установления .н пожаров (Общие положения методики и основы пожарно-технической экспертизы). М., 1966. С. 125-189; Маханек А.Б. Значение факторов времени при выяснении причин пожаров // Вестник криминалистики. 2005. № 2(14). С. 102; Криминалистика: учебник / под ред. А.Г. Филиппова. М., 2004. С. 642-645; Соболевская С.И. Научно-техническое обеспечение расследования криминальных пожаров: учебное пособие. Тюмень, 2005. С. 17-26; Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М., 2004. С. 823-826; Гаврилин Ю.В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах: учебное пособие. М., 2004. С. 256-263.

- 1) слеодообразование;
- 2) способы подготовки к поджогу;
- 3) способы сокрытия поджога;
- 4) способы поджога;
- 5) поджигающие устройства;
- 6) зажигательное оружие;
- 7) лица, совершающие поджоги.

Слеодообразование

Пожар представляет собой термическое превращение веществ и материалов, сопровождающееся выделением тепла, света и продуктов горения. Находящиеся в зоне данного явления конструкции, вещества, материалы и т.п. получают различные поражения, вызванные факторами протекающего термохимического процесса. Названные поражения и являются следами пожара.

В зоне горения, то есть на участке, где первоначально возникает пламя, идет интенсивный процесс образования следов и характерных признаков, присущих только этой зоне: полное выгорание твердых горючих материалов, сквозные прогары, глубокое переугливание, температурные деформации несгораемых конструкций, отслоение защитного слоя и т.п. По таким следам устанавливают первоначальное место возникновения (очаг) пожара.

На механизм слеодообразования влияет скорость распространения горения: вниз по вертикали скорость распространения наименьшая, по горизонтали – скорость значительно больше, вверх по вертикали – еще больше. При этом форма зоны горения будет иметь вид перевернутого конуса или воронки, границы которой в дальнейшем опустятся к полу, что особенно характерно для горения древесины. Более значительный прогрев и разрушение конструкций, материалов, предметов чаще происходит ближе к месту возникновения пожара и над ним. Поэтому односторонний прогрев и разрушения часто возникают со стороны, обращенной к очагу пожара.

В зоне теплового воздействия в качестве носителей типичных материальных следов могут выступать предметы, используемые как средства поджога, а также предметы окружающей обстановки, сохранившие следы термического воздействия.

В зоне задымления, из-за разности температур в зоне горения и на расстоянии от нее, твердые составляющие элементы дыма, остывая и осаждаясь на вертикальных и горизонтальных поверхностях, образуют копоть. Разработки в области пожарно-технических исследований показывают, что копоть на поверхностях конструкций, оборудования и материалах может остаться только при определенной критической температуре, составляющей 600-630°C. Поэтому там, где температура зоны горения была выше указанных величин, осевшие твердые частицы дыма выгорают и образуют белые пятна или площади, а вокруг них, где температура была ниже 600°C, поверхность черного или темно-коричневого цвета (закопченная).

Несмотря на разрушающее действие огня, а также неизбежное уничтожение значительной части следов в ходе тушения пожара, на месте происшествия всегда остается множество самых разнообразных следов¹:

- бутылки, банки, канистры, другие емкости, в которых могли быть доставлены горючие вещества;
- следы горючих жидкостей и веществ на различных поверхностях;
- остатки документов, которые могут свидетельствовать о сокрытии другого преступления;
- различные механические приборы и приспособления для воспламенения в назначенное время;
- электроприборы и электроустановки, которые могли способствовать возникновению пожара;
- проводка, кабели со следами короткого замыкания или оплавления;
- следы ног и транспортных средств на подступах к месту пожара;
- оброненные преступником предметы (спичечные коробки, зажигалки, газеты, использованные для упаковки горючих материалов и т.п.).

Следы поджога могут быть обнаружены также на теле или одежде подозреваемого: следы горючего и опалений на одежде, волосах, коже, следы ожогов и других телесных повреждений на руках, других частях тела, следы продуктов горения на теле и одежде.

Кроме того, на месте пожара всегда находятся различные объекты, в той или иной степени поврежденные пламенем. Могут быть сгоревшие животные, а также травмированные или погибшие люди. В окрестностях пожарища остаются следы подхода и ухода людей, подъезда и отъезда транспортных средств. Следы подготовки зажигательных устройств могут быть обнаружены по месту жительства или работы последнего.

Основной объем объективной информации об обстоятельствах возникновения пожара сосредоточен в *материальных следах*, предметах и материалах, составляющих вещную обстановку места происшествия со следами пожара, несущих информацию²:

1) о личности предполагаемого преступника: отпечатки пальцев рук; следы обуви; следы транспортных средств; предметы, принадлежащие преступнику; инструменты и другие средства производства работ, проникновения на объект пожара путем взламывания, рассверливания или перепиливания преград и т.д.; сгоревшие и поврежденные иным образом документы, предметы, и др.);

2) о сопровождающих пожар процессах: выгорание и обгорание конструкций и предметов; деформации; разрушение; наслоения копоти; другие следы, характеризующие местоположение очага или очагов пожара, пути распространения огня, продолжительное горения; цвет дыма, окраска и интенсивность пламени, специфический запах, характеризующие вид горящих веществ; наличие неис-

¹ Филиппов А.Г. Указ. работа. С. 644.

² Зернов С.И., Павлов Е.Ю. Особенности предварительной проверки по факту пожара // Вестник криминалистики. 2003. № 3(7). С. 34.

правностей электронагревательных и отопительных приборов и устройств, технологического и электрического оборудования; остатки предметов и устройств, с которыми могло быть связано возникновение пожара;

3) о преступных действиях, связанных с возникновением пожара и характеризующих подготовку, способ совершения и сокрытия преступления: создание условий, благоприятствующих быстрому развитию пожара и затрудняющих его обнаружение и тушение; применение горючих и легковоспламеняющихся жидкостей (специфический запах, потеки, несгоревшие остатки, форма следов обгорания предметов и конструкций, находящиеся вблизи места пожара емкости, содержащие такие жидкости либо их пары); использование средств поджога типа свечей, фитилей, факелов, зажигательных или огнепроводных шнуров, специальных технических устройств и их остатков на месте пожара;

4) о личностных характеристиках подозреваемого лица: должностное положение и иные сведения об отношении к объекту пожара; степень информированности об устройстве и техническом оснащении объекта; квалифицированность действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления; доступ к материалам и техническим средствам специального назначения, использованным при совершении поджога, и т.д.

Наряду с материальными следами, по делам о пожарах важное значение имеют и так называемые *идеальные следы*, к которым относятся сведения об обстоятельствах происшествия, отраженных в протоколах допросов и других процессуальных действий.

Идеальные следы – образы в сознании¹:

- очевидцев начала пожара;
- лиц, боровшихся с распространением огня;
- лиц, спасавших от уничтожения имущество;
- работников охраны объекта;
- граждан, живущих неподалеку;
- бойцов пожарных расчетов;
- сотрудников МЧС и др.

Следы, указывающие на умышленные действия поджигателя²:

- наличие на месте происшествия двух и более очагов пожара;
- обнаружение очага пожара в таком месте, где самопроизвольное возгорание исключено;
- обнаружение на месте преступления средств поджога;
- преднамеренная порча штатных средств борьбы с огнем, вывод из рабочего состояния систем сигнализации о возгорании и автоматического пожаротушения;
- создание условий интенсивного распространения огня (например, разлив бензина);

¹ Ищенко Е.П. Криминалистика: Краткий курс. М., 2004. С. 255.

² Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. М., 2003. С. 634.

- локализация очага пожара в местах, наиболее уязвимых для огня, а также предназначенных для хранения финансовых, товарных и иных документов, материальных ценностей, по поводу которых должны проводиться или проводятся проверочные мероприятия;

- наличие обстоятельств, свидетельствующих о сокрытии поджигателем другого преступления либо об изъятии из помещения до пожара определенных предметов, вещей, документов, ценностей и т.п.

Следы от воздействия огня в виде ожогов на теле человека¹:

1-й степени – покраснение и припухлость. Могут повлечь смерть, если охватывают более половины поверхности тела;

2-й степени – наличие пузырей, наполненных прозрачной жидкостью. Могут повлечь смерть, если поверхность тела охвачена этими следами более чем на 1/3;

3-й степени – наличие омертвения кожи (струпы);

4-й степени – обугливание кожных покровов и мышечных тканей.

Труп, подвергшийся действию огня, принимает позу «боксера» (руки согнуты и прижаты к туловищу, ноги согнуты в коленях, голова и плечи втянуты назад). На частях тела трупа, которые были прижаты к какому-либо предмету, ткани тела почти не поражаются. Они подлежат особо тщательному осмотру, т.к. на них можно обнаружить следы от холодного, огнестрельного оружия, следы борьбы, удушения. От воздействия большой температуры кожа на трупе трескается. Эти повреждения похожи на резаные раны или раны, полученные от тупых предметов – орудий преступлений.

Способы подготовки к совершению поджога:

1) создание условий, способствующих возникновению горения:

- доставка легковоспламеняющихся жидкостей;

- изготовление и поджигание фитиля;

- разбрасывание бумаги, ветоши, других горючих предметов и т.п.;

2) создание условий, способствующих развитию горения:

- закрытие штор на окнах;

- открывание дверей и окон для улучшения воздухообмена;

- выдвигание ящиков столов и шкафов и т.п.;

3) порча и выведение из строя, припрятывание противопожарного инвентаря, сигнализации, систем автоматического пожаротушения и т.п.

Способы сокрытия поджогов:

- инсценировка случайного загорания, небрежного обращения с огнем, коротких замыканий в электроустановках, создание благоприятных условий для самовозгорания и т.п.;

- изменение обстановки при ликвидации последствий пожара;

- дача ложных показаний;

- внесении е фиктивных данных и сведений в документацию либо ее полную подделку.

Выделяются четыре *фазы развития преступления*:

¹ Коршунов, В.М. Следы на месте происшествия. Обнаружение, фиксация, изъятие. М.: Экзамен, 2001. С. 137-138.

первая фаза – сбор и оценка инициатором преступления данных о специфике обстановки для решения вопроса о возможности совершения преступления;

вторая фаза – решение задачи по моделированию преступления и созданию плана достижения цели преступной деятельности;

третья фаза – решение задач по организации и управлению функционированием преступной группы;

четвертая фаза – реализация преступного замысла.

На первой стадии (фазе) инициатором преступления производится сбор и оценка данных, на основании которых он может установить специфику обстановки на конкретной территории, предприятии или другом объекте для решения вопроса о возможности совершения преступления.

Для решения этой задачи преступники оценивают конструктивно-планировочное исполнение объекта, степень огнестойкости объекта, наличие охраны на объекте, наличие средств противопожарной автоматики и ее эффективность, состояние объекта с точки зрения пожарной безопасности: наличие и состояние систем отопления, освещения и вентиляции, наличие и состояние шахт, проемов, коммуникаций, наличие и состояние электросети, электрооборудования и газового хозяйства, их соответствие правилам устройства электрооборудования, правильность монтажа электросетей, их техническое состояние и защита, наличие и состояние молниезащиты и заземления, наличие и состояние печей и дымоходов, наличие на объекте легковоспламеняющихся и горючих веществ и материалов, возможность или планирование проведения на объекте ремонтных или других видов работ: электро- или газосварочных либо иных огневых.

Сбор и оценка таких сведений проводятся путем личных наблюдений, бесед со специалистами, изучения различных документов, установления контактов с людьми, обладающими необходимой информацией и т.д.

Во второй фазе своей противоправной деятельности преступники моделируют будущее преступление и частично решают задачи создания условий, способствующих его совершению. Моделирование выражается в следующей схеме:

- определяется предмет преступного посягательства;
- определяются состав преступной группы и функции каждого ее члена;
- выбираются способы совершения преступления;
- приискиваются средства совершения преступления;
- решаются задачи маскировки преступной деятельности и ее результатов.

На третьей фазе преступной деятельности решаются задачи по организации и управлению функционированием преступной группы, что в основном выражается в четком распределении ролей в группе. В группу могут вовлекаться владельцы автотранспорта, устанавливаются контакты с работниками предприятий и организаций, с работниками контрольно-ревизионных служб. С ними устанавливаются постоянные связи, которые проявляются в постоянных встречах этих лиц. В связи с этим перед пожаром на объектах могут появляться незнакомые или малознакомые люди, может быть организован незапланированный ремонт помещений и т.п.

В четвертой фазе происходит реализация преступного замысла – поджог.

Способы поджога

Следственная практика показывает, что поджоги, в зависимости от способа их совершения, можно подразделить на следующие группы:

1) поджоги, совершаемые при обычном для данных условий пожароопасном сосредоточении легковоспламеняющихся материалов или горючих материалов, не требующих особой подготовки (хранилище бензина, склад бумажной продукции, мебельный цех и т.д.);

2) поджоги с применением вспомогательных горючих материалов или веществ, собранных на месте поджога или внесенных извне для гарантии воспламенения объекта поджога;

3) поджоги с использованием специальных технических средств, заранее приготовленных зажигательных приспособлений, рассчитанных на большую надежность срабатывания, на маскировку действий по поджогу, на заданное время воспламенения;

4) поджоги, совершаемые путем специального создания условий для возникновения пожара от причин, имитирующих неосторожное нарушение правил пожарной безопасности;

5) поджоги, представляющие совокупность указанных способов.

При расследовании поджогов, совершенных способами, отнесенными к первой группе, необходимо учитывать, что действия, приведшие к возгоранию, просты, развитие горения происходит быстро и следует непосредственно за поджогом. При поджогах с использованием вспомогательных горючих материалов в начальной стадии пожара возможны проявления характерных признаков горения веществ и материалов, использованных для поджога (цвет дыма и пламени, копоть и т.д.). Использование способов совершения поджогов, отнесенных к третьей группе, позволяет вызвать горение спустя длительное время после установки средств для поджога.

Поджигające устройства

Особо следует отметить, что преступниками для совершения поджогов все чаще используются поджигające устройства в виде сложных радиоуправляемых систем и электрических схем в различных комбинациях со всевозможными приспособлениями и материалами. Подобные поджигające устройства обычно имеют элемент временной задержки зажигания от нескольких минут до нескольких часов и даже суток. Эти элементы применяются в целях беспрепятственного ухода с места совершения преступления, обеспечения алиби или в тех случаях, когда доступ к месту поджога в удобное для его совершения время невозможен. Поджигające устройства этого типа в большинстве случаев представляют собой комбинацию изделий как самодельного, так и промышленного изготовления с возможными видоизменениями. Эти устройства достаточно разнообразны по техническим решениям, а также составляющим элементам и тепловым источникам зажигания. Вместе с тем все они имеют некоторые общие принципиальные особенности¹:

Во-первых, подобные устройства имеют элемент замедления момента воспламенения или дистанционного управления зажиганием:

¹ Маковкин, А. Преступные поджоги // Профессионал. 2001. № 5(43). С. 15-17.

- различные виды фитилей и огнепроводных шнуров;
- встроенные в электрические цепи тепловые реле, реагирующие на изменение окружающей температуры;
- часовые механизмы или электронные таймеры;
- различные электронагревательные приборы или их отдельные элементы (нагревательные спирали и теплоэлектронагреватели – ТЭН) и т.п., способные вызвать воспламенение горючих материалов лишь через определенный промежуток времени;
- источники открытого огня ограниченной интенсивности, при горении которых происходит медленное перемещение пламени в пространстве, например, восковая или стеариновая свеча;
- химические источники воспламенения и др.

Наиболее распространенные устройства дистанционного зажигания:

- терочные механизмы, вызывающие воспламенение, например, спичечных головок при продольном перемещении по ним абразивного материала с приводом с помощью шнура с некоторого удаления от объекта;
- дистанционно включаемые участки электросети, отдельные элементы которых заранее приведены в аварийное состояние или находятся в условиях, не предусмотренных нормальным режимом их эксплуатации;
- поджигающие устройства, содержащие элементы радиуправления;
- бутылки с зажигательной смесью или ЛВЖ;
- пиротехнические средства и штатные боеприпасы (осветительные и сигнальные ракеты, зажигательные дымовые патроны, боеприпасы с зажигательными и трассирующими патронами), которые могут быть доставлены к месту зажигания при производстве выстрела или путем метания.

Во-вторых, в месте нахождения источника зажигания преднамеренно создаются условия для быстрого развития горения за счет веществ и материалов, интенсифицирующих горение и многократно увеличивающих скорость его распространения в пространстве.

Это делается для создания условий надежного зажигания на значительной площади, быстрого и возможно полного уничтожения следов поджигающего устройства, нанесения наибольшего ущерба, затруднения тушения пожара и надежного сокрытия следов другого преступления.

В качестве интенсификаторов горения в подавляющем большинстве случаев применяются однокомпонентные ЛВЖ и ГЖ, а также значительные массы традиционных легкогорючих материалов (бумага, древесная стружка, вата, сено и т.п.).

Кроме сухого спирта имеются иницирующие вещества промышленного производства в виде пасты «Fire Rubbon» (мелкодисперсный горючий материал в смеси с ЛВЖ и ГЖ), а также кусочки прессованных опилок или дерева с пропиткой горючими жидкостями. При этом на факт подготовки к поджогу может указывать как концентрация материалов, интенсифицирующих горение, в одном или нескольких местах, так и само их присутствие.

Зажигательное оружие – это боевые средства для поражения живой силы и военной техники противника, создания пожаров. Данное оружие основано на использовании зажигательных веществ и включает в себя зажигательные боеприпасы и огнесмеси, а также средства их доставки к цели¹.

В конструктивном плане зажигательное оружие состоит из емкости (корпуса), заполненной определенным объемом зажигательного вещества или смеси и снабженной средством инициирования (капсюлем-детонатором, электродетонатором, огнепроводным шнуром, зажигательным фитилем, капсулой с инициирующим химическим веществом и т.п.). Емкость (корпус) может отсутствовать, если используется конструктивно оформленный заряд зажигательного вещества (например, термитная шашка) со средством инициирования.

В зависимости от конструктивных особенностей индивидуальное зажигательное оружие подразделяется на три группы:

1) ручные стреляющие (пусковые) комплексы (устройства) направленного термического действия с зажигательными боеприпасами (веществами) к ним: ранцевые и реактивные огнеметы, гранатометы с зажигательными гранатами.

В случае если зажигательные боеприпасы используются со стрелковым и артиллерийским огнестрельным оружием (патроны с пристрелочно-зажигательными, бронебойно-зажигательными и т.п. пулями; зажигательные артиллерийские снаряды, мины и др.) такое оружие не является зажигательным;

2) автономные зажигательные боеприпасы (устройства): огневые (зажигательные) фугасы, мины, зажигательные авиабомбы, ручные зажигательные гранаты и т.п.

Автономные зажигательные боеприпасы (устройства) способны, подобно инженерным боеприпасам, срабатывать в автономном режиме, т.е. без использования специальных пусковых (стреляющих) устройств для их отстрела. Они могут устанавливаться на объекте поражения вручную или доставляться к нему, например, с помощью авиации;

3) конструктивно оформленные заряды зажигательных веществ со средствами инициирования.

Некоторые виды зажигательных веществ (например, термиты) выпускаются в виде конструктивно оформленных зарядов (по аналогии с взрывчатыми веществами).

Самодельным способом, как правило, изготавливаются автономные зажигательные боеприпасы (устройства), например, стеклянные емкости (чаще бутылки), наполненные смесью зажигательных веществ (горючей смесью, в которую обычно входят определенные нефтепродукты) и снабженные средствами инициирования (спички, зажигалки, привязываемые к бутылкам, фитили, огнепроводные шнуры, капсулы-детонаторы, электродетонаторы, запалы, стеклянные ампулы или иные капсулы с инициирующим химическим веществом и т.п.).

В зависимости от химического состава различаются две группы зажигательных веществ:

¹ Ручкин В.А. Оружие и следы его применения. Криминалистическое учение. М., 2003. С. 62-63, 251-253.

1) вещества, горящие с использованием кислорода воздуха (например, напалм);

2) вещества, содержащие окислители, которые способны гореть без доступа воздуха (например, термиты).

Широкое распространение в практике военного дела получил напалм.

Современный арсенал средств боевого применения зажигательных веществ и смесей составляют:

1) огнеметы ранцевые, самоходные, танковые;

2) реактивные огнеметы: РПО «Шмель» (моделей А, З, Б), РПО «Рысь» и др.;

3) гранатометы с зажигательными гранатами (в том числе винтовочные);

4) зажигательные боеприпасы к стрелковому огнестрельному оружию, а также артиллерийские, авиационные, инженерные:

- патроны с пристрелочно-зажигательными, бронебойно-зажигательными и т.п. пулями;

- зажигательные (зажигательно-дымовые) патроны;

- зажигательные артиллерийские снаряды и мины;

- зажигательные авиабомбы, баки, кассеты;

- огневые (зажигательные) фугасы, мины и др.;

5) ручные зажигательные гранаты;

6) конструктивно оформленные заряды зажигательных веществ: термитные шашки, шары, пакеты и т.п.

На вооружении находятся также зажигательные боеприпасы, сочетающие зажигательное действие с иными видами поражения, например, бронебойно-зажигательные, осколочно-зажигательные снаряды и др.

В криминальной практике, как правило, применяются бутылки с зажигательной смесью.

Лица, совершающие поджоги

С лицами, совершающими определенные преступления путем поджога, относительно все ясно

- при совершении террористических актов (ст. 205 УК РФ) и актов международного терроризма (ч. 1 и 3 ст. 361 УК РФ) поджоги совершаются террористами;

- для уничтожения или повреждения лесных насаждений и иных насаждений (ч. 3 и 4 ст. 261 УК РФ) поджоги совершаются, как правило, браконьерами;

- диверсии (ст. 281 УК РФ) в виде поджогов совершаются диверсантами.

Более сложно определяются, с криминалистической точки зрения, личности преступников, совершающих поджоги в ходе массовых беспорядков (ст. 212 УК РФ) и с целью умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ)

Поджоги, совершаемые в ходе массовых беспорядков, могут совершаться любым гражданином, независимо от пола и возраста, попавшим под влияние массового психоза.

Специалистами к категории поджигателей, умышленно уничтожающих и повреждающих чужое имущество, относятся:

- хронические алкоголики;

- наркоманы;
- ранее судимые;
- лица без определенного места жительства или занятий;
- психически нездоровые люди;
- лица, проживающие в районе совершения преступления и склонные к совершению противоправных действий;
- подростки (особенно в составе групп), проводящих досуг в районе совершения преступления и склонные к совершению противоправных действий;
- члены организованных преступных групп;
- материально-ответственные лица, совершившие присвоение или растрату вверенного имущества;
- лица, находившиеся в конфликтных отношениях с потерпевшим или администрацией предприятия;
- должностные лица, отвечающие за состояние противопожарной безопасности на объекте.

В заключение необходимо акцентировать, что успех расследования преступлений, связанных с поджогами, во многом зависит от знания и умелого использования совокупности криминалистически значимой, объективной информации, характеризующей как выявленное преступное деяние, так и его отдельные элементы, признаки, особенности.

Литература

1. Бычков В.В. Расследование умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, совершённого путём поджога. Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2007.
2. Бычков В.В. Словарь терминов по дисциплине «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, с криминальными взрывами, пожарами и поджогами». Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2009.
3. Гаврилин Ю.В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах: учебное пособие. М.: Книжный мир, 2004.
4. Зернов С.И., Павлов Е.Ю. Особенности предварительной проверки по факту пожара // Вестник криминалистики. 2003. № 3(7). С. 34.
5. Коршунов, В.М. Следы на месте происшествия. Обнаружение, фиксация, изъятие. М.: Экзамен, 2001.
6. Маковкин, А. Преступные поджоги // Профessional. 2001. № 5(43). С. 15-17.
7. Маханек А.Б. Значение факторов времени при выяснении причин пожаров // Вестник криминалистики. 2005. № 2(14). С. 102.
8. Мегорский Б.В. Методика установления причин пожаров (Общие положения методики и основы пожарно-технической экспертизы). М.: Стройиздат, 1966.

9. Ручкин В.А. Оружие и следы его применения. Криминалистическое учение. М.: Юрлитинформ, 2003.
10. Соболевская С.И. Научно-техническое обеспечение расследования криминальных пожаров: учебное пособие. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2005.

А.А. Волошенко

Разработка инновационных технологий для практического применения при расследовании пожаров

Аннотация. Проблема устройства мероприятий противопожарной защиты в виде противопожарного расстояния с учетом организации действий пожарной охраны, обеспечивающих нераспространение пожара между зданиями, на сегодняшний день требует особого внимания, поскольку применяются без учета степени риска причинения вреда.

В целях приведения в соответствие требований пожарной безопасности риску причинения вреда (ущерба) и реализации Указа Президента РФ от 1 января 2018 г. № 2 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области пожарной безопасности на период до 2030 года» была разработана методика экспресс-оценки воздействия теплового потока на различные пожароопасные материалы и информационный программный продукт для ее применения.

Ключевые слова: оценка риска, расстояние, тепловой поток, экспресс-оценка, информационный программный продукт.

Оценка пожарного риска, обеспечивающая информационную поддержку для принятия решений о соответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности, не включает в себя имущественные риски, в части распространения пожара между зданиями (сооружениями), с учетом безопасной деятельности пожарной охраны, от воздействия теплового потока при пожаре.

Данные обстоятельства негативно влияют не только на обеспечение пожарной безопасности на должном уровне, но и на сдерживание развития национальной экономики.

Во избежание судебных споров и в целях экономии госбюджетных средств на проведение проверок и экспертиз по оценке требований (мероприятий) пожарной безопасности сотрудниками Следственного комитета РФ и ФПС МЧС России, в виде противопожарного расстояния и действий пожарных подразделений, необходимо использовать расчетные оценки, позволяющие установить степень риска причинения вреда при применении в реальной обстановке и в полевых условиях.

Для этих целей разработана расчетная экспресс-оценка, являющиеся информационным эквивалентом базовой расчетной методикой, отвечает требованиям простоты, краткости и возможности применения мобильных и маломощных электронных средств обработки информации (электронных калькуляторов, телефонов, персональных компьютеров) широким кругом практических работников, используя при этом только информацию, полученную визуальным путем [2, 3].

Для быстрого принятия решения о соответствии объекта защиты требованиям

пожарной безопасности риску причинения вреда, в конкретных ситуациях, в условиях дефицита времени и недостатка справочной информации был разработан автоматизированный информационный программный продукт «Экспресс-оценка риска причинения вреда от воздействия теплового потока при пожаре» (рис. 1) с простым интерфейсом для приложения *Microsoft Windows* на языке программирования *Delphi*. Получено Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ №2018618632 от 16.07.2018 года [4].

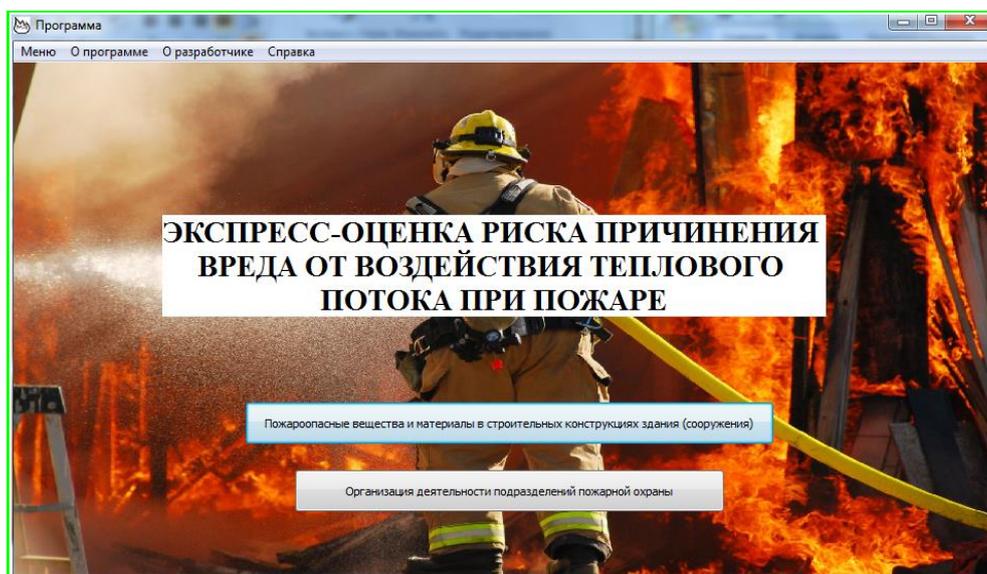


Рис. 1. Пример интерфейса стартового окна

Для оценки мероприятий, направленных на ограничение последствий распространения пожара между зданиями, сооружениями от воздействия теплового потока при пожаре через проем можно воспользоваться вкладкой №1 «Пожароопасные вещества и материалы в строительных конструкциях здания (сооружения)» и (или) вкладкой №2 «Организация деятельности подразделений пожарной охраны». Для определения безопасного расстояния r от воздействия критической поверхностной плотности теплового потока на поверхности пожароопасных веществ и материалов, необходимо ввести в поля ввода исходные данные: высота проема a , (м), ширина проема b , (м), фактическое расстояние $r_{\text{ф}}$, (м), материал излучающей поверхности – ТГМ (твердый горючий материал), материалы облучаемой поверхности - кожа человека, боевая одежда пожарного (общего назначения), боевая и специальная защитная изолирующего типа одежда пожарного, легковоспламеняющаяся и горючая жидкость, древесина (сосна влажностью 12%), резина, стеклопластик, рулонная кровля, лакокрасочное покрытие.

Пример ввода данных, расчета и сформулированного вывода представлено на рисунках 2, 3.

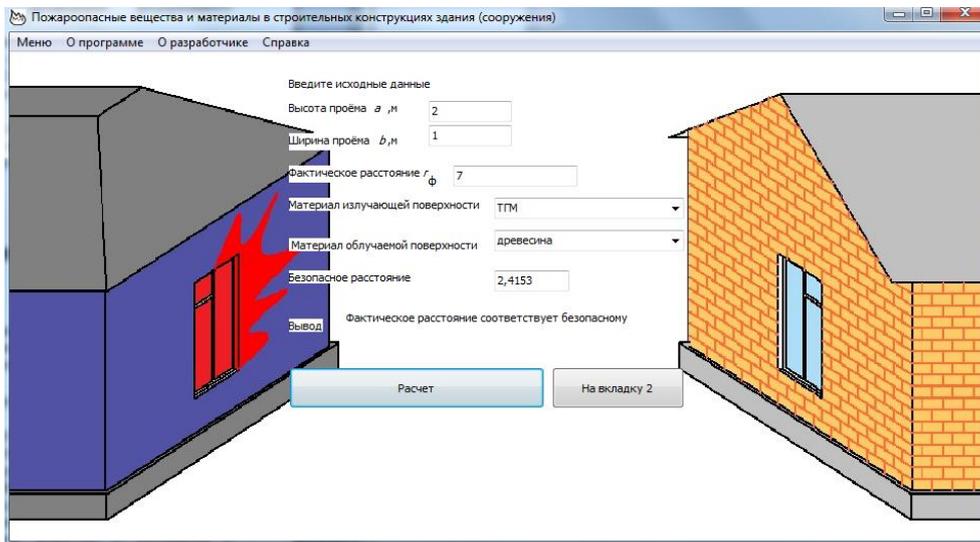


Рис. 2. Практический пример использования вкладки №1 информационного программного продукта



Рис. 3. Практический пример использования вкладки №2 информационного программного продукта

В таблице 1 представлен сравнительный анализ по развернутой расчетной оценке и экспресс-оценки на базе информационного программного продукта для определения оперативности их применения в полевых условиях.

Таблица 1 - Сравнительный анализ развернутой расчетной оценки и экспресс-оценки с помощью информационного программного продукта

Методика оценки	Горючее вещество	Функциональная пожарная опасность здания, сооружения, Ф	Количество формул, ед.	Количество расчетных показателей, ед.	Время, мин.
Развернутая	Твердый горючий материал	Ф1-Ф5	4	10	25
Информационный программный продукт	Твердый горючий материал	Ф1-Ф5	11	2	0,5

Сравнительный анализ применения развернутой расчетной оценки и экспресс-оценки на основе информационного программного продукта показал эффективность оперативного практического применения (в 50 раз) при использовании информационного программного продукта от применения развернутой методике.

Вывод: Применение экспресс-оценки с использованием информационного программного продукта будет являться инструментом для оперативного практического использования, позволит сократить время проведения экспертизы (с 20 суток до 1 дня), связанной с определением безопасных противопожарных расстояний между зданиями (сооружениями) с учетом безопасных действий пожарных подразделений.

Разработанная инновационная технология существенно упрощает определение наличия угрозы причинения вреда государственному, муниципальному и имуществу третьим лицам сотрудниками Следственного комитета РФ и ФПС МЧС России при расследовании пожаров.

Литература

1. Указ Президента РФ от 1 января 2018 г. № 2 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области пожарной безопасности на период до 2030 года». - Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
2. Козлачков В.И., Волошенко А.А. Оперативная оценка угрозы личному составу пожарно-спасательных подразделений от теплового потока при тушении пожар // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение и ликвидация. - 2017. №4. – С. 50-55.
3. Волошенко А.А., Лобаев И.А. Экспресс-оценка риска причинения вреда от воздействия теплового потока при пожаре. Актуальные вопросы естествознания: сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Иваново, 5 апреля 2018 года / сост.: Н.

Е. Егорова. – Иваново: ФГБОУ ВО Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 2018. – 303 с.

4. Волощенко А.А., Лобаев И.А. Экспресс-оценка риска причинения вреда от воздействия теплового потока при пожаре / Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ №2018618632 от 16.07. 2018 г.

В.Л. Галь

Особенности расследования преступлений о чрезвычайных происшествиях технического (техногенного) характера

Аннотация. В настоящей статье с учетом приобретенного за время служебной деятельности обобщенного опыта расследования и процессуального руководства расследованием уголовных дел о наиболее крупных чрезвычайных происшествиях техногенного характера в Республике Беларусь, повлекших человеческие жертвы и иные тяжкие последствия (первая в истории суверенной Беларуси крупная строительная авария – обрушение во время учебных занятий кровли спортзала в школе г.п. Краснополье 27 января 2004 года, оборвавшее жизни 3 учащихся и учителя физкультуры, а также причинившее телесные повреждения различной степени тяжести еще 16 ученикам; взрыв жилого многоквартирного дома военного городка «Малиновка» в 2012 году; взрывы на Лынтупском спиртзаводе в 2013 году; на Лунинецкой ТЭЦ в 2014 году; на ОАО «Скидельский сахарный комбинат» в 2017 году), в сжатой форме изложены некоторые особенности расследования, в том числе характерные проблемные вопросы и способы их решения, что может быть полезным в следственной работе.

Ключевые слова: расследование преступлений, охрана труда, чрезвычайное происшествие, следственные действия.

Осмотр места происшествия (ОМП)

Обеспечить участие в ОМП компетентных незаинтересованных специалистов.

Обеспечение участия в ОМП компетентных незаинтересованных специалистов необходимо для правильной фиксации (описания) обстановки на месте чрезвычайного происшествия техногенного характера (наименование и состояние разрушенных (поврежденных) и уцелевших строительных конструкций, производственного оборудования и т.п.) и выдвижения обоснованных версий произошедшего.

При невозможности незамедлительно обеспечить участие специалистов в ОМП, во избежание утраты важной следственной информации, следует проводить первоначальный осмотр без специалистов с последующим дополнительным осмотром уже с участием специалистов.

Обеспечить без промедления фиксацию обстановки на месте происшествия с использованием видео-, фотосъемки.

Это необходимо во избежание утраты важной следственной информации для последующего установления технических причин чрезвычайного происшествия, так как с момента начала проведения мероприятий по локализации чрезвычайного происшествия в обстановку вносятся существенные изменения.

Поэтому очень важно, чтобы ОМП (видео и фотофиксация) был начат как можно раньше и проводился одновременно с мероприятиями по локализации.

Как вариант, ОМП начинается сразу по прибытии следственно-оперативной группы. Обстановка на месте происшествия фиксируется с использованием видеосъемки с соблюдением требований безопасности без детального, углубленного ее описания, после чего ОМП можно приостановить на время мероприятий по локализации и обеспечению безопасности дальнейшего осмотра.

К уголовному делу для использования при установлении технических причин аварий подлежат приобщению материалы автоматизированных систем управления, и систем видеонаблюдения промышленных предприятий и производственных и иных объектов, а также видео- и фотоматериалы специализированных служб, принимавших участие в мероприятиях по локализации. Кроме того, первичная фиксация обстановки на месте происшествия важна для доказывания в случае необходимости факта умышленного внесения изменений в обстановку заинтересованными лицами.

Особенности ОМП, занимающих обширные территории (площади)

Целесообразно разделить (условно или разграничить лентами) территорию, строение (комплекс строений), подлежащие осмотру, на сектора, участки, пронумеровав либо обозначив их иным способом.

Осмотры секторов (участков) целесообразно производить одновременно несколькими следователями из состава следственной группы.

Каждый следователь оформляет ход и результаты осмотра участка (сектора), которые являются составной частью общего протокола ОМП.

Изъятие, измерение объектов. Проведение дополнительных следственных действий по исследованию места происшествия

Единого универсального для всех следственных ситуаций правила (перечня) по изъятию объектов в ходе первичного ОМП по уголовным делам интересующей категории не существует, и его затруднительно разработать. При принятии решений следователю необходимо внимательно отнестись к рекомендациям специалистов.

При отсутствии специалистов целесообразнее действовать по принципу «зафиксировать, обеспечить сохранность, далее со специалистами произвести дополнительное обследование и изъять необходимое»:

С учетом задачи тщательного исследования различных сложных технических вопросов и систем качественно выполнить это в ходе первичного ОМП практически невозможно, поскольку требуется поиск и привлечение к участию в дополнительных ОМП (следственных экспериментах) компетентных специалистов в различных технических отраслях. В следственной практике почти по всем делам интересующей категории проводились дополнительные ОМП.

Работа с документами

Изъятие документации проводить по возможности незамедлительно (одновременно с ОМП).

Необходимость этого обусловлена тем, что заинтересованные в исходе уголовного дела должностные лица могут предпринять действия по уничтожению, сокрытию либо фальсификации важных документов.

Вышеуказанное обстоятельство диктует необходимость проведения активных следственных действий – выемок, но более эффективный результат дают обыски. Поиск и получение документации путем запросов связан с риском утраты либо фальсификации важной информации.

Подлежащую изъятию документацию по делам интересуемой категории условно можно систематизировать следующим образом:

документация технического характера, в том числе:

- регламентирующая («что и как делать» – проекты, технологические карты (регламенты), инструкции и т.д.);

- исполнительная («что, как сделано» – журналы работ, акты приемки, т.д.);

документация по кадровым вопросам (должностные обязанности, приказы по кадрам, журналы учета рабочего времени, учет командировок, отпусков и т.д.);

документация по интересуемому объекту в контрольно-надзорных органах (акты проверок, заключения, предписания и т.д.).

Последовательность осмотра (изучения) документации

Осмотр (изучение) документации целесообразно начинать с материалов, изъятых в контрольно-надзорных органах, а также записей učinенных их представителями в исполнительной документации проверяемых объектов.

При наличии предписаний (записей в исполнительной документации) о выявленных нарушениях и недостатках необходимо срочно выяснить, были или они устранены, потому что эти нарушения и недостатки могут состоять в причинной связи с расследуемыми чрезвычайными происшествиями.

Во вторую очередь целесообразно изучить документацию по организации строительства, производственного, технологического процессов (работ), во время которых произошло чрезвычайное происшествие (несчастный случай).

Без этих специальных знаний невозможно провести расследование на высоком качественном уровне в целом, и в частности отдельные следственные и процессуальные действия (допросы, постановка вопросов экспертам и др.).

Экспертные исследования

Наиболее сложным вопросом в ходе расследования преступлений интересуемой категории является установление технических и организационных причин чрезвычайных происшествий.

Согласно законодательству Республики Беларусь техническое расследование причин аварий уполномочены проводить субъекты контрольной и надзорной деятельности. Тогда как следственная практика показывает, что в большинстве случаев причинами и условиями, способствовавшими чрезвычайным происшествиям, является низкое качество этой деятельности.

Совмещение функций надзора и технического расследования неизбежно создает предпосылки для сокрытия, минимизации недостатков контрольной и надзорной деятельности, что негативно отражается на качестве и в первую очередь объективности технического расследования.

Указанное обстоятельство диктует необходимость уделять особое внимание в ходе следствия оценке достоверности, объективности заключений ведомственных технических расследований и их проверке путем тщательного анализа и сопоставления с другими доказательствами.

В случае неполноты, необоснованности заключений технических расследований, наличия сомнений в их правильности должны проводиться технические экспертизы. Однако следователи Беларуси на этом этапе сталкиваются с серьезной проблемой – до настоящего времени в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь, уполномоченном осуществлять единую государственную политику в судебно-экспертной деятельности, отсутствуют эксперты в области обеспечения безопасности строительства, промышленной безопасности, охраны труда. Для выхода из сложившейся ситуации следователи вынуждены самостоятельно осуществлять поиск и привлечение в качестве экспертов сотрудников учебных, научных заведений и иных незаинтересованных специалистов.

Квалификация деяний

Сам факт чрезвычайного происшествия технического (техногенного) характера предполагает наличие недостатков, сбоев при осуществлении контрольно-надзорных функций, что подлежит тщательному исследованию при производстве по уголовному делу.

Система управления качеством, а также производственного, технологического процесса (работ) всесторонне, полно и четко регламентированы разработанными нормативными актами, действующими на территории Республики Беларусь. Эта многоуровневая и разновекторная система контроля и надзора способна обеспечить безопасность жизни и здоровья людей при условии добросовестного выполнения субъектами системы предписанных обязанностей.

При установлении причинной связи между деяниями субъектов контрольно-надзорной деятельности и наступлением вредных последствий преступления необходимо рассматривать вопрос об их уголовном преследовании.

Преступные нарушения контрольно-надзорной деятельности не охватываются диспозициями специальных норм Уголовного кодекса Республики Беларусь. В данной ситуации в деяниях виновных усматриваются признаки преступлений против службы – служебной халатности или бездействия должностного лица. Примеры привлечения к уголовной ответственности таких лиц имеются в судебно-следственной практике Республики Беларусь.

Виртуальный тур как способ фиксации обстановки происшествий на промышленных объектах

Аннотация. В статье рассматривается возможность использования компьютерных сферических фотопанорам и виртуальных туров в качестве способа фиксации в ходе расследования преступлений, связанных с масштабными разрушениями. Даются практические рекомендации.

Ключевые слова: компьютерная сферическая фотопанорама, виртуальный тур, фиксация обстановки места происшествия, инновационные технологии.

Представляется очевидным, что залогом успешного расследования большинства преступлений является качественное производство первоначальных следственных действий, в том числе связанных с фиксацией обстановки места его совершения. Особую важность подобная фиксация приобретает при масштабных происшествиях, следы которых занимают большую площадь и изобилуют мелкими, но от этого не менее важными, деталями. Речь идет о чрезвычайных происшествиях в местах массового скопления граждан, авариях на промышленных объектах, пожарах, авиакатастрофах и т.п.

Описывая особенности осмотра места происшествия, связанного со взрывом, Н.И. Сретенцев уместно цитирует Ганса Гросса, который отмечал: «По прибытии же на самое место следователя подавляет сразу масса впечатлений, разрушение в большинстве случаев огромно, в разных местах лежат трупы убитых и изувеченных, а само место взрыва представляет какой-то неопишуемый хаос: повсюду беспорядок, суматоха и человеческие страдания»¹.

Упорядочить этот «хаос», систематизировать его, распознать важные для расследования происшествия детали – прямая задача следователя, помочь в решении которой призваны средства фиксации, а учитывая повышение уровня технической оснащенности правоохранительных органов – применение инновационных средств фиксации, по нашему мнению, становится не правом, а обязанностью следователя.

Бесспорно, ведущая роль в фиксации обстановки места происшествия, помимо протоколирования, принадлежит фото- и видеосъемке, однако широкое распространение виртуальных туров в разных сферах общественной жизни (туризм, образование, индустрия развлечений, культура) призывает обратить более пристальное внимание именно на этот способ фиксации.

Виртуальный тур, он же виртуальная экскурсия – это новый метод отображения трехмерного пространства на экране, которое сопровождается привязкой дополнительных мультимедийных информационных компонентов: 3D объекты,

¹ Сретенцев Николай Иванович Особенности осмотра места происшествия, связанного с террористическим актом, совершенным путем взрыва // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 2 (32). URL: <https://cyberleninka.ru>.

видео и фотогалерея, поясняющие надписи, всплывающие окна с дополнительной информацией, графически оформленные клавиши управления. С помощью виртуальных 3D туров возможно перемещаться из точки в точку, заглядывать в отдалённые районы, приближать или наоборот отдалять отдельно взятые предметы¹.

Во-первых, не существует процессуальных ограничений для применения на месте происшествия оборудования, позволяющего изготавливать компьютерные сферические фотопанорамы и виртуальные туры. Так, ч. 6 ст. 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Статья 166 УПК РФ предусматривает, что при производстве следственного действия могут применяться стенографирование, фотографирование, киносъёмка, аудио- и видеозапись. К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

Во-вторых, виртуальный тур лишен недостатков фотографии и видеозаписи. По сравнению с обычной фотографией, сферическая фотопанорама (составляющая часть виртуального тура) дает обзор в 360°, что позволяет лучше сориентироваться в окружающей обстановке, взаимном расположении предметов и положении важных элементов снимка. Важно, что сам виртуальный тур может быть дополнен узловыми, детальными и другими традиционными цифровыми снимками. В сравнении с видеозаписью виртуальный тур выигрывает тем, что позволяет практически мгновенно перемещаться между точками съёмки и рассмотреть любую деталь обстановки в приближении, необходимость в постоянном запуске воспроизведения/постановки на паузу, как в видеозаписи, отсутствует. Статичность фотосъёмки для изготовления тура позволяет избежать «смазывания» картинки при движении видеокамеры, а применение высококачественной фототехники – добиться повышенной четкости изображения.

Применение виртуальных туров отвечает вызовам современности и является непосредственным выполнением задачи по «внедрению в следственную практику новейших достижений науки и техники», поставленной Председателем СК России А.И. Бастрыкиным². Виртуальный тур может явиться важным дополнением результатов использования программы «Конструктор места происшествия», принцип действия которой подробно рассмотрен В.В. Кузнецовым и С.Ю. Скобелиным.³

¹ Кшуманёва Евгения Александровна, Кикин Павел Михайлович Создание интерактивных кроссплатформенных панорамных туров // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2017. URL: <https://cyberleninka.ru>.

² Бастрыкин А.И. След в след // Российская газета. 2016. 18 октября.

³ Кузнецов В.В., Скобелин С.Ю. Инновационный способ фиксации осмотра места происшествия с использованием высоких технологий // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. -2017. -№ 2 (12). -С. 94 -98.

Практическое применение оборудования для изготовления сферических панорам и виртуальных туров при фиксации обстановки происшествий в местах массового скопления граждан и на производственных объектах требует соблюдения ряда правил.

Необходимо помнить, что «осмотр места происшествия не должен начинаться до оценки ситуации специалистами - взрывотехниками и другими профильными специалистами. До их прибытия оцепление и ограждение территории должно быть произведено на максимально возможном расстоянии от места взрыва, так как самостоятельно мы не способны оценить реальную опасность его последствий для жизни и здоровья членов СОГ и граждан».¹

Целесообразно проводить фотосъемку для изготовления виртуального тура непосредственно после разрешения специалистов на начало осмотра, до начала динамической стадии этого осмотра в целях фиксации неизменной вещной обстановки.

При этом, как и при любом другом виде съемки, целесообразно исключить попадание в кадр посторонних людей. Учитывая довольно непродолжительное время изготовления фотоснимков для сферической панорамы, удаление людей из кадра не повлечет затягивания следственных действий.

31 августа 2018 года на ФГУП «Завод им. Я.М. Свердлова» в одном из цехов произошёл взрыв².

В ходе осмотра места происшествия применялся фотоаппарат Canon с фотообъективом Canon EF 8-15mm f/4L Fisheye USM. Фотосъемка исходных материалов для изготовления сферических фотопанорам производилась из расчета 4 снимка на одну точку съемки, всего количество точек съемки приблизилось к 40. Время, затраченное на изготовление исходных фотоснимков, не превысило 2,5 часов, а применение вспышки позволило производить съемку в неосвещенных помещениях и добиться при этом удовлетворительного качества изображения. Последующая обработка снимков, «сшивание» их в панорамы с помощью программы PTGui, используемой СК России, а также изготовление виртуального тура заняло не более 4 часов рабочего времени. Таким образом, результаты практического применения данного фото- и компьютерного оборудования показывают, что изготовление виртуального тура не является задачей трудновыполнимой или отнимающей излишне много рабочего времени следователя. Положительный эффект от виртуального тура, позволяющий наблюдателю «оказаться» на месте происшествия и обозреть обстановку способом наиболее близко имитирующем личное присутствие явно стоит затраченного времени.

Представляется, что применение технологии сферической фотосъемки является перспективным направлением развития средств фиксации следственных действий и требует широкого применения в расследовании преступлений.

¹ Долгинов С. Д. Осмотр места взрыва: вопросы организации и тактики проведения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. №1 (23). URL: <https://cyberleninka.ru>

² <https://www.vesti.ru>

О системе приёмов противодействия раскрытию и расследованию преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры

Аннотация. Статья посвящена проблемам противодействия раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых в ходе нарушений требований безопасности эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры, анализируются различные приемы противодействия в общей системе механизма преступных реализаций.

Ключевые слова: автоматизация системы криминалистической регистрации; источники ультрафиолетового и инфракрасного излучения; криминалистическая техника; поисковые приборы; специальные знания; судебное исследование; судебная экспертиза; судебно-экспертное обеспечение.

Понятие и содержание противодействия криминальной среде мерам государства по ее нейтрализации длительное время находились в эмбриональном состоянии. Это, прежде всего, связано с влиянием идеологического фактора, отрицающего до недавних пор наличие организованной преступности в условиях развитого социализма. Однако, с изменением политического строя произошло качественное переосмысление понятия и содержания преступности как социального явления. Так, на фоне перехода экономики на рыночные отношения произошла так называемая «криминальная революция», прежде всего, проявившаяся в виде воспроизводства организованной преступности, осложнении криминогенной ситуации в начале 90-х и последующих годов, процесса генезиса традиционных форм преступности в принципиально новые виды криминальной деятельности.

В контексте рассматриваемой проблемы необходимо отметить, что было бы целесообразнее провести классификацию приемов (форм) противодействия раскрытия и расследования преступлений, в том числе и совершаемых в сфере обеспечения безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры, по следующим основаниям: по субъектам противодействия; по сферам противодействия; по формам противодействия относительно стадий расследования преступления; по целям противодействия; по характеру воздействия; по степени сложности применяемых приемов воздействия.

Субъектам противодействия раскрытия и расследования преступлений являются лица со стороны, которых исходят те или иные акты противодействия. Относительно процесса расследования их можно, на наш взгляд, разделить на лично заинтересованных в исходе расследования конкретного преступления и лиц, осуществляющих процессуальные, служебно-административные и организационные помехи расследованию преступлений¹. К первой группе субъектов

¹ Беляев М.В. Противодействие расследованию дорожно-транспортных происшествий. // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: Сб. матер. 51-х крим. чтений: В 2-ух ч. М.: Академия управления МВД России. Ч.2. 2010 С 24- 29; Дёмин К.Е. Понятие и содержание

противодействия необходимо различать лиц, непосредственно занимающихся преступными деяниями и являющихся исполнителями, посредниками или организаторами преступлений, в том числе совершаемых в области обеспечения безопасной жизнедеятельности на объектах промышленности и социальной инфраструктуры, а также лиц, непосредственно не виновных в совершении преступления, а противодействующих расследованию, как правило, по сговору с первыми. Мотивами последних могут быть чувства любви, жалости, когда дело касается близкого человека, ложно понимаемого товарищеского долга, корысть, если они ожидают за это вознаграждения, стыда или нежелание огласки из опасений изобличения их самих в совершении иных преступлений или позорящих поступков. Вторая группа субъектов противодействия объединяет лиц, осуществляющих помехи расследованию в основном процессуального характера, к ним могут относиться руководители органов государственной власти, помехи со стороны которых могут заключаться в следующих действиях: затягивание сроков рассмотрения различного рода утверждающих документов, например, постановления о возбуждении уголовного дела; отказ в даче санкции на проведения различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; отвлечение сил и средств на проведение работ, напрямую не связанных с расследованием, в период резкой активизации следственного процесса и т.д.

На наш взгляд, под сферами противодействия следует понимать определенную деятельность правоохранительных органов, на которые направлены акты воздействия¹. По своему содержанию относительно процесса раскрытия и расследования преступлений в области обеспечения безопасности на промышленных объектах и объектах социальной инфраструктуры возможно разделение всех приемов и способов противодействия на общие и частные. Очень близки по виду, однако различны по целям, задачам и содержанию, виды противодействия, различающиеся по своему характеру, среди которых, на наш взгляд, необходимо выделять приемы непосредственного воздействия и опосредованного влияния на ход раскрытия и расследования преступлений. Данные формы различаются в основном от количества лиц, состоящих в цепочке последовательных, взаимосвязанных актов противодействия, правового, административного положения лица, непосредственно воздействующего на ход следствия. Так, подозреваемое (обвиняемое, подсудимое) лицо может воздействовать на ход расследования лично, или же использовать свои различные криминальные и социальные связи, что в конечном итоге влечет за собой расширение субъектов противодействия, а значит и всего характера воздействия на следствие.

приемов противодействия расследованию преступлений, совершенных преступными формированиями // Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений. М.: Академия Управления МВД России, 2007. С. 11-18.

¹ Дёмин К.Е. О понятии и содержании противодействия раскрытию и расследованию преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан // Противодействие преступлениям, связанным с безвестным исчезновением граждан, и методика их расследования: материалы междунар. науч.-практич. конф. (Москва, 20 марта 2015г.) под ред. А.И. Бастрыкина – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.С. 69-73; Дёмин К.Е. О понятии «Противодействие расследованию». // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: Сб. матер. 51-х крим. чтений: В 2-ух ч. М.: Академия управления МВД России. Ч.1. 2010 С 79-80.

Акты и формы противодействия можно также подразделять относительно стадий расследования преступления. В ходе предварительной проверки материалов и на стадии возбуждения уголовного дела следователь, сотрудник органов дознания в своей деятельности встречается с различными формами противодействия. Деятельность преступников на данном этапе в основном направлена: на наведение устойчивых контактов с сотрудниками правоохранительных и властных органов для дальнейшего их использования с целью воздействия на расследование; на выполнение различных мероприятий, направленных на облегчение дальнейшего совершения преступления (фальсификация учреждающих и регламентирующих документов, на порча средств пожаротушения, захламление мест эвакуации граждан и т.д.)¹.

Противодействие преступников на стадии расследования уголовных дел выражается в оказании всевозможных помех установлению истины, процессу доказывания виновности или причастности к совершению преступления лиц². Противодействие криминальной среды уголовному судопроизводству значительно увеличивается с появлением подозреваемых и обвиняемых в уголовном деле. Формы и примы при этом противодействия приобретают самостоятельное направление и, как правило, направлены на: подкуп, запугивание и иное воздействие (вплоть до убийства) на потерпевших, свидетелей с целью изменения первичных показаний в пользу криминальной среды; укрытие подозреваемых за пределами региона совершения преступления, в том числе за пределами Российской Федерации; установление устойчивых нелегальных каналов связи с арестованными преступниками; наем высококвалифицированных адвокатов; оказание давления, дискредитация правоохранительных органов в средствах массовой информации; вербовка сотрудников правоохранительных органов под угрозой использования против них компрометирующих материалов и т.д.

Противоправные действия по оказанию противодействия со стороны преступной среды приобретают новые формы и наполняются иным содержанием в период рассмотрения уголовных дел в судах, характер используемых форм носит более избирательный характер, основными целями этих актов являются перекалфикация преступного деяния в сторону смягчение уголовной ответственности, вынесение необоснованных оправдательных приговоров. Акты противодействия на данной стадии преимущественно приобретают следующие формы: установление нелегальных контактов с потерпевшим, свидетелем и другими участниками процесса, оказание на них психологического воздействия или подкупа в целях изменения показаний, заключений, актов, понуждение их к неявке в суд и т.п.; использование пробелов в уголовном законодательстве при помощи

¹ Суденко В.Е. Криминалистика. Учебник. Пятигорск, 2008. С. 36.

²Саркисян А.Ж. Преступления коррупционной направленности в Российской Федерации // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: материалы междунар. науч.-практич. конф. (Москва, 27 октября 2016г.) под общ. ред. А.И. Бастрыкина – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016.С. 170.; Шиян В.И. Причины латентности преступлений коррупционной направленности // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: материалы междунар. науч.-практич. конф. (Москва, 27 октября 2016г.) под общ. ред. А.И. Бастрыкина – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016. С. 193.

адвокатов в пользу подсудимых; различные приемы по дискредитации, компрометации судей, судебных заседателей, прокуроров и иных участников судебного процесса с целью срыва, затяжки или вынесения неправомерного решения по рассматриваемому делу; установление неправомерных источников связи с подсудимыми с помощью подкупа охраны и конвоя для решения задач соблюдения единой линии поведения на процессе; использование различных средств, позволяющих нейтрализовать показания основного исполнителя преступления, для чего используют его побег или даже физическое устранение; подкуп или применение физического или психологического воздействия в отношении судей и иных представителей следственных и судебных органов для изменения меры пресечения, уничтожение вещественных доказательств или всего уголовного дела; использование средств массовой информации с целью изменения общественного мнения в пользу подсудимых, создание необходимых условий для неправомерного решения по делу и т.д. Акты противодействия не ограничиваются стадией судебного разбирательства, а могут продолжаться после вынесения приговора по делу, на стадии исполнения приговора суда, т.е. в условиях функционирования уголовно-исполнительной системы. Основными целями этих актов являются создание наиболее благоприятных условий для отбывания наказания осужденными, поддержка нелегальных связей с другими участниками преступной группы, оставшихся на свободе, подготовка и осуществление побегов, условно – досрочное освобождение лиц, не попадающих по юридическим признакам под действие этой гуманной меры.

Приемы и акты воздействия на процесс раскрытия и расследования уголовных дел, возможно на наш взгляд, подразделить по целям противодействия, среди которых целесообразно выделить следующие: «развал» уголовного дела; привлечение в качестве подозреваемого (обвиняемого) невиновных лиц; более мягкое наказание или же увод от него в отношении конкретного участника преступного сообщества.

Как правило, традиционным видам и формам совершения преступлений соответствуют различные формы противодействия расследованию, проявляющихся в индивидуальных и групповых действиях (бездействиях), направленных на сокрытие противоправного деяния, реализующихся в виде отдельных актов, направленных на фальсификацию, утаивание, маскировку или уничтожение следов преступления, информации или ее носителей. В случаях расследования преступлений совершенных в области нарушения общественной безопасности на социальных и промышленных объектах, криминальная среда применяет традиционные приемы противодействия, активно дополняет и совершенствует их, при этом существенно меняются содержание, формы и методы организованного противодействия. Вместе с тем проведенным исследованием выявлены совершенно новые, ранее, не встречающиеся акты противоправного влияния на ход расследования преступлений. В связи с чем, на наш взгляд, было бы целесообразно разделить способы противодействия установления истины по степени сложности применяемых приемов воздействия на простые и усложненные. Основными критериями данного разделения могли бы быть количество составляющих их компонентов, их связей и зависимостей. Простым актам противодействия присуши

одномоментность, единичность, направленность на конкретный эпизод расследуемого события.

В заключении хотелось бы отметить положительную роль исследований понятия криминалистической категории противодействия для практики раскрытия и расследования преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры. Решение вопросов нейтрализации противоправного воспрепятствования расследованию позволяет следователям, оперативным работникам адекватно оценить создавшуюся следственную ситуацию, обозначить круг используемых противоправных приемов воздействия на следствие, их последовательность, определить негативный результат осуществляемого противодействия в целом и поставить цели и задачи по их преодолению. Помимо этого, изучение различных связей, возникших между субъектами и объектами противодействия, применительно к конкретному случаю, следователь может не только определить их наличие, но и прервать данные отношения, а в некоторых случаях и выявить лиц, оказывающих противодействие расследованию.

**Д.А. Вечтомов,
Д.Ю. Григорьев,
В.Р. Джуган**

Определение исходной массы горючей нагрузки при расследовании пожаров

Аннотация. Статья посвящена решению задачи определения исходной массы горючей нагрузки при расследовании пожаров с помощью математического моделирования пожаров и инструментальных исследований строительных конструкций после пожара. Используя полученную методику, предоставляется возможным определить признаки поджога для получения незаконных страховых выплат.

Ключевые слова: масса горючей нагрузки, расследование пожара, страховое мошенничество, степень термического повреждения, методики инструментального исследования.

Поджог, с точки зрения Уголовного кодекса Российской Федерации, является способом совершения ряда преступлений, одним из которых является мошенничество. По статистическим данным за прошедший год правоохранительными органами зафиксировано более 1500 фактов мошенничества в страховой области.

Одной из классических схем мошенничества с помощью пожара является страхование имущества на его реальную стоимость, однако затем его часть вывозится, а оставшееся имущество в здании поджигается. Незаконная прибыль для страхователя – стоимость вывезенного товара и часть страхового возмещения. Однако в случае обоснованности, что страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, освободит страховую компанию от выплат, а недобросовестный страхователь будет наказан. То есть, зная какая пожарная нагрузка была в помещении до пожара и сравнивая её с заявленной страхователем, можно

выявить один из признаков поджога для получения незаконных страховых выплат.

Для нахождения исходной массы горючей нагрузки необходимо установить продолжительность горения, зная которую с учетом массовой скорости выгорания материала можно решить обратную задачу – задачу установления исходной массы горючей нагрузки при пожаре.

Принцип действия современного криминалистического оборудования в области расследования пожаров основан на исследовании степени термического повреждения строительных конструкций и других материалов. Степень термического повреждения зависит от температуры и длительности ее воздействия, разделить которые инструментальные методы не позволяют. Между тем, моделирование пожара с применением полевых моделей показывает, что каждому моменту времени развития пожара соответствует своя картина распределения температурных полей на ограждающих строительных конструкциях.

Для решения данной задачи была проведена серия расчетных экспериментов по моделированию распространения опасных факторов пожара в помещении с применением полевой дифференциальной модели. Анализируя результаты проведенного численного эксперимента был разработан индикатор времени развития пожара - это распределение соотношений температур к максимальной температуре в возможном диапазоне. Зная продолжительность горения предоставляется возможным определить исходную массу горючей нагрузки в помещении.

Используя полученные зависимости, был составлен алгоритм для определения исходной массы горючей нагрузки после пожара:

1. Используя полевые инструментальные методы произвести количественную оценку степени термических повреждений объектов на месте пожара.
2. Установить соответствие соотношений показаний прибора к максимальному значению прибора температурным соотношениям по результатам моделирования.
3. Определить продолжительность горения.
4. Определить исходную массу горючей нагрузки.

Применяя разработанный алгоритм, предоставляется возможным определить исходную массу горючей нагрузки, находящейся в помещении после пожара, и сравнить её с заявленной страхователем. Это позволит выявить факт страхового мошенничества и привлечь недобросовестного страхователя к уголовной ответственности.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
2. Федеральный закон от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании» - Собрание законодательства Российской Федерации от 30 декабря 2002 г. № 52 (часть I) ст.5140.
3. *Вечтомов Д.А.*, Информационно-аналитическая система поддержки принятия управленческих решений в процессе мониторинга требований пожарной

безопасности / Дисс. на соискание уч. степени канд. техн. наук, М.: Академия ГПС МЧС России, 2014.

4. СИТИС 4-11 Рекомендации по использованию программы FDS с применением PyroSim 2010-2 и SmokeView.
5. Применение инструментальных методов и технических средств в экспертизе пожаров: Сборник методических рекомендаций / Под ред. И.Д. Чешко и А.Н. Соколовой. СПб, СПб филиал ФГУ ВНИИПО МЧС России, 2008.

**А.Б. Ичмелян,
С.В. Михайленко,
Д.А. Вечтомов**

Оценка риска причинения вреда в случае пожара с учетом действий пожарных подразделений по тушению пожара

Аннотация. Оценка пожарных рисков в настоящее время не учитывает возможности пожарных подразделений по тушению пожара. Это приводит к тому, выезжая на место пожара, пожарные подразделения сталкиваются с ситуацией, которая не может быть спрогнозирована. Сформулирован подход к оценке возможностей действий пожарных подразделений с учетом риска причинения вреда.

Ключевые слова: пожарный риск, тушение пожара, риск причинения вреда, пожарная безопасность, тактические возможности пожарных подразделений.

Оценка пожарных рисков в настоящее время не учитывает возможности пожарных подразделений по тушению пожара. Это приводит к тому, выезжая на место пожара, пожарные подразделения сталкиваются с ситуацией, которая не может быть спрогнозирована. Данное обстоятельство требует разработки подходов к оценке деятельности пожарных подразделений при расчете пожарного риска.

Деятельность по обеспечению пожарной безопасности объектов защиты описывается концептуальной моделью. В соответствии с действующим законодательством каждый элемент данной модели, как и система обеспечения пожарной безопасности объекта защиты в целом, может быть обеспечен выполнением требований нормативных документов, либо мерами пожарной безопасности, разработанными на основе оценки пожарных рисков.

Степень риска, возникающая в случае пожара, определяется видом и массой горючей нагрузки, находящейся в помещении¹. Это дает возможность определить критическую массу горючей нагрузки, выше которой возможно наступление опасных последствий. Зависимость степени риска от массы горючей нагрузки имеет вид, представленный на рисунке 1.

¹ Козлачков В.И., Вечтомов Д.А., Обработка нормативной информации в процессе мониторинга требований пожарной безопасности. Монография – Деп. в ВНИИТИ РАН 13.05.2013 №132-В2013.

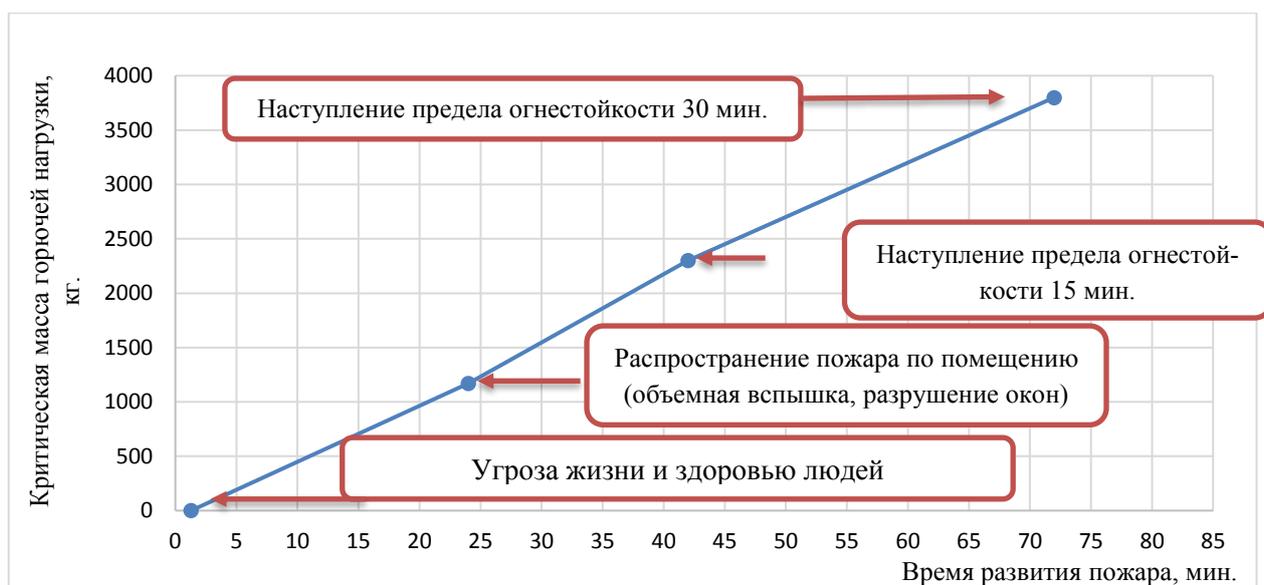


Рисунок 1 – Зависимость критической массы горючей нагрузки от времени развития пожара и связанный с ней риск причинения вреда.

Оценка пожарных рисков допускает обоснованные отступления от требований пожарной безопасности, изложенных в нормативных документах.

В свою очередь, отступления от требований нормативных документов приводят к тому, что на каждом последующем элементе модели, площадь горения и масса выгоревшего материала меняются на величину ΔS . Это изменение может увеличивать, либо уменьшать площадь горения. Это обстоятельство в настоящий момент не учитывается при оценке пожарного риска.

К моменту прибытия пожарных подразделений для их успешной работы на месте пожара должны быть выполнены два условия:

1. обеспечена возможность локализации пожара;
2. обеспечена возможность безопасной работы пожарных подразделений.

Первое условие обеспечивается соотношением требуемого расхода огнетушащих средств на тушение пожара с фактическим расходом, который может быть обеспечен прибывшими пожарным подразделениями. Расход огнетушащего вещества определяется площадью тушения пожара.

Второе условие обеспечивается пределом огнестойкости строительных конструкций объекта защиты, что определяется температурным режимом пожара в помещении.

Анализ номограммы (рисунок 2) показывает, что при времени, прошедшем с момента возникновения пожара до момента подачи огнетушащих средств первыми пожарными подразделениями (далее – время развития пожара), превышающем 12 минут, возможно обрушение строительных конструкций с пределом огнестойкости REI15 и менее, то есть работа пожарных подразделений внутри объекта невозможна (точка *n* на графике «А» рисунка 2). Такой предел огнестойкости, например, имеют покрытия зданий II-ой степени огнестойкости.

При этом, возможностей подразделения пожарной охраны, прибывающих на одном пожарном автомобиле не достаточно для локализации пожара (точка *t* на графике «В») рисунка 2).

Таким образом, предложен подход к оценке возможностей боевых действий пожарных подразделений по тушению пожара. Такой подход может применяться, в том числе при рассмотрении специальных технических условий на обеспечение пожарной безопасности объекта защиты, при формировании добровольных пожарных команд объектов защиты.

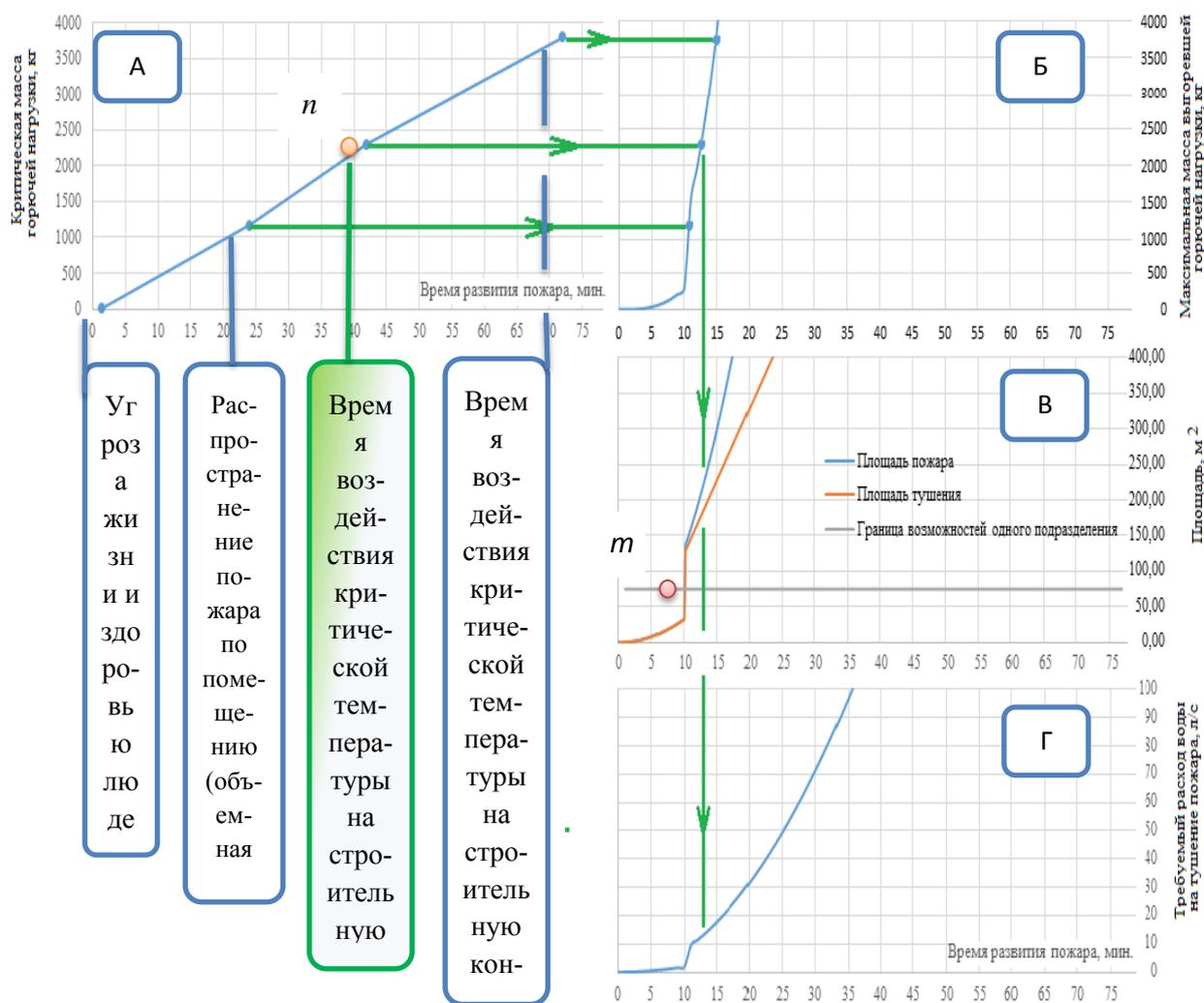


Рисунок 2 – Номограмма оценки возможности боевых действий пожарных подразделений по тушению пожара с учетом степени риска причинения вреда: А – зависимость критической массы горючей нагрузки от времени развития пожара; Б – зависимость массы горючей нагрузки, которая может выгореть в помещении при отсутствии условий, ограничивающих выгорание, от времени развития пожара; В – зависимость площади пожара и площади тушения от времени развития пожара; Г – зависимость требуемого расхода воды для локализации пожара от времени развития пожара.

Расчеты для построения номограммы (рис. 2) проведены для помещения размером Д×Ш×В: 35×12×4 м при размещении горючей нагрузки «Здания 1-2 степени огнестойкости: мебель + бытовые изделия». Изменение характеристик здания или горючей нагрузки требует нового расчета.

Недостатками такого подхода является то, что он не учитывает иные действия пожарных подразделений на пожаре кроме тушения, например, действия по спасанию людей. Кроме того, описанный подход достаточно трудоемок и требует новых расчетов при изменении характеристик здания либо горючей нагрузки. Эта проблема может быть решена при формализации процессов построения номограмм (рисунок 2), что сократит время, затрачиваемое на проведение расчетов.

Литература

1. Козлачков В.И. Проблемы и методы совершенствования подготовки пожарно-профилактических работников. Комплексный подход – Минск, «Полымя», 1991
2. Козлачков В. И., Типовая и риск-ориентированная модели надзорной деятельности в области обеспечения пожарной безопасности. Сравнительный анализ: Монография. – М.: Академия ГПС МЧС России, 2016. - 328 с.
3. Кошмаров Ю.А., Башкирцев М.П. Термодинамика и теплопередача в пожарном деле. Учебник. — Москва: Высшая инженерная и пожарно-техническая школа МВД СССР, 1987. — 440 с.

С.Е. Кузнецов

Видеозапись осмотра места пожара

Аннотация. В статье анализируется видеозапись как способ фиксации объективных данных в ходе осмотра места происшествия по делам о пожарах. Выделяются преимущества видеозаписи как способа отражения самого следственного действия, позволяющего зафиксировать его динамику и результат. Рассматриваются основания применения видеозаписи следственного действия, позволяющий обеспечить его соответствие требованиям уголовно-процессуального законодательства, а также наглядности, информативности и достоверности.

Ключевые слова: видеозапись, фотосъемка, основной и дополнительный способы фиксации следственного действия, наглядность, информативность.

На территории Центрального и Приволжского федеральных округов за первый квартал 2018 г. зарегистрировано более 5000 пожаров.[1] Как правило, пожары происходят в результате нарушений требований безопасности в ходе эксплуатации объектов социальной инфраструктуры. Расследование пожаров составляет особую сложность, начальным этапом расследования является осмотр места происшествия.

Анализ уголовно-процессуального законодательства и практики его применения позволяет выделить основной и дополнительные способы фиксации данных в ходе осмотра места происшествия. Основным средством фиксации данного следственного действия является протоколирование указанного следственного действия, составляемый в соответствии со ст.ст.166, 167, 180 УПК РФ. Протокол

о производстве осмотра места происшествия составляется следователем в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания (ч. 1 ст. 166 УПК РФ).

В соответствии с ч. 6 ст. 164 УПК РФ при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Таким образом, законодателем предусмотрена возможность фиксации осмотра места происшествия не только посредством протокола, но и с помощью дополнительных средств фиксации, таких как фотосъемка и видеозапись. В настоящее время самым распространенным способом фиксации указанного следственного действия является фотосъемка. Однако в правоохранительной системе наблюдается тенденция применения видеозаписи в ходе предварительного расследования по делам о пожарах.

Необходимо несколько слов сказать о преимуществе перед фотосъемкой такого дополнительного способа фиксации как видеозапись. Фотосъемка является статическим способом фиксации, при этом запечатлеть динамику происходящего очень сложно, события с помощью фотосъемки фиксируются дискретно, т.е. скачкообразно, упускаются события, происходящие в перерыве фотосъемки. При этом с помощью фотосъемки невозможно определить временной промежуток, разделяющий два последовательных кадра, что в итоге затрудняет фиксацию хода следственного действия, которое характеризуется движением, динамикой и постоянным изменением окружающей обстановки.

Помимо возможности фиксации динамики следственного действия к преимуществам видеозаписи относятся наглядность и информативность. Наглядность позволяет следователю тщательно проанализировать обстановку, осмотр которой производился и детально изучить результаты данного осмотра. Особое значение видеозапись приобретает в случае, когда уголовное дело передается в производство следователю, который не присутствовал при осмотре места происшествия.

Так, по мнению авторов, применение видеозаписи осмотра места происшествия наиболее обосновано, когда:

- 1) осмотр начат до окончания фиксируемого события (например, пожар), когда изменения в обстановки продолжается;
- 2) необходимо устранить последствия происшествия, что влечет за собой изменения первоначальной обстановки (по делам о ДТП);
- 3) обнаружение следов преступления, вещественных доказательств, связано с изменением обстановки;
- 4) необходимо отразить сложную динамику обстановки при использовании специальной терминологии, которую затруднительно описать в протоколе осмотра места происшествия;
- 5) следственное действие проводится в неблагоприятных метеоусловиях (снегопад, дождь и т.д.) и есть опасность утраты или повреждения следов преступления, что обуславливает необходимость их немедленной фиксации;
- б) осмотру подлежат значительные по размерам места происшествий, связанные с крушениями транспорта, катастрофами, включая техногенные. [2]

Можно заметить, что применение видеозаписи осмотра места пожара оправданно как минимум по трем причинам, во-первых осмотр может начинаться до окончания самого процесса горения какого-либо объекта, во-вторых обнаружение следов либо вещественных доказательств, связано с изменением обстановки на месте пожара, и в-третьих места происшествий после пожара, как правило, занимают значительную площадь.

Фиксация с помощью видеозаписи самого процесса горения, поможет в последующем изучить механизм распространения пламени, а может даже поможет установить источник возгорания. Это не значит, что с помощью видеозаписи необходимо фиксировать весь процесс горения либо производство всего следственного действия. Запечатлению на видеозаписи подлежат лишь отдельные, наиболее важные моменты осмотра. Полнота и объем фиксируемой информации будет зависеть от целей и задач, определенных следователем, поскольку видеозапись будет являться приложением к осмотру места происшествия. [3, стр. 147] Какие участки места происшествия и что именно необходимо фиксировать определяет сам следователь. Отдельно стоит сказать о применении такого технического средства как «дрон», который представляет собой беспилотный летательный аппарат, с помощью которого возможно зафиксировать процесс горения объекта и последствия пожара с воздуха. Применение такого средства получает все большее распространение, так как съемка с воздуха дает большее представление о масштабах произошедшего, кроме того помогает зафиксировать место происшествия относительно определенных ориентиров. Беспилотные летательные аппараты получили широкое распространение в подразделениях криминалистики СК России, и регулярно используется при производстве осмотров мест происшествий.

При наличии видеозаписи у следователя имеется возможность неоднократного изучения обстановки места происшествия с целью анализа произведенного осмотра и детального изучения его результатов. [4, стр. 39] Осмотр места происшествия, произведенный с применением видеозаписи, будет иметь явное преимущество в объективности, наглядности и достоверности перед следственным действием, при производстве которого видеозапись не применялась.

Литература

1. Официальный сайт МЧС РФ (<https://central.mchs.ru/document/1409483>).
2. Корухов Ю., Григорьев В. Нужна криминалистика чрезвычайных ситуаций/ Законность. 1993. № 10.
3. Криминалистическая видеозапись: Учебное пособие (курс лекций)/ Под общей ред. канд. юрид. наук Р.Ю. Трубицын и канд. юрид. наук О.А. Щеглова.- М.: Издательство «Щит М», 2004. С. 208.
4. Мавлюдов А.К. Судебная видеозапись: Учебное пособие . – Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. – 44с.

Особенности расследования преступлений, связанных с сооружениями

Аннотация. В работе рассмотрены особенности технологии расследования преступлений, связанных с сооружениями. Основное внимание уделено специфике установления причинно-следственной связи и использования специальных знаний.

Ключевые слова: сооружения; преступления, связанные с сооружениями; установление причинно-следственных связей; назначение судебных экспертиз.

Под сооружением в механике понимают строительную конструкцию, которая в идеальном случае должна представлять собой неизменяемую систему (ферму, раму и т.д.), элементы которой по своему назначению должны находиться в статическом состоянии.¹ К сооружениям обычно относят здания, мосты, башни, тоннели, бункера, убежища и многие другие.

В познавательном-конструктивном смысле сооружения – это актуальные объекты криминалистического исследования, который требует всестороннего анализа и использования его результатов, как в криминалистической теории, так и в практике расследования преступлений.

Количество преступлений, связанных с данными техногенными объектами, заметно увеличивается, однако качество их расследования остается на низком уровне, налицо многочисленные ошибки и упущения лиц, осуществляющих следственную деятельность.

Такое положение частично можно объяснить тем, что криминалистические исследования указанных объектов проводятся в настоящее время разрозненно, бессистемно, нецеленаправленно, без учета связей и зависимостей отдельных видов рассматриваемых преступлений. Все это обуславливает необходимость создания прочной теоретической базы научных исследований прикладного характера в объеме частного криминалистического учения о сооружениях, которое можно определить как систему теоретического знания об особенностях данных объектов и закономерностях расследования связанных с ними преступлений.

Уголовная ответственность за совершение большинства преступлений, связанных с сооружениями, в частности допущенных нарушений правил нормативного характера, становится возможной при реальном наступлении общественно опасных материальных последствий содеянного, которые по своему характеру, масштабу сопряжены с необратимыми изменениями здоровью и жизни людей.

Так, по факту обрушения здания Басманного рынка в 5 ч 20 мин 23 февраля 2006 г., в результате которого 68 человек погибли, 5 человек получили ранения различной степени тяжести, следствием было установлено, что генеральный директор с 2002 г. не организовал разработку, ведение и соблюдение документации, необходимой для безопасной эксплуатации указанного рынка. В этот же период времени под его руководством были самовольно возведены строения различной конструкции, что повлекло неравномерную и

¹ См., например, Гурин В.В. Механика: лекции. Томск, изд-во ТПУ, 2011. С. 4.

неконтролируемую перегруженность этажей рынка. При этом гендиректор грубо нарушил регламент работы Басманного рынка: в ночное время здесь находилось много людей. Генеральному директору государственного унитарного предприятия г. Москвы «Басманный рынок» М. Мишиеву было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 109 «Причинение смерти по неосторожности» и ч. 2 ст. 118 «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности» УК РФ.¹

Технология расследования преступлений, связанных с сооружениями, обычно осуществляется по следующей схеме: вначале устанавливается характеристика происшествия (как общественно опасного последствия какой-либо вызвавшей его причины), затем непосредственная (ближайшая) причина и лишь после этого основная, с правовой точки зрения, причина, обусловившая возможность действия непосредственной причины и наступление общественно опасных последствия (происшествия). Это основное направление расследования определяет характер, круг и порядок решения распознавательных задач. Делается это поэтапно, начиная с распознавания обстоятельств происшествия, его характера, времени, места, вида, размера причиненного вреда и т.д., переходя к распознаванию непосредственной (технической) причины, а от нее к основной причине происшествия – действиям либо бездействию виновных лиц.

Важной задачей последующего этапа расследования является распознавание причинной связи происшествия с действиями (бездействием) сотрудников предприятия, организации, учреждения либо факта отсутствия такой связи. Не менее сложной является и другая задача – распознавание среди тех, кто осуществлял исследуемую по делу деятельность, управлял ею, контролировал ее, круга нарушителей соответствующих правил. Делается это на базе сравнительного анализа нормативной и фактической моделей деятельности конкретных работников предприятия (иной структуры), т.е. получения ответа на вопрос, все ли и так ли, как это предписано нормативами, сделано каждым проверяемым лицом в период, предшествовавший происшествию, не упущены ли возможности по его предотвращению.

Установление причинно-следственных связей по делам о преступлениях рассматриваемой категории, идущие по линии от происшествия (следствия) к вызвавшим его причинам, входит в круг задач, обязательных для всех дел. Оно вытекает из уголовно-правового учения об объективной стороне преступления, элементами которого являются деяние, последствие деяния, причинная связь деяния и последствий. В силу этого все эти элементы включаются в систему предмета доказывания по уголовным делам, т.е. обстоятельств, которые должны быть установлены во всех аналогичных случаях. Однако даже при самых благоприятных условиях решение указанной задачи на базе только усилий следователя невозможно. Без помощи специалистов и экспертов ему не обойтись, поскольку расследованию может противостоять активность правонарушителей, также обладающими специальными знаниями в сфере своей деятельности: производства,

¹ Завершено расследование обрушения крыши Басманного рынка в Москве //URL:<https://regnum.ru>

использования специфических орудий труда, средств производства, технологий и т.д.

В первую очередь это касается специалистов технического профиля и исследований, объектами которых служат документы, отражающие профессиональную деятельность правонарушителей, и регулирующие ее документы нормативно-правового характера. Результаты данного рода исследований способствуют: 1) установлению пространственно-временных факторов, причинно-следственных связей объектов, участвующих в процессе взаимодействия и отражения при совершении и сокрытии указанных преступлений; 2) изобличению виновных лиц, решению других задач.

Причинная связь между рассматриваемыми нарушениями и их последствиями может считаться установленной, когда, во-первых, нарушения предшествовали происшествию; во-вторых, выявлена не механически соединенная сумма, а взаимосвязанный комплекс нарушений, которые в совокупности с необходимостью и привели к возникновению последствий. В то же время важное практическое значение имеет выяснение того, какой именно промежуточный результат обусловил каждое конкретное нарушение, входящее в эту совокупность, но взятое отдельно. Подобная дифференциация необходима по различным соображениям (например, для разграничения ответственности обвиняемых).

В тех случаях, когда те или иные нарушения совершаются путем активных действий, выявление причинной связи между нарушениями и их опасными последствиями особой сложности не представляет. Сложнее установить причинную связь между преступным бездействием проверяемых лиц и наступившими общественно опасными последствиями. В определенной мере это объясняется малозаметностью причинной связи между указанными обстоятельствами.

При этом следует опираться на положение о том, что при доказывании обстоятельств, характеризующих преступное бездействие, фактические данные должны подтверждать версию, что наступление вредных последствий не было предотвращено в результате бездействия проверяемого (подозреваемого) лица, в то время как совершать соответствующие действия он был обязан.

Совершенно справедливым в этой связи представляется мнение ученых о том, что подобное бездействие имеет мотивирующее значение для поведения других лиц, ибо происходит своего рода «развязывание» общественно вредных сил. Если преступны активные действия, скажем, строителя, нарушающего технологию ведения работ, то не менее преступно пассивное, созерцательное поведение начальника строительного участка, который знает о нарушениях, но ничего не делает (или делает не в полной мере) для того, чтобы пресечь действия нарушителя и, тем самым, предупредить наступление общественно опасных последствий. Как правильно подмечено, при исследовании причинной связи пассивного поведения и активного результата, пассивное состояние, когда оно осуществляется «изнутри», опасно для любой системы отношений, если бездействует принадлежащий к этой системе элемент, который должен действовать¹.

¹ См., например: Образцов В.А., Рохлин В.И. Общие положения расследования преступлений, совершаемых работниками предприятий сферы производства. М., 1985. С. 76; Кучерков И.А., Махов В.Н.

Учитывая многостадийность развития техногенного происшествия, многообразие его последствий деструктивного характера, расследование причин такого события зачастую представляет собой длительный и сложный процесс. Например, следствие по уголовному делу об обрушении крыши «Трасвааль-парка», происшедшего в 2004 г. в Москве, длилось более 20 месяцев. За это время были допрошены свыше 300 человек, проведены десятки осмотров различных объектов, 240 различных судебных экспертиз, в частности уникальная по объему и специфике исследований комплексная строительно-техническая экспертиза. Было выдвинуто и проверено множество следственных версий, в том числе вероятность подрыва несущих конструкций здания. Согласно выводам судебной взрывотехнической экспертизы, каких-либо следов использования взрывчатых веществ или признаков внешнего воздействия на элементы конструкции исследуемого сооружения не обнаружено. В конечном итоге предварительное расследование пришло к выводу, что причиной обрушения аквапарка стал комплекс проектных ошибок, обусловленных грубыми просчетами при разработке проекта, в результате которого построенное сооружение не отвечало нормативным требованиям по безопасности и надежности.

По результатам расследования к уголовной ответственности были привлечены главный конструктор проекта Канчели Н.В. и руководитель Московской государственной экспертизы (Мосгосэкспертиза) Воронин А.Л. Первому было предъявлено обвинение в преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 109 («Причинение смерти по неосторожности») и ч. 2 ст. 118 («Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности») УК РФ, а второму – в халатности, приведшей к гибели двух и более человек (ч. 3 ст. 293 УК РФ). Позже Канчели Н.В. был амнистирован, а в отношении Воронина А.Л. уголовное дело было прекращено.¹

По уголовным делам рассматриваемой категории могут быть назначены инженерно-технические, инженерно-технологические, судебно-экономические, криминалистические, медицинские, психиатрические и психологические экспертизы.

О.С. Кучин

Современные рекомендации по тактике осмотра места происшествия при авариях на промышленных объектах

Аннотация. В настоящее время промышленный объект представляет собой имущественный комплекс, используемый субъектом промышленной деятельности и для осуществления этой промышленной деятельности. В случае аварии на данном объекте задачей следователя является объективная фиксация не только состояния объекта после аварии, но и всех следов данного происшествия.

Расследование преступных нарушений правил безопасности в строительстве. М.: Юрлитинформ, 2005. С. 33-34.

¹ См.: Петров Ю.П. Расследование и предупреждение техногенных катастроф: научный детектив. СПб.: БХВ-Петербург, 2007. С. 8-12.

Ключевые слова: промышленный объект, промышленная деятельность, следовательно, осмотр места происшествия, авария, техногенная катастрофа, применение специальной техники, специальная комиссия.

Осмотр места происшествия при авариях на промышленных объектах, является неотложным следственным действием и дает исходную информацию для принятия обоснованного решения вопроса о возбуждении уголовного дела и в значительной мере определяет успех его расследования.

В настоящее время промышленный объект представляет собой имущественный комплекс, используемый субъектом промышленной деятельности и для осуществления этой промышленной деятельности.

Также, под промышленными объектами понимаются следующие: предприятие, цех, участок, агрегат и другие производственные подразделения, используемые для осуществления промышленной деятельности.

Совокупность промышленных объектов, объединенных по определенным признакам, может образовывать новые виды промышленных объектов: 1). промышленный узел; 2). промышленный парк.

Промышленный узел, это группа предприятий, размещенных на одной территории, с общими коммуникациями, инженерными сооружениями, вспомогательными производствами и хозяйствами, а при соответствующих условиях и с кооперированием основных производств.

Промышленные парки представляют собой управляемый единым оператором парка комплекс объектов недвижимости (административные, производственные, складские и иные помещения, обеспечивающие деятельность промышленного парка) площадью не менее 100000 кв. м. и инфраструктуры, которые позволяют компактно размещать и предоставляют условия для эффективной работы малых и средних производств.

Анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих градостроительную деятельность в части промышленных объектов, показал, что общее регулирование градостроительной деятельности в части размещения и строительства промышленных объектов осуществляется Градостроительными кодексами или Градостроительными уставами либо специализированными нормативно-правовыми актами - СНиПами.

Аварии на промышленных объектах могут иметь серьёзные последствия для жителей и организаций, находящихся в зоне аварии, жизни и здоровья работающего на нём персонала, имуществу организаций, эксплуатирующих эти объекты, а также и природной среде. Производственная авария - это внеплановая остановка или нарушение производственного процесса на предприятии, что также приводит к материальному ущербу и гибели людей. Опасное техногенное происшествие может стать причиной разрушения зданий, выхода из строя оборудования и транспортных средств, нанесения вреда природной окружающей среде.

Промышленный объект народного хозяйства или другого назначения, при аварии на котором возможна гибель людей, животных и растений или имеется угроза здоровью или материального ущерба и окружающей природной среде, является потенциально опасным производственным объектом.

Причины аварий на промышленных объектах могут различными по разным основаниям.

Так, к техническим причинам относят не зависящие от организации труда факторы: изъяны технологических процессов и инструментов; недостатки конструкции; недостаточность механизации работ; несовершенство ограждений; низкое качество предохранительных устройств, средств сигнализации; низкая степень прочности материалов; небезопасные характеристики материалов и образуемых реакций в ходе производства.

Организационные причины имеют отношение к организации труда: это, недостатки обслуживания территории, включая проходы и проезды; некорректное расположение оборудования; плохая организация рабочих мест; нарушение правил эксплуатации инструмента, оборудования, транспортных средств; нарушение норм транспортировки, складирования, хранения; нарушение норм планового ремонта; недостатки в обучении рабочих безопасности; неправильно организованные групповые работы; низкая степень технадзора при опасных процессах труда; использование механизмов не по назначению; отсутствие ограждений и их неисправность; отсутствие средств защиты; уклонение от соблюдения норм труда (сверхурочные рабочие смены, превышение нагрузки).

Причинами аварий могут быть и нарушения санитарных норм: высокое содержание токсичных испарений; недостаточность освещения; уровень шума, ультразвука выше допустимого; неблагоприятные метеорологические условия; сильные радиоактивные излучения выше допустимых; пренебрежение средствами индивидуальной защиты; нарушение гигиенических норм.

Несоблюдение внутреннего распорядка труда, нарушение правил производственной техники безопасности, заболевание и прочие причины способны привести к аварии на производственном объекте. Поэтому к психофизическим причинам следует отнести: перенапряжение физического и нервно-психического характера и ошибки в связи со стрессом, монотонностью труда; несоответствие психофизиологических характеристик и навыков характеру выполняемой работы, возможности восприятия и переработки информации; несоответствие антропометрических данных (рост, вес); профессиональные заболевания вследствие воздействия вредных производственных факторов.

При совершении аварии на промышленном объекте на место происшествия выезжает следственно-оперативная группа, а также целесообразно использовать возможности специальной технической комиссии, которая создаётся из специалистов для исследования пострадавшего промышленного объекта.

В процессе прибытия к месту аварии, осмотра места происшествия и служебного расследования аварии члены комиссии, оказывая всестороннюю помощь следователям, осуществляют ряд действий, необходимых для установления причин производственной аварии: осмотр, создание фото-, аудио- видеоинформации, схем и места аварии; оформление протокола по анализу происшествия; ведётся расследование при взаимодействии с органами спасательных служб; составление документальных подтверждений с помощью опроса свидетелей и объяснительных от должностных лиц; анализ обстоятельств, приведших к аварии

или инциденту, установление перечня причин; анализ характера нарушений технологий, условий эксплуатации объекта; осуществление проверки производственного контроля; анализ нормы соблюдения условий промышленной безопасности энергетических объектов и гидросооружений; анализ соответствия объекта и технологий проектной документации; сравнение правомерности проектных решений с их изменениями и выполнением; выявление несоответствий в области применения оборудования; выявление неисправностей средств защиты персонала; анализ квалификации персонала; проверка договора страхования относительно причинения вреда во время работы на объекте; проверка качества технической документации по эксплуатации оборудования; установка причин аварии техногенного характера и восстановление деталей её развития на основании опроса свидетелей, анализа документации, заключения экспертов, результатов следственного эксперимента; определение отклонений от норм промышленной безопасности и анализ поведения лиц, ответственных за ошибки; проверка исполнения обязанностей службой производственного контроля; разработка методов по устранению предпосылок аварии и её повторного возникновения; предварительное определение размера ущерба с учётом прямых потерь, социально-экономических убытков, ущерб из-за неправильно использованного потенциала объекта, вред, нанесённый окружающей среде.

Оказывая помощь следствию, председатель комиссии назначает перечень материалов относительно причин аварии и с учётом характера аварии. Документация относительно причин происшествия на объекте включает: приказ о создании комиссии расследования технических причин аварии; акт расследования; протокол исследования места аварии с фото- и видеоматериалами; отчёт председателя комиссии о заключении экспертов при необходимости; исследования экспертов о деталях аварии с предоставлением расчетов, графических приложений, прочего; докладные от служб горноспасательных частей, газоспасательных, военизированных частей о процессе ликвидации аварии; протоколы опроса сотрудников, причастных к аварии, должностных лиц, обеспечивающих безопасность; заверенные копии документации по обучению персонала, выдержки из журналов инструктажа по трудовой охране; справки о финансовом, экономическом, экологическом ущербе; акт о производственном инциденте по установленному образцу; копия договора страхования риска за получение вреда на производстве; факты о нарушениях норм по промышленной, энергетической безопасности в документации с перечислением пунктов; данные о несвоевременном информировании соответствующих организаций об аварии. Все собранное документы и заключения передаются в дальнейшем следователю, возбудившему и расследующему уголовное дело об аварии на данном промышленном объекте.

Одновременно перед следователем стоит задача организовать и провести качественный осмотр места происшествия – места совершения аварии на промышленном объекте. Для этого он должен быть готов к проведению данного следственного действия. Подготовительные мероприятия к осмотру места происшествия включают постоянную готовность к выезду, подготовку к осмотру после того, как получено сообщение о происшествии, и подготовительные действия, осуществляемые непосредственно на месте происшествия.

Для этого следователь и руководитель следственного подразделения должны провести следующие организационные мероприятия:

1. Приняв сообщение об аварии на промышленном объекте, уточнить, что и где произошло, и позаботиться об охране обстановки. Распоряжение об охране отдается через администрацию, сообщившую о происшествии. Для охраны привлекаются работники полиции, Росгвардии и военнослужащие. Также возможно информирование подразделений ФСБ РФ;

2. Предупредить лиц, организующих охрану, чтобы они установили очевидцев, сведения которых могут оказаться весьма полезными перед началом осмотра;

3. Если есть пострадавшие в результате аварии, отдать распоряжение об оказании им помощи.

4. Выяснить, приняты ли работниками полиции меры по задержанию подозрительных лиц и предотвращению вредных последствий происшедшей аварии;

5. Уточнить оперативную обстановку на этой территории и готовиться к выезду;

6. Перед выездом на место происшествия проверить укомплектованность следственного портфеля, фотоаппарата и других средств, которые могут понадобиться при осмотре;

7. Пригласить специалистов и понятых;

8. Выяснить вопрос о начале работы комиссии по служебному расследованию аварии на промышленном объекте.

Задачами осмотра места аварии являются:

- исследование обстановки на месте происшествия в целях получения максимума информации о причинах, условиях возникновения, характера протекания аварии и ее последствиях, а также условиях, предшествующих аварии;

- выявление материальных объектов, несущих доказательную информацию о возникновении аварии;

- фиксирование места происшествия;

- осмотр места происшествия желательнее проводить с участием специалистов из технической комиссии, которые могут помочь уяснить механизм происшедшего, обнаружить следы, установить их связь и другие вещественные доказательства с самим происшествием, выделить то, что нуждается в фиксации;

- установление масштаба и характера разрушений объекта, а также соседних с ним объектов;

- установление эпицентра развития аварии (взрыв или начало разрушения, выход из строя оборудования);

- установление первоначального (перед аварией) места расположения свидетелей и потерпевших (из обслуживающего персонала и посторонних лиц), составление схемы их расположения (или нанесение места их расположения) на плане места происшествия с указанием их фамилий и профессии, удаления от эпицентра аварии, положения тела (особенно по отношению к эпицентру), степени повреждения (ожога, удушья и т.п.), что часто позволяет уточнить эпицентр аварии;

- установление состояния отдельных элементов оборудования в целях определения технических неисправностей, имевшихся в нем до аварии, а также возникших после аварии;

- наличия и состояния контрольно-измерительных приборов и контрольно-регулирующей аппаратуры, электрооборудования на аварийном объекте и соседних с ним объектах;

- установление работоспособности систем пожаротушения и подавления взрыва, других систем, предотвращающих аварии: подачи инертного газа, предотвращающих повышение давления в оборудовании выше допустимых норм или превышающих весовую нагрузку, систем аспирации и вентиляции взорвавшегося объекта или соседних с ним объектов;

- установление показаний приборов, контролирующих работу аварийного объекта или всего технологического комплекса, в который он входил (расшифровка картограмм самописцев, определение показаний приборов), положений устройств, свидетельствующих о работе оборудования (положение пусковых кнопок, контакторов управляющей аппаратуры, вентилей, задвижек, клапанов, стопорных устройств и др.);

- обнаружение в оборудовании перерабатываемых веществ и материалов (количество и кондиции);

- изучение технологического регламента, вахтенных журналов, результатов анализа заводской лаборатории, свидетельских показаний и др.;

- отбор проб веществ и материалов на аварийном объекте, а также в объектах, связанных с ним единым технологическим циклом, образцов материалов, из которого был изготовлен аварийный объект (образцы основного материала, образцы сварных швов, образцы основного материала с дефектами его изготовления, коррозии и т.д.). На планах места аварии следует указывать места взятия образцов.

Исходя из характера и развития аварии, составляется перечень технической документации, подлежащей изъятию и дальнейшему изучению. Для точного учета изъятых документов составляется отдельный акт об ее изъятии и обеспечивается ее сохранность.

Примерный перечень изымаемой в ходе осмотра места аварии технической документации составляет: технологический регламент, проекты производства работ, паспорта сосудов, работающих под давлением, вахтенные журналы, диспетчерские книги, планы горных работ, книги нарядов, план ликвидации аварии, инструкции, графики ремонта оборудования, книги предписаний инженерных служб и инспекторского состава. Эти документы должны характеризовать состояние объекта до аварии.

Также необходимо в ходе осмотра обнаружить и изъять:

- проектную документацию на объект, а также все документы, характеризующие изменения, внесенные в объект в ходе строительства (монтажа) объекта и его эксплуатации;

- документы, составленные при принятии объекта в эксплуатацию после окончания строительства (монтажа) или после его капитального ремонта (акты государственных и ведомственных комиссий с приложениями и др.);

- отраслевые нормативные документы, которые использовались при разработке проекта, при его изменениях на стадии проектирования и в ходе строительства, а также при эксплуатации объекта;

- лицензии на соответствующие виды деятельности;

- документы, регулирующие организацию производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности;

- технологический регламент, содержащий характеристику исходного сырья и готового продукта, описание технологического процесса, проекта организации работ, паспорта крепления, проекта участка, правила пуска и остановки объекта и т.д.;

- описание автоматического контроля и регулирования технологического процесса, разделы по технике безопасности и охране труда;

- документы, свидетельствующие о ведении технологического процесса по технологическому регламенту или об его изменении (инструкции, письменные распоряжения административных лиц, вахтенные журналы цеха, книги нарядов и т.д.);

- документы на проведение ремонтных работ (приказы администрации, план проведения ремонтных работ, разрешения на производство сварочных работ, наряды и др.);

- документы периодических проверок правильности эксплуатации объекта службами предприятия и надзорных органов;

- акты организаций, занимающихся периодическим освидетельствованием, наладкой оборудования и разных систем (вентиляции, газоснабжения, подъемных машин, систем автоматики и т.д.);

- документы, отражающие характер проводимых на объекте работ и условия их проведения, параметры технологического процесса (диаграммы самописцев и показаний других регистрирующих приборов, книги нарядов, данные диспетчерских книг и др.);

- план ликвидации аварий, ознакомление с ним соответствующих работников, как он был введен в действие при возникновении аварии, правильность действий по этому плану.

Прибыв на место аварии, следователь перед началом осмотра места происшествия должен убедиться в том, что пострадавшим оказана помощь, принимаются меры по ликвидации последствий аварии, организованы мероприятия по задержанию возможных преступников, все посторонние лица удалены с места аварии, а очевидцы и другие граждане, могущие дать необходимые для дела сведения, выявлены и опрашиваются, определяется с порядком и с участниками осмотра места аварии. В ходе осмотра следователь составляет схемы или планы места аварии. Для видеосъёмки места аварии в настоящее время активно применяются беспилотные летательные аппараты – квадрокоптеры (дроны), с установленной на них фото или видеоаппаратурой. Это даёт возможность получить чёткое изображение места аварии в виде панорамной фотографии местности.

При осмотре места аварии следователь должен установить точное местоположение промышленного объекта и необходимо указать его регистрационный номер, а также дату его регистрации. Для установления точного места аварии и

координат объекта могут применяться навигаторы GPS. В ходе осмотра устанавливаются и указываются в протоколе повреждения технических устройств, зданий и сооружений, разрушения объектов инфраструктуры. Для быстрого и наглядного фиксирования хода и результатов осмотра места происшествия могут быть использованы следующие технические методы: фотосъемка, видеосъемка, геодезическая или маркшейдерская съемка.

По результатам осмотра места аварии составляется протокол осмотра места аварии, а также изготавливается необходимый графический материал, характеризующий аварию. Протокол осмотра места аварии подписывается всеми членами комиссии.

Конкретные задачи осмотра места происшествия определяются в каждом отдельном случае, в зависимости от обстоятельств и характера происшествия.

Е.А. Лушин

Особенности осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований безопасности

Аннотация. Рассматриваются особенности осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований безопасности. Показаны трудности проведения данного следственного действия, касающиеся определения границ осмотра, его участников, фиксации хода и результатов данного следственного действия.

Ключевые слова: преступления, связанные с нарушением требований безопасности, осмотр места происшествия, особенности осмотра места происшествия по преступлениям, связанным с нарушением требований безопасности, осмотр трупа.

Нарушения требований охраны труда зачастую приводят к несчастным случаям, в результате которых не только причиняется вред здоровью, но и смерть потерпевших. По данным Федеральной службы по труду и занятости в 2013 году число погибших от несчастных случаев на производстве в пересчете на тысячу работающих по видам деятельности: на строительстве составило 488 человек; в обрабатывающих отраслях и на производствах, с ней связанных - 363 человека; в сельском хозяйстве - 254 человека; в добывающих отраслях - 160 человек¹. К основным причинам производственного травматизма на данных предприятиях: относится плохая организация работ - 21,7%, нарушение работниками трудового распорядка - 5,8%, несоблюдения технологического процесса - 4,4%². В первой половине 2006 года органами прокуратуры выявлено более 50 тыс. нарушений законодательства об охране труда и производственном травматизме. За указанный период было возбуждено 164 уголовных дела, а около 12 тыс. должностных лиц наказаны в административном и дисциплинарном порядке.³

¹ <http://www.armtula.ru/news/27/>

² Там же

³ Потапова Н.Л. Особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях : автореферат диссертации кандидата юридических наук: 12.00.09. - Саратов, 2007. - С. 3.

Расследование данной категории дел обычно начинается с проверки сообщения о происшествии на производстве, которое повлекло причинение вреда здоровью или смерть работника, выполняющего обязанности на рабочем месте.

Сообщения о подобных фактах могут поступить от администрации организации, в которой произошел несчастный случай, из органов внутренних дел или медицинских учреждений. Это может быть заявление о преступлении от пострадавшего лица или постановление прокурора о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании.

Одним из первоначальных следственных действий, проводимых при проверке сообщений о происшествии на производстве является осмотр места происшествия. Место происшествия – это важнейший источник информации о произошедшем. Некачественно и непрофессионально проведенный осмотр может сделать бессмысленными дальнейшие усилия по расследованию любого преступления. Место происшествия невозможно законсервировать и сохранить для повторных исследований. Поэтому «осмотр места происшествия – это действие первоначальное и неотложное»¹.

В результате обобщения работ различных авторов, которые рассматривали особенности данного следственного действия при расследовании нарушений техники безопасности на различных хозяйственных объектах² и обобщения опыта расследования данной группы преступлений можно выделить следующие специфические черты рассматриваемого следственного действия.

Одной из его особенностей является то, что в подавляющем большинстве случаев к прибытию следователя обстановка на месте происшествия бывает изменена. Это связано с тем, что остановка производственного процесса приводит к значительному материальному ущербу для предприятия. Иногда технология производства не допускает прерывания технологического процесса.³ Кроме того, нередко представители администрации предприятия, где произошел несчастный случай в целях препятствования установлению истины стремятся устранить допущенные нарушения правил техники безопасности до прибытия контролирующих или правоохранительных органов. Поэтому неисправности оборудования, в результате которых произошел несчастный случай, или которые возникли в его результате могут быть устранены, труп будет убран, или перенесен в другое место, заматы следы крови, сделаны соответствующие записи в документации и т.д. Вследствие этого по данной категории преступлений осмотр места происшествия должен быть произведен как можно быстрее.

¹ Бастрыкин А.И. Криминалистика. Техника, тактика и методика расследования преступлений: Научно-практическое пособие. 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд. «Проспект», 2011. С. 275.

² Потапова Н.Л.: указ. раб.; Апоревич В.Н. Особенности первоначального этапа расследования преступных нарушений правил безопасности в строительстве : автореферат диссертации кандидата юридических наук: 12.00.09. - Хабаровск, 2009; Ермаков И.Ю. Методика расследования преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности : автореферат диссертации кандидата юридических наук: 12.00.09. - Москва, 2008; Беляева И.М. Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда : автореферат диссертации кандидата юридических наук: 12.00.09. - Челябинск, 2006.

³ Криминалистика (Яблоков Н.П., 2009) <http://be5.biz/pravo/k009/37.html>.

Однако в процессе проведения осмотра необходимо учитывать, что не все свидетельства о нарушениях требований безопасности труда, которые привели к происшествию, можно быстро убрать. Для ликвидации некоторых из них требуется довольно значительное время и ресурсы. Поэтому при должной внимательности при осмотре места происшествия почти всегда можно обнаружить следы соответствующих нарушений техники безопасности.

К другой особенности осмотра места происшествия, связанного с нарушениями правил техники безопасности, относятся трудности определения границ осмотра. Обычно всякое производство является сложной системой, состоящей из большого количества связанных между собой элементов, поэтому следы подлинной причины происшествия, иногда могут быть не там, где были допущены нарушения требований техники безопасности, а в другом месте. Такими местами могут быть другие участки производства, связанные с первым единством производственных процессов или коммуникационных (сырьевых, электрических и других) линий. В подобных случаях не всегда сразу удается точно определить границы места происшествия. В ходе самого следственного действия эти границы могут сужаться или расширяться. Иногда вредные последствия допущенного нарушения техники безопасности могут проявиться не на одном, а одновременно на нескольких производственных участках и даже вне территории данного предприятия, например, на взрывоопасных производствах.

Осмотру по этим делам обычно подвергаются следующие объекты: территория в границах места происшествия; места наибольшего проявления вредных последствий происшествия; объекты, связанные с травматическим случаем (агрегаты, станки, конструкции и др.); измерительные, регистрирующие приборы и коммуникационные линии, связанные с осматриваемой установкой; сырье, применяемое в производственном процессе; инструменты и личные защитные средства потерпевшего; материальные следы самого происшествия; труп и его одежда.

В процессе осмотра необходимо особое внимание обращать на состояние оборудования, станков и установок, с работой которых связан происшествие, а также состояния измерительной и контрольной аппаратуры, применявшихся защитных средств, инструментов, подъемных механизмов и др. В ряде случаев необходимо с целью более глубокого понимания произошедшего, изучения технического состояния механизмов и процесса их работы ознакомиться с аналогичными механизмами и станками, находящимися в этой же мастерской или цехе.

К особенностям осмотра трупа на месте происшествия относится то, что в случае, когда труп не перемещался после происшествия особое внимание следует обращать на его позу по отношению к механизму или другому устройству, которое явилось причиной несчастного случая, а также по отношению ко всем остальным объектам, возле которых работал потерпевший. Положение трупа может помочь установить причину несчастного случая. Кроме того, необходимо обращать внимание и на все повреждения, имеющиеся на трупе, на состояние его одежды, на наличие пятен крови, технических жидкостей и на теле, и на одежде, и на окружающих предметах.

Следующей особенностью осмотра места происшествия в рассматриваемых случаях является необходимость использования при его проведении помощи специалистов. Кроме специалиста-криминалиста и судебно-медицинского эксперта для более полного и результативного проведения осмотра и грамотной фиксации его результатов при его проведении необходимо участие специалистов по производственному процессу, по техническим средствам, используемым в этом процессе, и по обеспечению безопасности производства. Это связано с тем, что поданному виду происшествий осмотр обычно производится на предприятии. В процессе данного следственного действия приходится осматривать не обычные предметы и вещи, которые повседневно встречаются следователю в его работе, а объекты производства: машины, станки, приспособления и т.д. Кроме того, производство может состоять из комплекса различных технических, технологических, строительных, транспортных и других систем. Вследствие этого специалисты, привлечение которых необходимо могут быть из самых различных отраслей знания. Также и помощь, которую они могут оказать следователю может быть самой различной, это и техническая помощь следователю в описании объектов осмотра и узкоспециальные предварительные исследования отдельных технических средств или участков места происшествия. Помимо необходимости привлечения к осмотру специалистов по различным отраслям знания, особенностью осмотра места происшествия по преступлениям, связанным с нарушением правил техники безопасности является присутствие представителей администрации предприятия, на котором произошло происшествие.¹

К особенностям фиксации результатов данного следственного действия можно отнести необходимость описания в протоколе сложных технических средств и технологических процессов. Это неизбежно порождает необходимость использования в протоколе большого количества специальных терминов. Что еще раз подтверждает необходимость в помощи различных специалистов технического профиля в зависимости от производства, на котором произошел несчастный случай. Кроме того, в случаях большой площади места происшествия, например, при взрывах для создания более полной картины помимо прокола, планов и схем целесообразно при изготовлении фототаблицы применять сферическую панорамную фотосъемку и беспилотные летательные аппараты с фото и видеоаппаратурой.

Таким образом осмотр места происшествия при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил техники безопасности имеет целый ряд особенностей, касающихся времени осмотра, сохранности обстановки на месте происшествия, определения границ осмотра, его участников и фиксации хода и результатов данного следственного действия.

¹ Потапова Н.Л. Особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях : автореферат диссертации кандидата юридических наук: 12.00.09. - Саратов, 2007. - С. 15

**Информационная модель пожара как ориентировочная
основа деятельности при расследовании преступлений,
сопряженных с пожарами**

Аннотация. Статья посвящена разработке информационной модели пожара и её использованию при проведении следственных действий. Разработанная информационная модель позволит создать типовой программированный допрос по делам о преступлениях, сопряженных с пожарами и наиболее полно раскрыть обстоятельства дела при допросе свидетелей, потерпевших, обвиняемых.

Ключевые слова: информационная модель, пожар, допрос, расследование пожаров.

Пожар – неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства. К основным признакам пожара можно отнести:

- ситуационный характер развития во времени и пространстве;
- причинение вреда охраняемым интересам, наличие юридических последствий – уголовных, административных, гражданско-правовых, дисциплинарных.

К наиболее часто встречающимся преступлениям, сопряженными с пожаром, относятся:

- убийство общеопасным способом (пункт «е» части 2 ст. 105 УК РФ);
- причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ);
- мошенничество в сфере страхования» (ст. 159.5 УК РФ);
- умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога (часть 2 ст. 167 УК РФ);
- уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ);
- террористический акт путем поджога (ст. 205 УК РФ);
- нарушение требований пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ);
- диверсия путем поджога (ст. 281 УК РФ);
- халатность работников (ст. 293 УК РФ).

При проведении следственных действий по делам о пожарах необходимо использование модели, представляющей собой информативную основу деятельности при расследовании преступлений, сопряженных с пожарами. Такую модель можно представить в виде таблицы № 1.

Таблица № 1 – Информационная модель пожара.

1. Очаг пожара	Место возникновения горения (пожара).
2. Горючая среда	Среда, способная воспламениться от источника зажигания.
3. Источник зажигания	Средство энергетического воздействия, инициирующее возникновение горения.
4. Обнаружение, сообщение о пожаре	Система приборов и действий по обнаружению пожара и сообщение о нем.
5. Пути распространения пожара	Горючая среда, технологическое оборудование, проемы в стенах, по которым идет распространение пожара.
6. Эвакуация	Система конструктивных решений и действий по удалению людей от очага пожара.
7. Тушение	Действия пожарной охраны по ликвидации пожара.
8. Противопожарная устойчивость здания	Свойство здания сохранять целостность при пожаре.

Каждый из представленных элементов можно характеризовать через их количественное и качественное соотношение, а именно:

- очаг пожара, горючая среда, источник зажигания - позволяют установить причину пожара как действие (бездействие) человека, приведшее к контакту в очаге пожара горючей среды и источника зажигания;

- эвакуация, тушение пожара - позволяют установить причины гибели или получения тяжкого вреда здоровью людей;

- обнаружение, сообщение о пожаре, пути распространения пожара, тушение и противопожарная устойчивость здания - позволяют установить причины крупного материального ущерба.

С использованием информационной модели предоставляется возможным произвести качественный осмотр места происшествия:

- термические следы поражения, характеризующие очаг пожара и пути распространения пожара, а также – горючую среду;

- состояние электро- и технологического оборудования – источники зажигания;

- состояние и конструктивное исполнение эвакуационных путей – эвакуация;

- наличие систем противопожарной защиты – обнаружение, сообщения о пожаре, эвакуация;

- иное противопожарное водоснабжение – тушение.

Немаловажным при расследовании и экспертизе пожара являются показания свидетелей, потерпевших и обвиняемых. Для получения качественного результата допроса необходимо иметь четкий план его проведения (таблица №2).

Таблица № 2 – Пример плана допроса свидетелей, потерпевших и обвиняемых по делам о пожарах.

1. Очаг пожара.	<u>Вопросы:</u> где вы первый раз увидели дым, пламя?
2. Горючая среда	<u>Вопросы:</u> какие материалы и вещества у вас хранились в комнате? Столы и стулья всегда были сдвинуты в одно место? В комнате были легкокорючие жидкости? Какое сырье используется в технологическом процессе?
3. Источники зажигания	<u>Вопросы:</u> когда возник пожар, свет горел или погас? Как было организовано курение? Какие электроприборы были включен в сеть?
4. Обнаружение сообщения о пожаре	<u>Вопросы:</u> в корпусе есть система пожарной сигнализации, пожаротушения?
5. Пути распространения огня	<u>Вопросы:</u> в каких окнах последовательно видели огонь? Какие материалы применялись в отделке здания?
6. Эвакуация	<u>Вопросы:</u> двери выходов были открыты? Вы слышали оповещения о начале пожара? Как часто проводились тренировки по эвакуации?
7. Тушение	<u>Вопросы:</u> когда вызвали пожарных? Когда они приехали? Сколько машин? Куда пошли первоначально?
8. Противопожарная устойчивость здания	<u>Вопросы:</u> какие строительные материалы были предусмотрены проектом?

Стоит отметить, что разработанная информационная модель пожара может стать основой для типового программированного допроса по делам о преступлениях, сопряженных с пожарами.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
2. Федеральный закон «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 № 69-ФЗ.

Е.Р. Россинская

Проблемы судебно-экспертного обеспечения расследования преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы использования специальных знаний при расследовании преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры. Особая роль отводится судебным экспертизам по делам данной категории.

Ключевые слова: специальные знания, судебные экспертизы, участие специалиста в следственных действиях, инженерно-технические экспертизы, экологические экспертизы, номенклатура судебных экспертиз, экспертизы вне номенклатуры.

Расследование преступлений техногенного характера, к которым можно отнести преступления, сопряженные с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры, невозможно без использования специальных знаний как при осуществлении следственных действий, так и судебных экспертиз. Причем наряду с традиционными криминалистическими специальными знаниями, для получения розыскной и доказательственной информации по делам данной категории необходимы специальные знания в области экологической, инженерно-технических, инженерно-технологических и других классов судебных экспертиз.

По делам данной категории особенно важно участие соответствующих специалистов в осмотре места происшествия, поскольку какие бы подробные рекомендации не давались следователям в специальной литературе, следовая картина на местах техногенных преступлений настолько сложна и разнопланова, что ее невозможно унифицировать для лиц, не обладающих специальными знаниями. В результате многие важные объекты-следоносители могут быть не замечены, и содержащаяся на них доказательственная информация будет безвозвратно утрачена. Желательно, чтобы видеофиксация места происшествия осуществлялась также специалистами в тех областях, в которых впоследствии будут производиться судебные экспертизы, поскольку эти специалисты руководствуются не общими правилами, как эксперты-криминалисты, а четко представляют себе особенности видеофиксации для данного техногенного происшествия и возможности затем использовать видеоинформацию при производстве судебных экспертиз. Конечно, в рамках судебной экспертизы, эксперт может произвести экспертный осмотр объекта, например, места пожара, производственной аварии, обрушения стены здания при несоблюдении СНиП¹, экологического загрязнения почвы и воды при нарушении ПДК². Однако следовая картина по происшествии даже небольшого отрезка времени может быть изменена или нарушена не только из-за случайных причин, но намеренно для противодействия расследованию.

Наиболее важную розыскную и доказательственную информацию по делам, сопряженным с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры, дают судебные экспертизы. Однако судебно-экспертное обеспечение расследования вышеуказанных преступлений во многих случаях связано с рядом проблем организационного, научного и методического характера. В силу небольшого объема статьи здесь мы не рассматриваем проблемы, связанные с качеством выполнения судебных экспертиз при расследовании преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры в негосударственных судебно-экспертных организациях и частными экспертами, поскольку эти проблемы не специфичны и характерны практически для всех классов и родов экспертиз³.

¹ Строительные нормы и правила.

² Предельно допустимые концентрации вредных веществ.

³ Россинская Е.Р. Негосударственная судебно-экспертная деятельность: современное состояние и проблемы совершенствования и развития // Материалы Круглого стола с международным участием «Кон-

Судебные экспертизы, проводимые при расследовании преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры разделим для условно на несколько групп.

1. Судебные экспертизы, производимые в государственных судебно-экспертных учреждениях и входящие в ведомственные классификаторы. К ним можно отнести судебные пожарно-техническую, взрывотехническую (взрыво-технологическую), автотехническую, компьютерно-техническую, транспортно-трассологическую, экспертизу сигнальных устройств и запирающих механизмов и другие. Для большинства из них характерно наличие апробированных методик экспертного исследования.

Однако здесь могут возникать проблемы, связанные с видоизменением объектов, которые ранее редко исследовались; появлением внутри существующего рода нового вида (подвида) экспертизы при модификации или возникновении новых объектов; расширением возможностей экспертизы за счет интеграции научного знания, внедрения новых методов исследования, формирования качественно новых экспертных технологий. Проблемы, возникающие при расширении круга экспертных задач за счет появления новых методов исследования и совершенствования экспертных технологий при исследовании традиционных или новых объектов уже существующих родов и видов экспертиз, разрешаются путем:

разработки типовых вопросов, выносимых на разрешение эксперта в соответствии с новыми типовыми экспертными задачами;

постановки экспертных экспериментов, корректировки существующих и разработки новых типовых экспертных методик;

путем апробации новых экспертных методик.

Далее необходимо уточнение экспертных компетенций для решения новых задач и исследования новых объектов, а также уточнение терминологического аппарата.

2. Новые классы судебных экспертиз, необходимые для расследования преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры, при назначении, производстве и оценке результатов которых возникает целый ряд проблем, гораздо более сложных, чем в первом случае. Эти судебные экспертизы также включают несколько групп.

2.1. Роды экспертиз, входящие в класс судебных экспертиз, предмет, задачи и объекты которых в целом сформулированы, имеются методические подходы к технологии производства подобных экспертиз, однако в классификаторах они обозначены как в целом класс без родового (видового) деления. В этой связи аттестация или сертификация экспертов осуществляется по одной экспертной специальности, хотя экспертные задачи и объекты исследования абсолютно разные,

цепт негосударственной судебно-экспертной деятельности в русле развития российского права» в рамках V Московского юридического форума «Будущее российского права: концепты и социальные практики». – М.: Проспект, 2018.

и их исследование требует различной подготовки. Классическим примером являются строительно-технические экспертизы. Специальность экспертов 16.1 Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки. В то же время, как совершенно верно указывает в своих трудах А.Ю. Бутырин, объекты строительно-технической экспертизы подразделяются на большие группы по функциональному назначению, но несмотря на разнообразие объектов, экспертная специальность одна¹. Очевидно, что в силу разнообразия объектов и экспертных задач невозможно подготовить специалиста на высоком уровне выполняющего исследование всего этого круга объектов.

Аналогичная ситуация наблюдалась ранее с судебной экологической экспертизой, однако в настоящее время экологическая экспертиза разделена на роды: 24.1 Исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения; 24.2 Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов; 24.3 Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления; 24.4 Исследование экологического состояния объектов городской среды; 24.5 Исследование экологического состояния водных объектов, что способствует конкретизации компетенции судебных экспертов и соответственно экспертных задач, а, следовательно, и вопросов, выносимых на разрешение экспертов.

2.2. Судебные экспертизы, вообще отсутствующие в перечнях, хотя в научной литературе они описаны. Это, например, электротехническая экспертиза, которая производится в целях изучения работы электросетей и электрооборудования, причин возникновения в них аварийных режимов, работы аппаратов защиты электросетей и проч. Объектами электротехнической экспертизы являются электрооборудование, электроприборы, их части, фрагменты электропроводов и кабелей, устройства электрозащиты (плавкие предохранители, автоматические выключатели и проч.), электрокоммутирующие устройства и т.п. Частично эти задачи этого рода экспертиз могут разрешаться в ходе других инженерно-технических экспертиз (пожарно-технической, автотехнической, строительно-технической). Но существует целый ряд задач, которые находятся за пределами вышеуказанных экспертиз. Для решения некоторых задач электротехнической экспертизы можно приспособить методические подходы, связанные, например, с исследованием электроустановок на пожаре, но при этом необходимо учитывать с какой целью разрабатывались методики, как моделировались процессы.

2.3. Классы и роды экспертиз, вообще не входящие в перечни, но часто назначаемые при расследовании преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры и решающие весьма важные вопросы. По данной категории дел к ним относятся такие классы как инженерно-технологические и ин-

¹ Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве. М.: РФЦСЭ, 2011.

женерно-транспортные (авиационно-транспортные, железнодорожно-транспортные и др.) судебные экспертизы. Назначение этих экспертиз связано с авариями, нарушениями правил техники безопасности и охраны труда, нарушениями технологических процессов и др.

Эти экспертизы, как правило, производятся лицами весьма далекими от судопроизводства, которые при этом руководствуются не экспертными технологиями, а исключительно сведениями из «большой науки». Так, например, судебные инженерно-технологические экспертизы в судебно-экспертных учреждениях России пока не производятся. Основная их часть выполняется специалистами вузов, НИИ, промышленных производств или частными экспертами. При этом судебно-экспертная специфика вообще отсутствует. Более того лица, привлекаемые в качестве экспертов, не видят зачастую различий между судебно-экспертной и научной деятельностью. Ученые и специалисты, привлекаемые для производства подобных судебных экспертиз, не знают азов материального и процессуального права, не всегда осознают юридические последствия данных ими заключений для участников судопроизводства, иными словами, не понимают «как слово их отзовется». Нередко такие специалисты допускают выход за пределы своей компетенции – берутся за решение вопросов, являющихся прерогативой правоприменителя, или вопросов, для ответов на которые вообще не требуется специальных знаний¹.

Поскольку эти классы и роды судебных экспертиз не входят в ведомственные перечни, их предмет, объекты, задачи плохо структурированы или вообще не определены в литературе, что обуславливает сложности при назначении подобных судебных экспертиз (неоднозначность определения компетенции эксперта, трудности при постановке вопросов и пр.), а также при оценке и использовании в доказывании экспертных выводов.

Полагаем, что по вышеуказанным направлениям в соответствии с рекомендациями судебной экспертологии необходимо: провести анализ и обобщение судебно-экспертной практики; для каждого рода (вида) экспертиз определить предмет судебной экспертизы, осуществить типизацию экспертных задач, классификацию основных объектов экспертного исследования, систематизацию экспертных технологий; сформировать экспертные компетенции сначала для класса (рода), затем производить деление на виды и по мере разработки методических подходов родов, видов экспертиз создавать программы подготовки экспертов.

Литература

1. Россинская Е.Р. Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-изд., перераб. и доп. – М.: Норма-ИНФРА-М, 2018. – 368 с.

¹ Россинская Е.Р. Гносеологические и деятельностные экспертные ошибки при использовании в производстве судебных экспертиз современных технологий // Вестник Московского университета МВД России, № 3, 2015.

2. Россинская Е.Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), №3, 2014. С. 114–123.
3. Россинская Е.Р. Некоторые направления развития криминалистики сквозь призму современных технологий. // Актуальные проблемы криминалистической тактики. Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 28 марта 2014 г.). М., 2014. – С.231–239.
4. Россинская Е.Р. Формирование и развитие судебно-экологической экспертизы как нового класса судебных экспертиз // Актуальные проблемы судебно-экологической экспертизы. Материалы Международного семинара экспертов СЭУ Министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС, 17-20 октября 2011, М., 2011. – С. 14-25.
5. Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентностный подход): монография / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. – М.: Проспект, 2017. – 272 с.
6. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение: учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность» / под ред. Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 400 с.
7. Чешко И.Д., Плотников В.Г. Анализ экспертных версий возникновения пожара, т.1. СПб.: СПбФ ФГУ ВНИИПО МЧС России, 2010. – 456 с.

**А.В. Рыбаков,
С.Л. Очетов**

О пространственном распределении энергии поражающего фактора осколочного типа

Аннотация. Статья посвящена разработке методики, позволяющей оценить разлет осколков зданий и сооружений при взрыве. Также методика позволяет построить пространственное распределение энергии для оценки последствий воздействия осколков на людей и строительные конструкции. Существенным отличием является учет физических особенностей разлета осколков от строительных конструкций. Приводятся расчеты по оценке пространственного распределения энергии осколков.

Ключевые слова: взрыв, осколки, террористический акт, воздушная ударная волна, энергия.

Взрыв - процесс выделения энергии за короткий промежуток времени [1]. На опасных производственных объектах взрывы возникают из-за нарушения условий эксплуатации оборудования, поломок, разрушений или выхода из строя различных механизмов, емкостей с хранением опасных веществ, трубопроводов. Нарушение человеком необходимого технологического процесса (температуры, давления) также приводит к возникновению детонации. Бытовые случаи, сопровождающиеся утечкой газа, чаще всего являются причинами взрывов в жилых

домах. Природные катаклизмы, приводящие к нарушениям целостности газового оборудования, а также удары молний, падение космических тел крайне редко, но все же способны приводить к взрывоопасным ситуациям. Последствия и действие взрыва на здания и сооружения, ударная волна, поток осколков, летящие предметы, воздействие высокой температуры и отравляющих продуктов процесса горения относят к поражающим факторам взрыва. Под их воздействие в первую очередь попадают сооружения, здания и конечно же работающий персонал и население. Наиболее значительным разрушениям подвергаются высокие строения, имеющие легкие несущие элементы. Низкие или подземные сооружения, произведенные из тяжелых конструкций, обладают хорошей устойчивостью к поражающим факторам и имеют меньше разрушительных последствий. В зависимости от воздействия воздушной ударной волны взрыва на здания и сооружения выделяются следующие степени их разрушения: полная; сильная; средняя; слабая [2].

Все типы взрывов приводят к образованию ударного, вибрационного и теплового воздействия на окружающую среду. Масштаб разрушений зависит от места возникновения процесса детонации и его мощности.

Поражающим фактором чрезвычайной ситуации называют явление и процесс, который оказывает негативное влияние на все живые организмы (человека, животных и растения). У этих факторов бывают физические, химические и биологические проявления. [3] Поражающие факторы ЧС классифицируют по нескольким признакам. По генезису (происхождению) их подразделяют на две группы - первичные и вторичные. Первичные, или факторы прямого действия, – это факторы, непосредственно вызываемые возникновением источника ЧС. Вторичные факторы (факторы побочного действия) вызываются изменением объектов окружающей среды под действием первичных поражающих факторов. К примеру, при теракте первичным поражающим фактором является взрыв, а вторичными факторы – разрушения зданий, разлет осколков взрывчатого вещества и прочее. Для людей, находящихся в зоне взрыва, угрозу представляет не только масса взрывчатого вещества, но также давление и энергия при взрыве. Как правило, радиусы поражения людей осколками значительно превосходят радиусы поражения воздушной ударной волной.

Возникают опасности получения травм людей первичными и вторичными поражающими факторами в результате террористических актов. В статье рассмотрены параметры взрыва в результате террористического акта, который произошел 3 апреля 2017 года в Санкт-Петербурге на перегоне между станциями «Сенная площадь» и «Технологический институт».

Целью работы является разработка методики расчета энергии осколков и её связи с избыточным давлением во фронте воздушной ударной волны. Также были получены зависимости давления ударной волны от центра взрыва, графики расстояния, высоты и угла разлета осколков взрывчатки, массой 1 кг.

В результате теракта пассажиры получили повреждения по следующим причинам:

- 1) воздействие избыточного давления с высокой энергией;
- 2) поражающее действие подшипников, которые были основной взрывчатки;

3) поражения от разлета осколков стекла.

Далее будут приведены расчеты радиуса поражения, скорости разлета шарикоподшипников и энергии воздушной ударной волны.

Предположим, что человек находится на расстоянии $R_{\text{пораж}}$ от взрывчатки массой 1 кг. В результате взрыва стекло с размерами 1 метр x 1 метр x 5 мм разбилось на кусочки 5мм x 5мм x 5мм. Требуется рассчитать радиус поражения осколками

- $R_{\text{пораж}}$.

$$S_0 = 2 \text{ м}^2.$$

$$S_1 = (5 \cdot 10^{-3})^2 \cdot 6 \cdot N_{\text{шт.}} = 6 \text{ м}^2$$

$$N_{\text{шт.}} = \frac{1 \text{ м} \cdot 1 \text{ м}}{0.005 \text{ м} \cdot 0.005 \text{ м}} = 40000 \text{ штук}$$

$$E_{\text{дроб.}} = \sigma_{\text{стекла}} \cdot \Delta S = 8 \cdot 10^3 \text{ Дж}$$

$\sigma_{\text{стекла}}$ - поверхностное натяжение (или ударная вязкость)

$$R_{\text{пораж.}} = \sqrt{\frac{k \cdot m}{4\pi \cdot R} - \frac{E}{l \cdot l} \cdot \frac{2}{\sqrt{\rho \cdot g \cdot h}}}$$

$$R_{\text{пораж.}} = \sqrt{\frac{4200000 \cdot 1 \cdot 1}{4\pi \cdot 25} - \frac{8000}{1 \cdot 1} \cdot \frac{2}{\sqrt{2500 \cdot 0.5}}} = 12 \text{ метров}$$

$$R_{\text{пораж.}} = 12 \text{ метров}$$

Террористами было использовано взрывчатое вещество массой 1 кг (ВВ) с шарикоподшипниками в качестве поражающих элементов. Для расчета энергии, образующейся в результате взрыва, необходимо перевести взрывчатое вещество в тротильный эквивалент. Он представляет собой коэффициент, который указывает во сколько раз сильнее или слабее данное вещество по сравнению с тротилом (таблица 1.)

Таблица 1. Значения коэффициента k приведения взрывчатого вещества тротилу

ВВ	Тротил	Тритонал	Гексоген	ТЭН	Аммонал	Порох	ТНПС	Тетрил
k	1.0	1.53	1.30	1.39	0.99	0.66	0.39	1.15

Для взрывов на абсолютно твердой поверхности, вся выделившаяся при взрыве энергия, распространяется в пределах полусферы и следовательно, значение массы взрывающегося вещества удваивается.

Для взрыва на не абсолютно твердой поверхности, например, на грунте, часть энергии расходуется на образование воронки. Учет этого расхода выполняется с помощью коэффициента η , значения которого приведены в таблице 2. Чем меньше подстилающая поверхность позволяет затрачивать энергию на образование воронки, тем ближе значение коэффициента η к 1.0. Другой предельный случай соответствует ситуации, когда подстилающая поверхность беспрепятственно пропускает энергию взрыва, например, при взрыве в воздухе. В этом случае значение коэффициента η равно 0,5. [5]

Таблица 2. Значения коэффициента η , учитывающего характер подстилающей поверхности

Поверхность	Металл	Бетон	Асфальт	Дерево	Грунт
η	1,0	0,95	0,9	0,8	0,6

С учетом изложенного, масса взрывчатого вещества в тротиловом эквиваленте M_T в общем случае определяется по формуле:

$$M_T = 2\eta \cdot k \cdot M_{ВВ} \quad (6)$$

Выражение (6) для взрыва в воздухе, т.е. при $\eta = 0,5$, принимает вид:

$$M_T = k \cdot M_{ВВ} \quad (7)$$

Для расчета параметров воздушной ударной волны используется соотношение, связывающее параметры взрывов разной мощности – закон подобия кубического корня [6]. Согласно этому закону значения параметров воздушной ударной волны для взрыва некоторой мощности можно пересчитать для взрывов других мощностей, пользуясь выражениями закона подобия:

$$\frac{R_2}{\sqrt[3]{M_{T2}}} = \frac{R_1}{\sqrt[3]{M_{T1}}} = \frac{R}{\sqrt[3]{M_T}} = \bar{R} \quad (8)$$

Величина \bar{R} называется приведенным радиусом взрыва и используется для определения параметров воздушной ударной волны взрыва.

Избыточное давление ΔP для свободно распространяющейся сферической воздушной ударной волны убывает по мере удаления от места взрыва. Поэтому расчет его значений обычно проводится на основании соотношений, в которых давление является функцией двух аргументов — массы ВВ и расстояния от места взрыва [7]:

$$\Delta P_{\Phi} = \frac{84}{R} + \frac{270}{R^2} + \frac{700}{R^3} \text{ (кПа)} \quad (9)$$

Считаем, что террористический взрыв тротила происходит на асфальтированной поверхности, поэтому масса тротилового эквивалента составляет $M_T = 2\eta \cdot k \cdot M = 2 \cdot 0,9 \cdot 1,0 \cdot 1 = 1,8 \text{ кг}$

Зависимость избыточного давления от расстояния представлена на рис. 1.

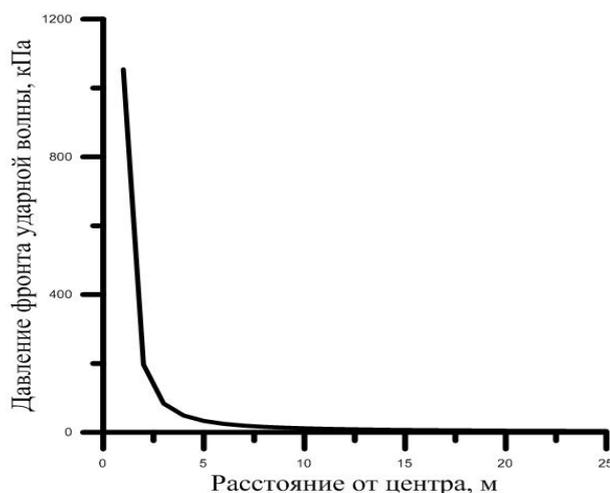


Рис 1. Зависимость давления фронта ударной волны от расстояния от центра взрыва

Как видно из графика, учитывая, что смертельным для человека является давление $\Delta P_{\text{ф}} > 100$ кПа, опасным для жизни является расстояние 4 м. От 4 до 10 метров у человека будут средние травмы. Безопасное давление воздушной ударной волны находится на расстоянии 15 метров. Эти данные верны, если учитывать только влияние давления воздушной ударной волны на объекты. Но так как основным поражающим фактором при террористических актах являются поражающие элементы, необходимо рассчитать их энергию и оценить безопасную область в этом случае.

Возьмем в качестве поражающих элементов шарикоподшипники диаметром 10 мм и весом 4 грамма (считая плотность стали $7,8 \text{ г/см}^3$). Площадь сечения S составляет $0,78 \text{ см}^2$.

Для расчета движения шарикоподшипника воспользуемся готовыми формулами из работы [5]. Система дифференциальных уравнений, описывающая траекторию движения, приведена в формуле (10)

$$\begin{cases} m \frac{dv}{dt} = -\frac{1}{2} S C_x \rho_B \sqrt{v^2 + w^2} v - mg \\ m \frac{dw}{dt} = -\frac{1}{2} S C_x \rho_B \sqrt{v^2 + w^2} w \end{cases} \quad (10)$$

где m – масса подшипника, v и w – проекции скорости, S – сечение шарикоподшипника, C_x – коэффициент сопротивления в воздухе, ρ_B – плотность воздуха.

Коэффициент сопротивления C_x берется для шара равным $0,47$ [8]

При взрыве $3,6$ кг тротила выделяется $E_B = 15 \cdot 10^6$ Дж энергии. Считая распределение энергии после взрыва равномерным в пространстве, кинетическая энергия шарикоподшипника равна:

$$E_k = \frac{mv^2}{2} = \iint E_B d\Omega \quad (11)$$

В целях упрощения результатов представим поверхность ударной волны, придающей скорость поражающим элементам, в качестве полусферы радиуса $r=5$ мм. Откуда $E_k = \frac{S}{4\pi r^2/2} E_B$

Скорость шарикоподшипников v равна 15000 м/с

Расчеты системы дифференциальных уравнений (10) проводилась средствами MATLAB. Зависимости дальности полета, максимальной высоты подъема и времени полета шарикоподшипника в зависимости от возможного начального угла представлены на рис.2.

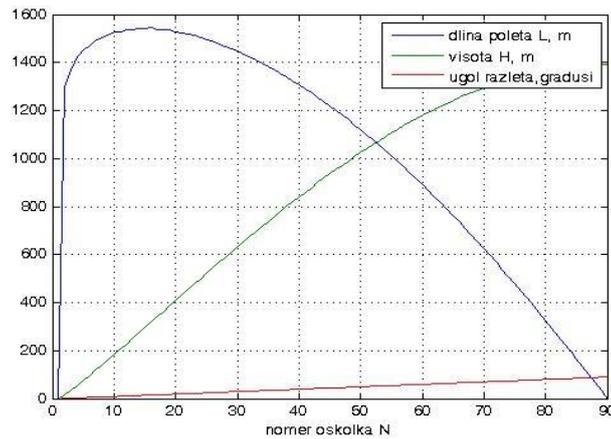


Рис.2. Зависимость максимальной высоты, дальности и времени полета от начального угла полета (от 0 до 90)

Как видно из графика, максимальная дальность полета близка к 1600 метрам при начальном угле разлета в 15°. Максимальная высота при полете вертикально вверх равна 1005 метрам. Данные результаты верны для идеальных условий на открытом пространстве.

Для построения энергетического распределения, полная энергия движения осколка в каждый момент времени считается как сумма его потенциальной и кинетической энергий. Энергетическое распределение осколков в пространстве изображено на рис.3

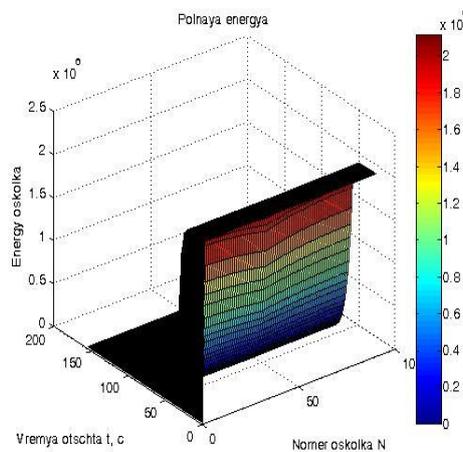


Рис.3. Зависимость энергии подшипника от начального угла и расстояния полета

Была получена зависимость энергии взрыва от давления для условий, указанных выше.

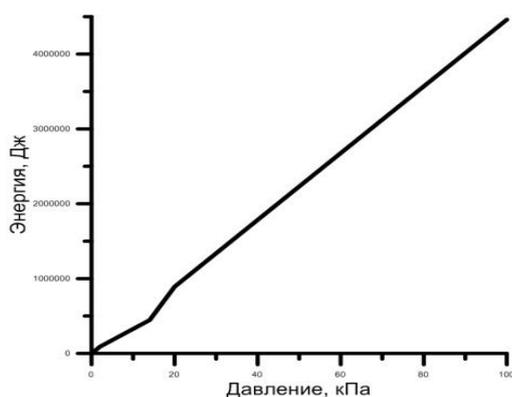


Рис 4. Зависимость энергии от давления

Для получения зон поражения от воздействия осколков пересчитаем значения избыточного давления во фронте воздушной ударной волны, выразив через энергию, по следующей формуле:

$$E = \frac{\Delta P * Q}{P_0} \quad (12),$$

где $\frac{\Delta P}{P_0} = M$ - приведенная масса, а Q – удельная энергия взрыва тринитротолуола (тротила), кДж/кг. При расчетах она может быть принята равной $4,52 \cdot 10^6$ Дж/кг.

Таблица 3. Значения избыточного давления от энергии

Избыточное давление ΔP (кПа)	Процент выживания	Зона разрушений	Энергия (кДж)
≥ 100	Процент выживания людей: для административно-бытовых зданий – 30 %; для производственных зданий и сооружений обычных исполнений – 0 %	Полная	4460
80-70	Процент выживания людей: для административно-бытовых зданий и зданий управления обычных исполнений – 85%, для производственных зданий – 2 %	Сильных	3123
35-28	Процент выживания людей: для административно-бытовых зданий и зданий управления обычных исполнений – 94 %	Средних	892
20-14	Процент выживания людей: для административно-бытовых зданий и зданий управления обычных исполнений – 98%; для производственных – 90%	Слабые	446
≤ 2	Процент выживших людей – 100 %	Растекления	89

Предлагаемая в статье методика позволяет построить пространственное распределение энергии для оценки последствий воздействия осколков на людей и строительные конструкции. Существенным отличием разработанных моделей, составляющих основу методики, является учет физических особенностей разлета

осколков от строительных конструкций. Пространственное распределение энергии осколков позволит с высокой степенью достоверности оценить значения техногенного риска, обусловленного ударными и осколочными воздействиями, кроме этого, разработать и обосновать инженерно-технические мероприятия гражданской обороны при разработке проектной документации, деклараций промышленной безопасности и паспортов безопасности опасных производственных объектов. А также разработанная пространственная модель позволит разработать защитные мероприятия, направленные на снижение воздействия поражающих факторов осколочного типа на здания и население, проживающего в зоне возможных ЧС.

Литература

1. ГОСТ Р22.0.8.-96 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Техногенные чрезвычайные ситуации. Взрывы. Термины и определения.»; Введ. с 1996-29 -05. - Москва: Изд-во стандартов, 1996.
2. <https://fireman.club/statyi-polzovateley/vzryiv-deistviya-ygroza-i-poragaushie-faktori/>
3. Словарь терминов МЧС России, 2010, <http://www.mchs.gov.ru/dop/terms>
4. В. А. Горишний, В. В. Волков, В. Б. Чернецов, Л.Н.Борисенко Оценка инженерной обстановки в условиях чрезвычайной ситуации
5. Рыбаков А.В., Замана К.Ю.. Модель оценки возможного поражения от разлета осколков фрагментов оборудования при возникновении чрезвычайных ситуаций техногенного характера на пожаровзрывоопасных объектах // Научные и образовательные проблемы гражданской защиты, № 4, 2015. стр. 56-64.
6. Архипов В.Н. и др. Механическое действие ядерного взрыва. // М.: ФИЗМАТЛИТ. – 2003. – 384 с.
7. Балаганский И.А., Мержневский Л.А. Действие средств поражения и боеприпасов //Новосибирск. – 2004. – 408 с.
8. Королев Е.В., Жамалов Р.Р.. Аэродинамическое сопротивление плохо обтекаемых тел // Вестник НГИЭИ. – 2011. – Т.2, №.1(2). – С.61-77.

**А.В. Рыбаков,
Е.В. Иванов,
А.И. Пинянский,
И.А. Видрашку**

Подход к оценке комплексного показателя состояния опасного производственного объекта

Аннотация. В работе представлена модель комплексного мониторинга состояния опасного производственного объекта, позволяющая делать вывод о текущем состоянии объекта. Построенная логико-возможностная модель комплексного мониторинга позволяет учитывать показания значительного числа датчиков и в автоматизированном

режиме может быть применима для обработки большого количества наблюдаемых параметров, установленных на технологическом оборудовании и конструктивных элементах объекта. Основой для оценки состояния объекта является предложенный единый комплексный показатель, который включает учет разнородных показаний датчиков.

Ключевые слова: авария, комплексный показатель, нечеткая логика, модель, безопасность функционирования.

Обеспечение безопасности опасных производственных объектов (далее – ОПО) от возникновения аварийных ситуаций, которые могут развиваться до чрезвычайных, возможно за счет достоверного прогнозирования образования поражающих факторов различной природы. В свою очередь прогноз неразрывно связан с качественным проведением мониторинга состояний и базовых параметров объекта.

Между тем, количество используемого оборудования на опасных производственных объектах очень велико, в связи с чем, комплексный мониторинг правильности их работы для своевременного выявления предаварийной ситуации, как следствие, безопасности всего объекта, представляется очень сложным процессом. Процесс анализа и обработки данных мониторинга осложняется еще и тем, что различное оборудование, в частности датчики, обеспечивающие показания работы отдельных узлов объекта, имеют разные единицы измерения и градацию шкал опасного и безопасного функционирования, разную чувствительность к изменению ситуации, что опять-таки затрудняет своевременное выявление предаварийных ситуаций¹ [3].

Существующие на данный момент подходы к оценке состояния объекта и систем, обеспечивающих безопасность, схожи между собой тем, что рассматривают объект отдельно по каждому дестабилизирующему фактору. По этой причине, нет возможности в короткие сроки получать полную картину о состоянии объекта в каждый отдельный момент времени, а также иметь прогноз возможных последствий и аварийных ситуаций (в т.ч. с визуальным моделированием) и выработкой управляющих воздействий. Как показывают ЧС техногенного характера² [2] на подобных объектах, развитие аварийной ситуации может провоцировать отклонение не только одного контролируемого показателя, а даже отклонения в пределах близких к допустимым, совокупности таких наблюдаемых параметров.

Поэтому необходимо разработать комплексный показатель мониторинга состояния объектов, который позволил бы учесть показания всех наблюдаемых параметров не в отдельности по каждому, а в совместном рассмотрении и влиянии каждого (с весовым коэффициентом) на безопасное состояние объекта.

¹ Рыбаков А.В., Арефьева Е.В. Модель комплексного мониторинга состояния объектов нефтехранения. Научно-производственный журнал «Нефтяное хозяйство» №9. – М.: ЗАО «Издательство "Нефтяное хозяйство"», 2015 г. Стр. 118

² Котляревский В.А., Шаталов А.А., Ханухов Х.М. Безопасность резервуаров и трубопроводов. – М.: Экономика и информатика, 2000 г. Стр. 103

Под мониторингом состояний и базовых параметров ОПО понимается мониторинг состояний опасного вещества, систем жизнеобеспечения, состояний систем безопасности ОПО на основе сигналов датчиков, установленных на объекте¹ [3].

Для разработки комплексного показателя возможно применение методов теории вероятности путем построения многомерной функции распределения. Но такой подход имеет ряд существенных недостатков. Так для построения функции распределения нужен значительный объем статистических данных о возможных причинах аварий и показаниях отклонений датчиков от штатного режима функционирования. Кроме этого, такие модели применимы для небольшого количества рассматриваемых датчиков (от 2 до 10). Зачастую статистические данные по техногенным ЧС отсутствуют, и, если есть, то выборка незначительная и неоднородная, поэтому методы теории вероятностей становятся мало пригодными для нахождения коэффициента состояния ОПО.

Для этого предлагается использовать методы теории нечетких множеств, и, в частности, теоретико-возможностный подход для получения логической функции, значение которой будет описывать состояние объекта на основе автоматического перевода значений параметров мониторинга оборудования и объекта в соответствующие шкалы за счёт выведения обобщенного показателя (рис. 1).



Рис.1. Структура мониторинга состояния объекта

На первом этапе необходимо построить структурно-логическую модель комплексного мониторинга. На основе выделенной совокупности простых бинарных и сложных функциональных событий разрабатывается схема функциональной целостности исследуемой системы комплексного мониторинга² [4].

На втором этапе осуществляется построение детерминированной логической модели процесса функционирования исследуемой системы. Она представляет собой логическую функцию работоспособности системы³ [4]. Аргументами этой

¹ Рыбаков А.В., Арефьева Е.В. Модель комплексного мониторинга состояния объектов нефтехранения. Научно-производственный журнал «Нефтяное хозяйство» №9. – М.: ЗАО «Издательство "Нефтяное хозяйство"», 2015 г. Стр. 118-119

² Соложенцев Е.Д. Сценарное логико-вероятностное управление риском в бизнесе и технике. – СПб.: Издательский дом «Бизнес-пресса», 2004 г. Стр. 189

³ Соложенцев Е.Д. Сценарное логико-вероятностное управление риском в бизнесе и технике. – СПб.: Издательский дом «Бизнес-пресса», 2004 г. Стр. 190

логической функции являются нечеткие лингвистические переменные¹ [3], представляющие собой значения наблюдаемых параметров. В этой функции с помощью логических сумм, произведений, и дополнений (инверсий) событий, точно и однозначно определяется сложное случайное событие реализации системой заданного критерия ее функционирования, т.е. моделируемое свойство безопасности исследуемой системы в целом. Результатом вычислений, проводимых по построенной логической функции безопасного функционирования объекта, является коэффициент комплексного мониторинга.

Логическая функция комплексного мониторинга имеет вид:

$$FM(D_1, D_2, K, D_n) = (D_1 \wedge D_2 \wedge K \wedge D_n) \vee (D_1 \wedge \overline{D_2} \wedge K \wedge \overline{D_n}) \vee (\overline{D_1} \wedge D_2 \wedge K \wedge \overline{D_n}) \vee K \vee (\overline{D_1} \wedge \overline{D_2} \wedge K \wedge D_n) \quad (1)$$

где D_1, D_2, K, D_n – значения наблюдаемых параметров, поступающие от установленных на объекте датчиков.

\wedge – операция конъюнкции, \vee – операция дизъюнкции, $\overline{}$ – операция отрицания.

Существенным в построении функции комплексного мониторинга является то, что ее аргументами являются значения наблюдаемых параметров, представленных значениями нечеткой лингвистической переменной.

Для построения лингвистической переменной выбраны следующие термы: T1 – штатный уровень, T2 – предельно допустимый уровень, T3 – критический уровень.

Универсальными множествами для построения этих термов являются шкалы измерения для каждого наблюдаемого показателя (концентрация, температура и т.п.), приведенные в нормативных документах [1].

Общий вид лингвистической переменной значения наблюдаемого параметра представлен на рисунке 2.

¹ Рыбаков А.В., Арефьева Е.В. Модель комплексного мониторинга состояния объектов нефтехранения. Научно-производственный журнал «Нефтяное хозяйство» №9. – М.: ЗАО «Издательство "Нефтяное хозяйство"», 2015 г. Стр. 120

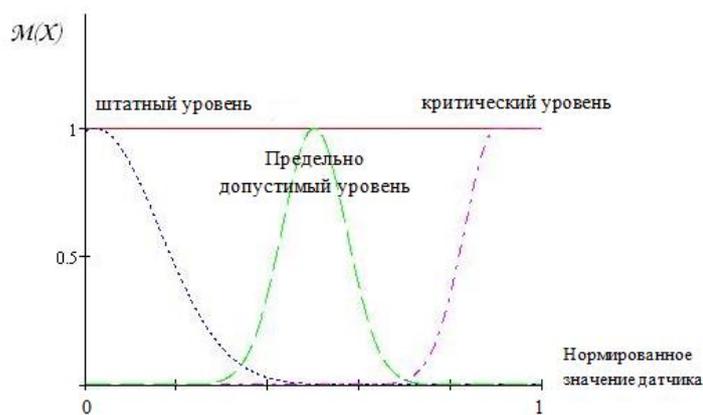


Рис. 2. Общий вид лингвистической переменной значения наблюдаемого параметра

Для построения лингвистических переменных по каждому наблюдаемому параметру необходимо использовать характеристики датчиков согласно технической документации на них. Такой подход позволит не привлекать экспертов и, соответственно, избежать субъективности при построении лингвистической переменной, что повышает достоверность полученных результатов.

На основе полученного показателя комплексного мониторинга делается заключение о возникновении опасности на объекте, которая может привести к инициации ЧС техногенного характера.

Если полученный показатель комплексного мониторинга превысит предельно допустимый уровень, то необходимо произвести оценку техногенной опасности (оценить поражающие факторы), произвести прогноз возможных последствий от воздействия поражающих факторов, а если критический уровень будет превышен, то необходимо выработать управляющие воздействия, направленные на ликвидацию угрожающих факторов, снижение последствий возможной ЧС техногенного характера. Если же показатель состояния будет находиться в интервале штатного уровня, то мониторинг продолжается в штатном режиме.

Предложенный подход реализован программно и был применен для разработки оперативной части плана по предупреждению и ликвидации аварий на ряде ОПО. Это позволило заблаговременно и на более качественном уровне разработать меры по уменьшению риска ЧС и смягчению их негативных последствий, построить прогноз возможных последствий в случае возникновения ЧС техногенного характера, а также разработать первоочередные мероприятия по обеспечению безопасности персонала и населения, проживающего в непосредственной близости к источникам опасности.

Литература

1. ГОСТ Р 22.1.12-2005. Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Структурированная система мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений. Общие требования.
2. Котляревский В.А., Шаталов А.А., Ханухов Х.М. Безопасность резервуаров и трубопроводов. – М.: Экономика и информатика, 2000.

3. Рыбаков А.В., Арефьева Е.В. Модель комплексного мониторинга состояния объектов нефтехранения. Научно-производственный журнал «Нефтяное хозяйство» №9. – М.: ЗАО «Издательство "Нефтяное хозяйство"», 2015 г, С.116-120.
4. Соложенцев Е.Д. Сценарное логико-вероятностное управление риском в бизнесе и технике. – СПб.: Издательский дом «Бизнес-пресса», 2004. – 432с.

**А.М. Сажаев,
Е.А. Бартнев**

Некоторые особенности организации осмотра места происшествия при расследовании нарушений требований безопасности на промышленных объектах

Аннотация. В статье рассматривается значение организационных мероприятий для успешного осмотра места происшествия в ходе расследования происшествий на промышленных и социальных объектах. Указывается, что следователю приходится работать в сложных условиях последствий взрывов, пожаров, обрушений, что требует особых мер подготовки, начиная с одежды следователя, использования технических средств обнаружения, фиксации, изъятия объектов, соблюдения мер безопасности.

Ключевые слова: следователь, организация, осмотр места происшествия, взаимодействие, технические средства, безопасность.

Функционирование промышленных объектов и крупных объектов социальной инфраструктуры всегда было связано с высокими требованиями безопасности их эксплуатации, охраны труда работников данных предприятий, высокой ответственности их руководителей. В связи с этим в Российской Федерации принимались и принимаются серьезные меры по обеспечению безопасности данных объектов, в том числе и на законодательном уровне. Так в Российской Федерации, например, принят закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»¹, «О пожарной безопасности»² и ряд других.

В тоже время, не смотря на принимаемые меры, в России мы можем наблюдать череду трагедий, связанных с нарушением требований безопасности на промышленных и социальных объектах, повлекших за собой значительные жертвы среди людей. Только за последнее десятилетие мы стали свидетелями таких трагедий, как авария на Саяно-Шушенской ГЭС (погибло 75 человек), пожар в ночном клубе «Хромая лошадь» (погибли 156 человек), авария на шахте «Распадская» (погибли 91 человек), гибель теплохода «Булгария» (погибли 105 человек, 24 пропали без вести), и недавняя трагедия в ТЦ «Зимняя вишня» (погибло 60 человек, из них 41 ребенок).

¹ Федеральный закон от 21 июля 1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.03.2017) //СЗ РФ 1997. № 30 ст.3588.

² Федеральный закон от 21 декабря 1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с изм. на 29 июля 2018) //СЗ РФ 1994. № 35 ст.3649.

Подобные трагедии требуют от правоохранительных органов особого подхода к их расследованию, в том числе к организации и тактике производства отдельных следственных действий. Это в полной мере относится и к осмотру места происшествия, так как именно он во многом является источником первичной информации для следователей о том, что же все-таки произошло. Поступившая дежурному по ОВД информация о подобном происшествии, как правило, не содержит сведений, позволяющих сделать какие-либо выводы. Здесь возможно вести речь только о рациональной организации и обеспечении последующей работы исходя из условий безопасности граждан и участвующих в работе специалистов.

Организационная составляющая очень важна. Например, со стороны руководителя требуется организовать четкое взаимодействие участников осмотра, так как в подобных случаях нередко задействованы специалисты различных ведомств (МВД, ФСБ, МЧС).

При выезде на место осмотра СОГ должна быть оснащена всем необходимым, в том числе специализированными следственными чемоданами. Кроме того, в резерве необходимо иметь: оградительные ленты, наборы мелков (для изготовления предупредительных надписей и нумерации объектов); средства освещения (фонари, переносные лампы, удлинители); фото- и видеооборудование с достаточным запасом аккумуляторов и батарей; инструменты для разбора завалов мусора; инструменты для забора проб и изъятия образцов (включая стамески, шлямбуры, электроинструмент, наборы сит с ячейками разных размеров); навесы и укрывной материал для работы в неблагоприятных погодных условиях; упаковочные средства для изъятия и транспортировки вещественных доказательств, трупов и их фрагментов; спирт, ацетон, дистиллированную воду, стерильные бинты и марлю для производства смывов; достаточное количество пластиковых файлов, бумажных конвертов, планшеток, бланков протоколов, бумаги, шариковых ручек, карандашей, офицерских линеек, масштабных криминалистических линеек.

Немаловажное значение имеет одежда следователя и других участников осмотра: они должны быть одеты в соответствии условиями, в которых им предстоит работать, чтобы иметь возможность длительное время не просто находиться на месте происшествия, а решать поставленные задачи.

На месте происшествия необходимо иметь как минимум аптечку с перевязочными материалами. В ряде случаев, на месте происшествия целесообразно организовать дежурство автомашины скорой помощи и пожарной автомашины.

При работе на больших площадях и в многоэтажных зданиях важно иметь связь между участниками осмотра.

Чтобы осмотр места происшествия был произведен качественно и эффективно, следует исходить из целого ряда условий:

1. Осмотр может производиться в зоне сильных разрушений и обрушений жилых и нежилых объектов, по итогам тушения возгораний и пожаров, при необходимости одновременного проведения неотложных аварийно-спасательных работ и при наличии пострадавших, нуждающихся в эвакуации и оказании медицинской помощи.

2. При осмотре на открытой местности возможны неблагоприятные погодные условия. Осмотр может происходить – при отсутствии электроснабжения, как на открытом пространстве, так и внутри зданий, помещений и т.д. В некоторых случаях возникает необходимость в проведении предварительных работ для обеспечения доступа к объектам осмотра.

3. Процесс осмотра места происшествия является длительным и трудоемким. Трудоемкость осмотров подобных мест происшествия обуславливается тем, что они охватывают большие площади, и большими расстояниями.

4. Сложность представляет обнаружение материальных следов преступления в зоне повреждений и разрушений, так как нередко в значительной степени видоизменяются и разрушаются, а их остатки часто присутствуют на месте осмотра в микроколичествах. Для установления фактов и обстоятельств происшествия требуется фиксирование большого количества разрушений и перемещений окружающих объектов¹.

Необходимо помнить, что техногенные аварии, пожары в зависимости от его мощности, вызывает те или иные, зачастую весьма существенные изменения окружающей обстановки, которые могут сопровождаться разрушениями, обрушениями, и т.д., что существенно осложняет производство осмотра места происшествия, отыскание следового материала и натуральных объектов для проведения экспертиз.

При возникновении пожара он должен быть ликвидирован до начала осмотра места происшествия, территория должна быть пролита, различные емкости с неизвестными наполнителями, сгоревшие и обгоревшие транспортные средства должны остыть.

При возникновении разрушений и обрушений зданий или сооружений и входящих в их состав помещений должны быть перекрыты ведущие к ним системы газо-, водо- и теплоснабжения, обесточены линии электроснабжения. Подключение этих систем или их части для обеспечения возможности качественного осмотра места происшествия возможно только после оценки ситуации и ликвидации опасности профильными специалистами. Причем подключение должно производиться тоже только профильными специалистами².

В случаях взрывов на химических производствах, в местах хранения и несанкционированного нахождения горюче-смазочных материалов, легковоспламеняющихся летучих жидкостей, ядовитых веществ и т.п. осмотр места происшествия может начинаться только после получения доклада сотрудников МЧС об их деактивации.

При взрывах на магистральных газопроводах высокого давления не допускается начало осмотра до полного выгорания газа и остывания трубопровода.

На территории, подлежащей осмотру в качестве места происшествия, нежелательно нахождение лиц, непосредственно не связанных с осмотром места происшествия, обеспечением его производства и обеспечением безопасности его

¹ Вишневецкий К.В., Гаевой А.И., Гусев А.И. Криминалистическое обеспечение первоначального этапа расследования преступных взрывов. М.: Юрлитинформ, 2008. 136 с.

² Корма В.Д. Основы расследования происшествий, связанных с техногенными источниками повышенной опасности. /Под общ. ред проф. Е.П. Ищенко. М.: Из-во «Юрлитинформ». 2007.

проведения. Исключение составляют лица, принимающие непосредственное участие в эвакуации пострадавших, пожаротушении, неотложных аварийных работах, невыполнение которых может привести к тем или иным тяжким последствиям или затруднить процесс осмотра места происшествия.

При обнаружении на месте происшествия непрореагировавших взрывчатых веществ, СВУ, боеприпасов, при возникшей утечке газа, при обнаружении масс летучих ГСМ и ЛВЖ, ядовитых и токсичных веществ и соединений необходимо немедленно эвакуировать всех людей с осматриваемой территории.

Необходимо помнить, что для следователя очень важно квалифицированно и с наименьшими затратами времени и сил провести осмотр места происшествия, результатом которого явилось бы обнаружение, изъятие и дальнейшее исследование вещественных доказательств. Во многом этому будет способствовать именно грамотная организация предстоящего осмотра места происшествия.

Литература

1. Долгинов С.Д. Осмотр места происшествия: учеб. пособие / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2010. 218 с.
2. Иванов Г.И. Правильная организация осмотра места происшествия и других первоначальных следственных действий залог успешного раскрытия преступлений // Расследование преступлений, связанных со взрывами, техногенными авариями и катастрофами / Прокуратура Приволж. федер. округа. Н. Новгород, 2005. 157 с.
3. Татарин В.Р. Осмотр места обнаружения взрывчатых веществ и взрывчатых устройств / СУ СК при прокуратуре РФ по Пермскому краю // Криминалист. вестник. 2009. №2(4). 154 с.
4. Коткин П.Н. Основы криминалистической методики расследования происшествий, связанных с возникновением чрезвычайной ситуации. //Вестник Уральского института экономики, управления и права. № 2. 2010.

Ф.К. Свободный

Диагностика информированности личности об обстоятельствах пожара методом психологического эксперимента с использованием полиграфа

Аннотация. В статье рассматриваются возможности исследования с использованием полиграфа по выявлению особенностей информированности лиц об обстоятельствах произошедшего пожара.

Ключевые слова: информированность личности, психологический эксперимент, полиграф, пожар.

«Информированность личности о расследуемом событии» - это психологический феномен, часть опыта личности, выражающаяся в наличии у человека от-

носителем устойчивой системы объективных знаний и субъективных представлений о конкретном событии его жизни, обстоятельства которого сейчас расследуются правоохранительными органами¹.

Исследование различных психологических феноменов входит в компетенцию психолога, а разрешение вопросов, возникающих перед следствием и судом при необходимости квалифицированной оценки психических явлений, требует проведения судебной психологической экспертизы с применением соответствующих методов психологической диагностики.

Согласно классификации методов психологического исследования, предложенной Б.Г. Ананьевым, для изучения психологических феноменов пригодны следующие эмпирические методы: наблюдение, эксперимент, психодиагностические тесты и опросники, биографический метод, метод анализа продуктов деятельности². Следовательно, данные методы можно использовать для изучения такого психологического феномена как информированность личности о расследуемом событии. При этом, необходимо трансформировать содержание вышеуказанных методов под специфику решаемых задач.

По мнению автора данной работы, диагностика информированности личности о расследуемом событии произошедшего пожара, должна строиться на последовательном решении следующих диагностических задач:

1. Определение особенностей информированности обследуемого лица об обстоятельствах получения им самой первой информации о факте пожара, причинах и условиях его возникновения, места возгорания, участия конкретных граждан в возникновении пожара и т.д. При этом, прежде всего, выявляются дата, время и место получения вышеуказанной информации, а также источник ее получения.

2. Определение особенностей информированности обследуемого лица об общих обстоятельствах самого пожара, таких, например, как: причины пожара, дата, время и место его возникновения, общее количество лиц, возможно виновных в возникновении пожара, действия лиц, которые могли привести к возникновению пожара, роль (вклад) обследуемого лица в возникновении пожара и т.д.

3. Определение особенностей информированности обследуемого лица о частных обстоятельствах расследуемого пожара, например, таких как: вид использованного зажигательного вещества (при поджоге), количество попыток поджога, характеристики внешности и одежды лиц, возможно виновных в возникновении пожара и т.д.

В рамках данной статьи остановимся подробнее на таком методе диагностики информированности личности об обстоятельствах произошедшего пожара как метод психологического эксперимента с использованием полиграфа.

Так называемые психофизиологические исследования с использованием полиграфа давно вошли в отечественную практику расследования преступлений. По

¹ Подробнее об информированности личности о расследуемом событии см.: Свободный Ф.К. Судебная психологическая экспертиза информированности личности о расследуемом событии: учебное пособие. Барнаул, 2015. – 180 с.

² Подробнее о психологических методах исследования см.: Ананьев Б.Г. Психология и проблемы человекознания. М., 1996. 296 с.

мнению, автора данной работы исследование с использованием полиграфа по своей сути представляет психологический эксперимент в процессе которого записываются, и в последующем анализируются, вегетативные реакции человека, возникающие в ответ на предъявляемые ему стимулы, которые несут информацию о расследуемом событии. Поэтому исследование с использованием полиграфа прежде всего должно проводиться в строгом соответствии с методологией психологического эксперимента¹, в частности: адекватного подбора независимых переменных, серийного предъявления независимых переменных, качественной фиксации зависимых переменных, контроля и учета дополнительных переменных и т.д.

При этом, психологический эксперимент с использованием полиграфа не может решать вопросы правового характера (вопросы о правдивости или ложности показаний; вопросы о наличии либо отсутствии самого расследуемого события или его отдельных обстоятельств; вопросы о действиях лиц в момент расследуемого события и т.д.). По результатам исследования с использованием полиграфа специалист не компетентен ответить, например, на такой правовой вопрос: «Поджигал ли обследуемый дом?». В данном случае специалист может установить, что обследуемому только известно, например, о том, сколько всего человек участвовали в поджоге, с помощью какого вещества (устройства) осуществили поджог, с какой стороны дома был осуществлен поджог и т.д. Вывод же о том, является обследуемый свидетелем поджога или его исполнителем, может быть решен только судом, исходя из совокупности имеющихся по данному делу доказательств.

При расследовании пожара, в компетенцию психологического эксперимента с использованием полиграфа, входит последовательное решение следующих вопросов:

1. Обнаруживаются ли у обследуемого лица устойчивые и выраженные вегетативные реакции при предъявлении ему раздражителей (стимулов), содержащих информацию о конкретных обстоятельствах расследуемого пожара?

2. Являются ли раздражители (стимулы), содержащие информацию о конкретных обстоятельствах расследуемого пожара, субъективно значимыми для обследуемого лица?

3. Чем может быть обусловлена субъективная значимость для обследуемого лица раздражителей (стимулов), содержащих информацию о конкретных обстоятельствах расследуемого пожара?

4. Является ли субъективная значимость для обследуемого лица раздражителей (стимулов), содержащих информацию о конкретных обстоятельствах расследуемого пожара, следствием того, что подэкспертный обладает информацией о конкретных обстоятельствах расследуемого пожара?

5. О каких (конкретно) обстоятельствах расследуемого пожара обследуемого лица обладает информацией на самом деле?

¹ Подробнее о методологии психологического эксперимента см.: Дружинин В.Н. Экспериментальная психология: учебник для вузов. СПб., 2008. 320 с.

6. Что явилось для обследуемого лица первым источником информации о конкретных обстоятельствах расследуемого пожара?

7. Когда обследуемым впервые была получена информация о конкретных обстоятельствах расследуемого пожара?

Обозначенные выше пределы компетенции исследования с использованием полиграфа должны учитываться и при формулировании вопросов к специалисту или эксперту.

При расследовании пожара, вопросы к специалисту (эксперту), проводящему исследование с использованием полиграфа, в общем виде, могут быть сформулированы следующим образом:

1. Обладает ли обследуемый информацией об обстоятельствах (деталях) расследуемого пожара?

2. О каких, конкретно, обстоятельствах расследуемого пожара обследуемый обладает информацией?

3. Когда и из каких источников обследуемым была получена первая информация об обстоятельствах расследуемого пожара?

Именно такая постановка вопросов позволит, во-первых, избежать негативных последствий выхода специалиста за пределы своей компетенции, во-вторых, на основе выявленной субъективной значимости для обследуемого стимулов, несущих информацию о деталях расследуемого пожара, сформулировать вероятностный вывод об особенностях информированности обследуемого лица о реальных обстоятельствах произошедшего пожара.

А.Н. Титов

Типичные следственные ситуации и тактические задачи расследования пожаров на промышленных объектах и объектах социальной инфраструктуры

Аннотация. В статье выделяются три типичных следственных ситуации расследования пожаров на промышленных объектах и объектах социальной инфраструктуры. Установлены особенности предмета доказывания по данной категории дел. Рассмотрены тактические задачи расследования пожаров на указанных объектах.

Ключевые слова: промышленные объекты, объекты социальной инфраструктуры, пожар, типичные следственные ситуации, тактические задачи расследования пожаров.

Расследование каждого преступления происходит под влиянием факторов места, времени его проведения, поведения лиц – участников уголовного процесса, наличия в распоряжении следователя соответствующих средств решения задач расследования. Совокупность этих факторов образует ту конкретную динамическую обстановку деятельности органа дознания и следователя, которая получила название следственной ситуации. Следственная ситуация характеризуется данными о преступном событии, условиях, в которых она проходила, личности преступника и подобными данными, которые стали известны следователю на опре-

деленном этапе расследования конкретного уголовного дела. Относительно пожаров на промышленных объектах и объектах социальной инфраструктуры такие данные весьма разнообразны и зависят от многих причин и условий, таких, как: характер объекта, на котором произошел пожар, при возникновении горения, степень развития пожара, метеорологические условия, наличие или отсутствие очевидцев ее возникновения и др. Но в методиках расследования преступлений определенного вида или группы, как правило, используются обобщенные следственные ситуации (типичные), сложившиеся на момент возбуждения уголовного дела. По своей сути типичная следственная ситуация представляет собой совокупность информации различной полноты о признаках того или иного преступления, которая обуславливает определение определенных задач расследования и средств их решения. Как отмечает А.Ф. Волобуев, типичные следственные ситуации первоначального этапа определяются характером первичного материала, на основе которого возбуждается уголовное дело¹.

Обобщение практики расследования преступлений, связанных с пожарами, дает основания для выделения трех основных ситуаций на стадии возбуждения уголовного дела, в соответствии с которыми нужно определять задачи расследования, необходимые для этого следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Ситуация № 1. Первичная информация о пожаре содержит достоверные данные о признаках поджога.

Ситуация № 2. Первичная информация о пожаре содержит достоверные данные о том, что он стала следствием ненадлежащего поведения людей, но остается неясным, были ли эти действия умышленными или неосторожными. В этой ситуации проверяются две общих версии: 1) пожар возник в результате нарушения правил безопасного обращения с источниками повышенной опасности; 2) пожар возник в результате поджога, замаскированного под неосторожные действия или несчастный случай.

Ситуация № 3. Первичная информация о пожаре не содержит достоверных данных о том, что она стала следствием «человеческого фактора». В такой ситуации после проведения доследственной проверки и установления причины пожара, не связанной с виновным поведением людей (действие сил природы, несчастный случай), выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако возможно и возбуждение уголовного дела, когда проверяется версия о связи пожара с поведением определенных лиц. В этом случае проведение следственных действий может привести к ситуации № 2 или даст основания для прекращения уголовного дела.

Приведенные ситуации являются обобщенными и, конечно, не отражают нюансов, которые могут иметь место в уголовных делах указанной категории, обусловленные конкретными составами преступлений, связанных с пожарами. Но они, на наш взгляд, определяют основные направления расследования и характер решаемых тактических задач в процессе доказывания.

¹ Волобуев А.Ф. Розслідування і попередження розкрадань майна у сфері підприємництва: навч. посібник. За ред. проф. О.М. Бандурки. Х.: Рубікон, 2000.

Мы присоединяемся к мнению ученых, которые считают, что предмет доказывания и криминалистическая характеристика отдельного вида преступления – понятие разноплановые. Как отмечает Е.И. Макаренко, нельзя согласиться со включением в криминалистическую характеристику преступления обстоятельств, подлежащих установлению, поскольку последние характеризуют не само преступное посягательство, а процесс его расследования¹. Можно уточнить: не процесс, а цель расследования, так как расследование, по сути, направлено на исследование всех обстоятельств преступного события.

Уголовно-процессуальный закон приводит перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, который является общим для всех категорий преступлений, в том числе и связанных с пожарами на промышленных объектах и объектах социальной инфраструктуры.

Содержание преступлений, связанных с возникновением пожаров, имеет определенные особенности, обусловленные спецификой данного вида преступлений. В частности, наличие самого факта пожара и его вредных последствий почти всегда очевидно, но пожар может иметь криминальный характер, а может и не иметь. Основным моментом, указывающим на криминальность пожара, является причина его возникновения.

Пожар с юридической точки зрения – это неконтролируемое горение вне специального очага, возникшее в результате противоправного, уголовно наказуемого деяния лица, в результате которого наступили общественно опасные последствия. К таким последствиям относятся: причинение физического вреда жизни и здоровью людей и/или уничтожение либо повреждение имущества. Представляется, что к обстоятельствам, которые характеризуют событие пожара как преступление, кроме указанных в законе, необходимо отнести и данные, характеризующие: обстановку, которая предшествовала пожару; обстоятельства возникновения и развития пожара; обстановку, сложившуюся после пожара.

Обстановка, предшествовавшая пожару, должна содержать следующую информацию:

1. О пожарно-технической характеристике объекта, на котором произошел пожар (она должна содержать описание особенностей конструктивно-планировочных решений объекта, в частности, степень огнестойкости, площадь, этажность, количество и взаиморасположение помещений, размещение осветительной и силовой электросети, расположение газо- и водопроводов, систем вентиляции и кондиционирования воздуха и т.п.).

2. О наличии горючих веществ и материалов, находящихся на объекте пожара и в зоне горения, – эти обстоятельства влияют на возникновение, скорость и направление распространения горения, поэтому необходимо установить места размещения, количество, характер и состояние таких веществ и материалов.

¹ Макаренко Е.И. Особенности расследования квартирных краж, совершаемых группой лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М.: Академия МВД СССР, 1984. С. 17.

3. Об особенностях технологического процесса на объекте - эти данные должны характеризовать размещение, характер и условия эксплуатации различного технологического оборудования и установок и их отношение к причине возникновения пожара.

4. О событиях и обстоятельствах, непосредственно предшествовавших возникновению пожара. Необходимо, прежде всего, с предельной точностью осознать специфику местных условий, порядка, уклада на объекте за период его функционирования. Только тогда сложится объективное представление о действии (бездействии) тех или иных лиц, которые привели к созданию пожароопасных условий, о событиях и обстоятельствах, вызвавших возгорание¹.

Обстоятельства возникновения и развития пожара характеризует возникновение, развитие и ликвидацию пожара и должны содержать информацию о следующих элементах:

1. Место пожара. Местом совершения преступления по исследуемой категории дел следует считать место первоначального возникновения пожара, так как преступлением является не сам пожар, а действия тех или иных лиц, повлекшие возникновение горения. Как отмечает Б.В. Мегорский, отсутствие в материалах расследования данных об очаге пожара, как правило, делает ложными выводы о причине его возникновения².

2. Время пожара. В некоторых случаях важно и время обнаружения пожара, время прибытия первых пожарных подразделений, время ликвидации пожара.

3. Непосредственная причина пожара.

4. Способ совершения преступления. При этом необходимо выяснить следующие вопросы: а) возникновение горения; б) средства поджога; в) источники происхождения средств поджога; г) нарушения каких правил пожарной безопасности или какие технические неполадки связаны с причиной возникновения пожара; д) какие средства и условия были использованы для более интенсивного горения.

Обстановка, сложившаяся после пожара, включает в себя информацию о состоянии объекта, где произошел пожар, и элементы его обстановки (характеристика последствий пожара, состояния материалов и оборудования или их остатков).

Совокупность информации об обстановке, предшествовавшей пожару, обстоятельствах его возникновения и развития, а также об обстановке, сложившейся после пожара, позволяет решить ряд юридических вопросов, в том числе вину лица и его мотивы. Кроме того, устанавливаются обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность.

При расследовании уголовных дел, связанных с пожарами на промышленных объектах и объектах социальной инфраструктуры, обстоятельства, подлежащие установлению, имеют круг общих вопросов, которые необходимо устанавливать

¹ Мегорский Б.В. Методика установления причин пожаров. М.: Стройиздат, 1966. С. 60.

² Там же. С. 60.

при расследовании любого пожара. Вместе с тем разнообразие объектов, на которых происходят пожары, обстоятельств, характеризующих преступное событие, и другие особенности конкретного пожара обуславливают особенности тактических задач расследования в соответствии с тем или иным составом преступления.

**Л.Н. Чеснокова,
Е.В. Карасев,
Д.В. Калашников,
В.В. Черных,
П.М. Вавилов,
Д.Г. Снегирев,
А.А. Лазарев**

Способы обнаружения следов рук под слоем копоти на поверхности материалов

Аннотация. В статье приводятся сведения о способах обнаружения следов рук под слоем копоти на поверхности различных материалов, описанных в научной литературе. В зарубежной практике расследования пожаров специалисты используют абсорбенты, липкую ленту, латексное литье, промывку поверхности водой и растворами гидроксида натрия, комбинированные методы. В отечественной методической литературе приводятся краткие сведения о возможности обнаружения следов рук под слоем копоти с помощью метода окуривания поверхности металлоорганическими соединениями. Приведены также некоторые результаты разработки нового способа обнаружения следов рук под слоем копоти на поверхности различных нешероховатых материалов.

Ключевые слова: расследование пожаров, поджог, следы рук, отпечатки пальцев, удаление копоти, обнаружение следов рук, способ обнаружения следов рук, скрытые отпечатки пальцев.

Поджоги в нашей стране, в мире не являются редкостью и могут образовывать признаки разных составов преступлений. Поджог, как правило, совершается с целью сокрытия убийства, кражи, хищения и т.п. Хулиганство, массовые беспорядки, терроризм также зачастую сопровождаются поджогами¹.

Как известно, к следам, подлежащим выявлению и исследованию на месте пожара, относят следы горения, следы преступных действий по инициированию горения, а также традиционные для криминалистики следы – следы рук, которые зачастую находятся на поверхности различных материалов под слоем копоти. В настоящее время отечественными и зарубежными исследователями разработано несколько различных методов удаления слоя копоти с поверхности непористых материалов для выявления следов рук, которые можно разделить на две группы:

¹ Уголовно-правовые и криминалистические проблемы расследования пожаров: учеб. пособие / С. А. Данильян [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук, проф. Г. М. Меретукова и канд. юрид. наук, доцента А. И. Натуры. Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 1998. С. 5-8.

- методы, позволяющие одновременно удалить слой копоти и получить пригодные для идентификации следы рук;
- методы, включающие два этапа: удаление слоя копоти с поверхности материала и выявление (визуализация) следов различными проявителями.

Специалисты США для обнаружения следов рук под слоем копоти используют в своей практике технику промывки поверхностей водой. В ходе экспертиз, проводимых по фактам конкретных пожаров было установлено, что чаще сохраняют следы рук те поверхности предметов, которые находились на небольшом расстоянии от зоны горения и на которых копоть осаждается до воздействия пламени. При этом слой копоти имеет тенденцию сохранять находящиеся под ним следы (рисунок 1)¹.



Рисунок 1. Выявленный след руки на металлической поверхности²

Удовлетворительные результаты были получены также в исследованиях по выявлению следов рук под слоем копоти на осколках стекла, оставшихся после взрыва бутылок с зажигательными смесями, при использовании 1% и 2% растворов гидроксида натрия, ультразвуковой ванны и вакуумного насоса².

Ко второй группе следует отнести метод окуривания исследуемых поверхностей металлоорганическими соединениями, после удаления слоя копоти отжигом в муфельной печи при 700 °С³.

Исследователи университета в Дели (Индия) разработали метод удаления слоя копоти с поверхности нешероховатых материалов путем обработки их водой. Для визуализации потожировых следов рук предложено использовать флуоресцентный порошок на основе карбоната цинка⁴.

Пригодные для исследования отпечатки пальцев на поверхности стекла и гипсокартона были получены учеными Virginia Fire Marshal's Academy (США) при

¹ Effects of Fire on Fingerprint Evidence By Mark A. Spawn. URL: http://www.spawngroup.com/media/EFFECTS_OF_FIRE_ON_FINGERPRINTS.pdf.

² Stow KM, McGurry J. The recovery of finger marks from soot-covered glass fire debris // Science and Justice. 2006. Vol. 46, Is. 1. P. 3, 13.

³ Осмотр места пожара: методическое пособие / И. Д. Чешко [и др.]. М.: ВНИИПО, 2004. С. 24.

⁴ Dhalla J. K., Sodhib G. S., Kapoor A. K. A novel method for the development of latent fingerprints recovered from arson simulation // Egyptian Journal of Forensic Sciences. 2013. Vol. 3, Is. 4. P. 99.

удалении слоя копоти латексом¹. Однако, дальнейшие попытки контрастирования отпечатков пальцев руки нингидрином не привели к положительному результату.

Положительные результаты по получению идентифицируемых отпечатков пальцев на зеркалах заднего вида автомобиля описаны специалистами из Австралии². В ходе исследований были проведены эксперименты по удалению копоти тремя различными способами: с помощью липкой ленты, раствором гидроксида натрия и с помощью латексного литья. Для контрастирования отпечатков пальцев применяли черные магнитные порошки и пары цианакрилата. По итогам исследований установлено, что наиболее важную роль играет температурный фактор: выявление следов рук возможно в тех случаях, где температура поверхности материала составляла не более 450 °С.

В ходе исследования эффективности процессов комбинированного удаления копоти с целью обнаружения следов рук было показано, что наиболее эффективными методами удаления копоти являются латексное литье и использование абсорбента. Для получения контрастных отпечатков пальцев рук со следами крови на поверхностях, подверженных воздействию температуры порядка 900°С, использовали различные красители и вакуумное осаждение металла³.

Краткий литературный обзор по теме публикации позволяет сделать вывод о том, что большинство применяемых в разных странах методов обнаружения следов рук под слоем копоти относятся ко второй группе методов, которые можно характеризовать как материал- и трудоемкие, избирательные к материалу следовоспринимающей поверхности.

В ходе проведения модельных и натуральных экспериментов нами был разработан новый способ выявления следов рук под слоем копоти на поверхности непористых материалов, не описанный в отечественной и зарубежной литературе.

В исследованиях использовали изделия из стекла, полимеров, керамики и металлов, на поверхность которых наносили ПЖС рук. Окапчивание поверхностей изделий в одном случае происходило в условиях модельного эксперимента, в другом случае – в условиях, приближенных к реальному пожару. При этом толщина осажденного слоя копоти не превышала 1 мм. Далее производили удаление слоя копоти с образцов материалов с помощью раствора хозяйственного мыла, промывали поверхность материалов водой. После этого выдерживали полученные образцы на воздухе до их полного высыхания. По итогам проведения модельного эксперимента, были получены образцы материалов с контрастными папиллярными узорами пальцев рук (рисунок 2).

¹ Clutter S. W., Bailey R., Everly J. C., Mercer K. The Use of Liquid Latex for Soot Removal from Fire Scenes and Attempted Fingerprint Development with // *Journal of Forensic Sciences*. 2009. Vol. 54 (6). P. 1332.

² Gardner S. J., Cordingley Th. H., Francis S. C. An investigation into effective methodologies for latent fingerprint enhancement on items recovered from fire // *Science and Justice*. 2016. Vol. 56, Is. 4. P. 241.

³ Bradshaw G., Bleay St., Deans J., NicDaeid N. Recovery of Fingerprints From Arson Scenes: Part 1-Latent Fingerprints // *Journal of Forensic Identification*. 2008. Vol. 58, Is.1. P.54; Moore J., Bleay St., Deans J., NicDaeid N. Recovery of Fingerprints From Arson Scenes: Part 2-Fingerprints in Blood // *Journal of Forensic Identification*. 2008. Vol. 58, Is. 1. P. 83.

В результате проведения натурального эксперимента таких образцов оказалось лишь 10 % от всех исследуемых предметов, что может объясняться разрушающим действием на следы высокой температуры и воды при тушении пожара. Данные предметы располагались на 1 и 4 участках комнаты, в которой было инициировано возгорание в районе расположения столов (рисунок 3).



Рисунок 2. Фотография следа руки на металле



Рисунок 3. Схема пожара на учебной площадке

Результаты наших исследований согласуются с выводами некоторых специалистов-практиков о том, что потожировой след руки после удаления слоя копоти с поверхности материалов оказывается «законсервированным» частицами копоти, что позволяет ему оставаться в неизменном виде в течение некоторого времени.

Таким образом, по итогам проведенного научного исследования был разработан новый способ обнаружения следов рук под слоем копоти на поверхности изделий, изготовленных из стекла, керамики, полимеров, металла. Результаты работы показали, что данный метод является перспективным при расследовании

пожаров и может быть использован для разработки методики обнаружения, фиксации и изъятия следов рук под слоем копоти на поверхности различных непористых материалов.

Г.П. Шамаев

Судебно-экспертное исследование организационно-технических причин аварий на промышленных объектах

Аннотация. В статье рассмотрены проблемные вопросы производства инженерно-технологических экспертиз на предмет установления организационно-технических причин аварий на промышленных объектах. На примерах из экспертной практики автор демонстрирует неоднозначность решения и экспертных выводов по данному вопросу.

Ключевые слова: инженерно-технологическая экспертиза, расследование аварий.

Задача установления соответствия обстановки на объекте требованиям нормативов является одной из основных задач судебных инженерно-технических экспертиз. Несмотря на продолжительные дискуссии о допустимости установления факта нарушений¹ и принадлежности данного вопроса к категории правовых, а, следовательно, относящихся к компетенции следствия и суда, вопросы соответствия обстановки на объекте требованиям действующих технических регламентов традиционно решаются в рамках судебной пожарно-технической и строительно-технической экспертизы. Это объясняется тем, что для рассмотрения дела по существу необходимо знать не только техническую причину пожара или механизм развития обрушения, но и определить действия или бездействие, в результате которых образовалась совокупность горючего, окислителя и источника зажигания, или создались условия для обрушения, т.е. организационно-техническую причину² события. Установить таковую без использования специальных зданий зачастую невозможно.

На одном объекте может быть допущено множество нарушений требований нормативных актов и технических регламентов, однако лишь отдельные несоответствия из имеющихся находятся в прямой причинно-следственной связи с возникновением пожара или другой чрезвычайной ситуации. Остальные нарушения (например, отсутствие автоматической системы пожарной сигнализации, выполнение конструкций из сгораемых материалов) могут способствовать развитию чрезвычайной ситуации и увеличению тяжести её последствий. В качестве примера можно привести экспертное исследование по факту пожара, произошедшего во временном складе технологического оборудования в г. Вязьма, в ходе которого было установлено, что в помещении склада находился баллон с остатками горючего газа, здание склада не было оборудовано установкой пожарной

¹ Россинская Е.Р., Таубкин И.С. Исследование нарушений требований нормативных и нормативно-технических актов как задача судебных пожарно-технической и взрыво-технологической экспертиз. // Судебная экспертиза. №2(10), 2007. С.19-28.

² Таубкин И.С. Пожарно-техническая и взрыво-технологическая экспертизы. Сборник «Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России». М.: Антидор, 2004.

сигнализации, огнестойкость здания не соответствовала площади склада, но данные нарушения способствовали увеличению материального ущерба от пожара, в то время как непосредственной организационно-технической причиной данного пожара являлось оставление во включённом состоянии нагревательного прибора в отсутствие контроля со стороны персонала. Поэтому главной, по нашему мнению, задачей эксперта, при постановке вопроса об организационно-технической причине чрезвычайной ситуации, является установить, какое влияние на возникновение и развитие чрезвычайной ситуации оказало то или иное нарушение норматива.

При анализе обстановки и выявлении нарушений нормативов на любом объекте необходимо учитывать время ввода объекта в эксплуатацию, и руководствоваться нормами, действующими на тот момент. Однако при этом необходимо учитывать, что к данному объекту могут применяться и требования более поздних нормативов, в случае, если несоблюдение их требований приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей. Кроме того, при реконструкции объект должен приводиться в соответствие с положениями современных нормативов, что особенно актуально для объектов, для которых было изменено функциональное назначение (а, следовательно, изменился и класс функциональной пожарной опасности), что повсеместно наблюдается в настоящее время.

В зарубежной литературе выделяется две группы причин, приводящих к возникновению аварии или катастрофы: действия конкретного лица и условия работы. При этом, согласно принятой классификации ответственность за ошибочные действия персонала возлагается на конкретных работников, в то время как ответственность за небезопасные условия работы возлагается на руководство предприятия¹. Однако подобный принцип деления чрезмерно упрощён, что признают сами авторы, поскольку ошибки персонала и ошибки руководства тесно связаны между собой. Подобная классификация может быть распространена и на объекты непромышленного назначения. Например, факторы пожарной опасности жилых многоквартирных зданий могут быть разделены на технические, к которым относятся характеристики самого здания, его проектно-планировочные решения, имеющиеся источники зажигания и виды горючей нагрузки, и социальные, к которым можно отнести уровень ответственности и поведение лиц, находящихся на объекте, нарушения правил пожарной безопасности, допускаемые в ходе эксплуатации здания (перегораживание эвакуационных путей), изменение планировочных решений, установка дополнительных преград (дверей в тамбуры, железных дверей), создание препятствий движению и развёртыванию подразделений пожарной охраны (парковка автотранспорта на пожарных проездах и площадках, перекрытие доступа к пожарным гидрантам), отсутствие контроля за состоянием систем пожарной сигнализации и т.п.²

Однако на практике нередки ситуации, когда авария является следствием двух или более допущенных нарушений нормативов, каждое из которых находится в

¹ Noon R. Forensic engineering investigation. – CRC Press, 2001. – P.418.

² Шамаев Г.П. Использование специальных знаний при расследовании дел о пожарах в многоквартирных жилых домах. Дисс... канд.юрид.наук. – М.,2009. С.75.

причинно-следственной связи с событием, и эта цепочка может быть и более сложной. Рассмотрим на примере пожара, в результате которого был полностью уничтожен завод по производству лаков и красок в Белгородской области. В рамках экспертного исследования было установлено, что горение началось после выброса паров толуола из реактора, с последующим образованием взрывоопасной паровоздушной смеси в объёме помещения вследствие вскипания толуола в объёме реактора, заполненного реакционной смесью. Анализ обстановки, имевшей место на объекте пожара, позволяет утверждать, что были выполнены операции, не предусмотренные Технологическим регламентом, и в процессе поликонденсации партии лака охлаждение реакционной массы осуществлялось трижды, что не соответствует предусмотренному Технологическим регламентом температурному режиму, то есть были допущены нарушения требований Рабочей инструкции. Казалось бы, на вопрос дан ответ, но в реальности ситуация была не столь однозначной, поскольку использование толуола в производственном процессе также не было предусмотрено Технологическим регламентом, составленным для данного технологического комплекса. В данный регламент было внесено изменение, в соответствии с которым ксилол был заменён толуолом, при этом не было предусмотрено каких-либо компенсационных мероприятий по снижению пожарной опасности технологического процесса, возросшей вследствие увеличения количества обращающихся опасных веществ. Таким образом, авария стала возможной, в первую очередь, в результате внесения изменений в Технологический регламент и разрешения на использование толуола вместо ксилола. После этого возникновение подобной аварии стало лишь вопросом времени. Нарушение инструкции аппаратчиком привело к загустеванию реакционной смеси, вспыхнула не смесь, а пары толуола, добавленного в соответствии с изменениями, внесёнными в Технологический регламент.

Детальное исследование обстановки, предшествующей возникновению чрезвычайной ситуации на объекте, на предмет наличия нарушений требований нормативов позволит следствию и суду, в дальнейшем, правильно квалифицировать деяние и определить степень вины ответственных лиц в соответствии с принципом субъективного вменения. Некоторые учёные выделяют различные виды подобных экспертиз, исходя из специфики отдельных объектов и технологических процессов, например, горнотехническую¹. Однако мы полагаем, что нецелесообразно выделять отдельные виды судебных экспертиз по отраслям промышленности и видам технологических процессов, ввиду их многообразия. Круг решаемых задач и применяемые методы, в данном случае, не зависят от отрасли промышленности, вида технологического процесса, стадии производства и т.п. Кроме того, специалист в области какого-либо технологического процесса может не обладать специальными знаниями, необходимыми для производства судебной пожарно-технической, взрывотехнической или какой-либо иной экспертизы.

Таким образом, для установления организационно-технической причины и определения влияния выявленных нарушений нормативов на возникновение и

¹ Бордюгов Л.Г. Становление судебной горнотехнической экспертизы в Украине // Судебная экспертиза, № 3(19), 2009. С.52-59.

развитие чрезвычайной ситуации, связанной с нештатным протеканием технологического процесса, оптимально произвести комплекс судебных экспертиз, включающий в себя судебную строительно-техническую, пожарно-техническую или взрывотехническую (в зависимости от вида аварии) экспертизу для установления механизма возникновения и развития нештатной ситуации и судебную инженерно-технологическую экспертизу для установления факторов и обстоятельств, создавших предпосылки для произошедшего события.

**Е.А. Ягодка,
А.Н. Барбосов**

Экспресс-оценка эффективности мероприятий по организации тушения пожара с учетом тактико-технических возможностей пожарных подразделений

Аннотация. Предложен способ экспресс-оценки эффективности мероприятий по организации тушения пожара с учетом тактико-технических возможностей пожарных подразделений при расследовании дел по пожарам с гибелью людей.

Ключевые слова: пожарная безопасность, тушение пожаров, экспресс-оценка, техническое регулирование.

В соответствии со ст. 5¹ каждый объект защиты должен иметь систему обеспечения пожарной безопасности, целью которой является предотвращение пожара, обеспечение безопасности людей и защита имущества при пожаре. Защита людей и имущества обеспечивается одним или несколькими способами, установленными ст. 52¹. Одним из способов защиты является организация деятельности подразделений пожарной охраны по тушению пожара.

Вместе с тем, действия по организации деятельности подразделений пожарной охраны, в части защиты людей путем своевременного тушения пожара (ст. 219²), эффективны только тогда, когда обеспечивают подачу требуемого количества огнетушащих веществ подразделениями пожарной охраны раньше, чем пожар примет размеры, при которых людям будет причинен вред³.

Оценка эффективности действий по организации деятельности подразделений пожарной охраны производится на основании апробированной, более чем 30 летним опытом использования подразделениями Государственной противопожарной службы, методики расчета сил и средств, изложенной в справочнике руководителя тушения пожара⁴.

¹ Федеральный закон РФ от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. - № 25 - Ст. 2954.

³ Козлачков В.И., Лобаев И.А., Андреев А.О., Ершов А.В. и др. Идентификация объектов технического регулирования при применении «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» - М.: Академия ГПС МЧС России, 2008. - 20 с. Деп. в ВНИТИ РАН № 936-В2008 от 10.12.2008; Коробко В.Б., Барбосов А.Н., Коробко М.В. О динамике нормирования организации противопожарной службы // Технологии техносферной безопасности: Интернет журнал. Вып. 6 (64). 18 с. <http://academygps.ru/ttb>.

⁴ Иванников В.П., Клюс П.П. Справочник руководителя тушения пожара. - М.: Стройиздат, 1987. - 288 с.:ил.

Вместе с тем, при расследовании дел по пожарам с гибелью людей, применение методики расчета сил и средств, содержащей более 500 расчетных показателей и требующей специальных познаний в предметной области, затрудняет ее оперативное использование должностными лицами следственных органов.

В целях решения сложившейся проблемы необходимо внедрение экспресс-технологий, позволяющих в оперативном режиме в полевых условиях широким кругом участников отношений оценивать наличие угрозы жизни и здоровью людей при пожаре, что позволяет обоснованно принять решение о нарушении обязательных требований пожарной безопасности при наличии причинно-следственной связи нарушения с причиненным вредом при пожаре.

Однако, несмотря на имеющиеся разработки в области экспресс-технологий, исследования в области экспресс-оценки эффективности мероприятий по организации тушения пожара с учетом тактико-технических возможностей пожарных подразделений не проводились.

Для решения этой задачи авторами на основе методики расчета сил и средств, проведен численный эксперимент, по определению требуемого расхода на нужды тушения пожара в зависимости от времени подачи первого ствола и определении максимального времени подачи первого ствола в зависимости от максимального расхода на нужды тушения пожар.

В качестве горючей нагрузки принята «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)»¹.

На рисунках 1, 2 представлены результаты зависимости требуемого расхода на нужды тушения пожара в зависимости от времени подачи первого ствола.

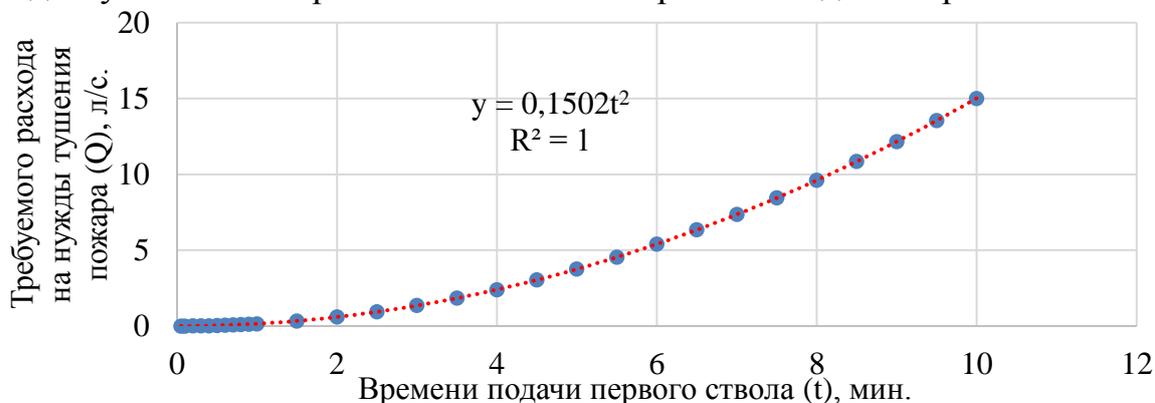


Рис. 1 - Зависимость требуемого расхода воды на тушение пожара от времени подачи первого ствола при горении горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)»

По результатам численного эксперимента получена экспресс-формула (1), определения требуемого расхода на нужды тушения пожара в зависимости от времени подачи первого ствола для вида горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)» на интервале времени от 0,05 до 10 минут:

$$Q = 0.1502t^2, \quad (1)$$

¹ Кошмаров Ю.А. Прогнозирование опасных факторов пожара в помещении: Учебное пособие. - М: Академия ГПС МВД России, 2000. 118с.

где, Q - требуемый расход на нужды тушения пожара, л/с;
 t - время подачи первого ствола, мин.

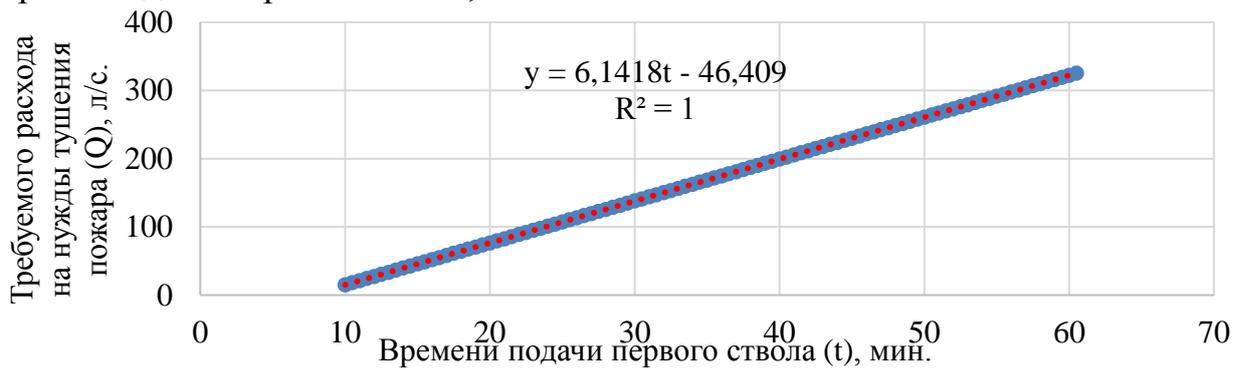


Рис. 2 – Зависимость требуемого расхода воды на тушение пожара от времени подачи первого ствола при горении горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)»

По результатам повыведенного численного эксперимента получена экспресс-формула (2), определения требуемого расхода на нужды тушения пожара в зависимости от времени подачи первого ствола для вида горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)» на интервале времени от 10,01 до 60 минут:

$$Q = 6,1418t - 46,409, \quad (2)$$

где, Q - требуемый расход на нужды тушения пожара, л/с;
 t - время подачи первого ствола, мин.

На рисунках 3,4 представлены результаты численного эксперимента, зависимости максимального времени подачи первого ствола от максимального расхода на нужды тушения пожар.

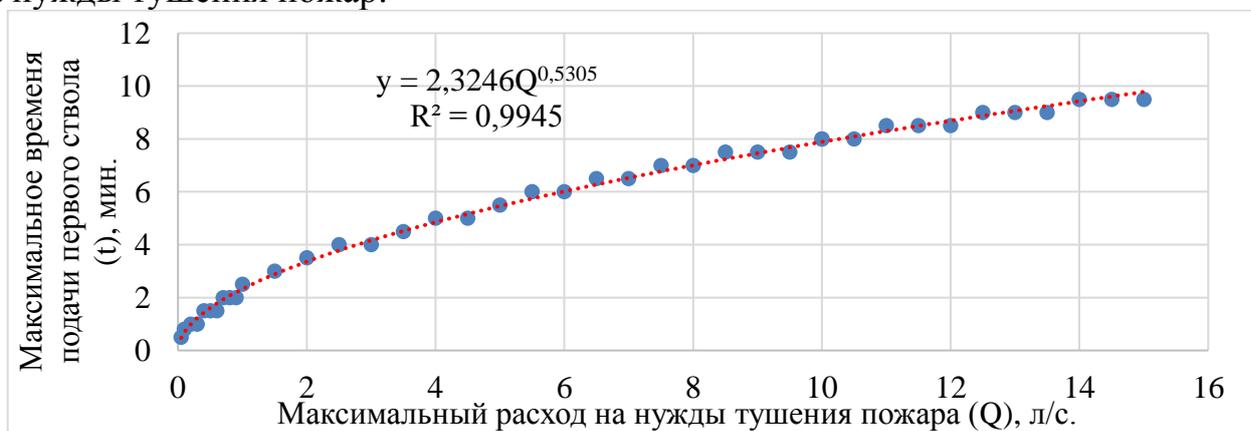


Рис. 3 – Зависимость максимального времени подачи первого ствола от максимального расхода на нужды тушения пожара для вида горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)»

По результатам повыведенного численного эксперимента получена экспресс-формула (3), определения максимального времени подачи первого ствола в зависимости от максимального расхода на нужды тушения пожар для вида горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)» на интервале времени от 0,05 до 10 минут:

$$t = 2.3246 Q^{0.5305}, \quad (3)$$

где, Q - требуемый расход на нужды тушения пожара, л/с;
 t - время подачи первого ствола, мин.

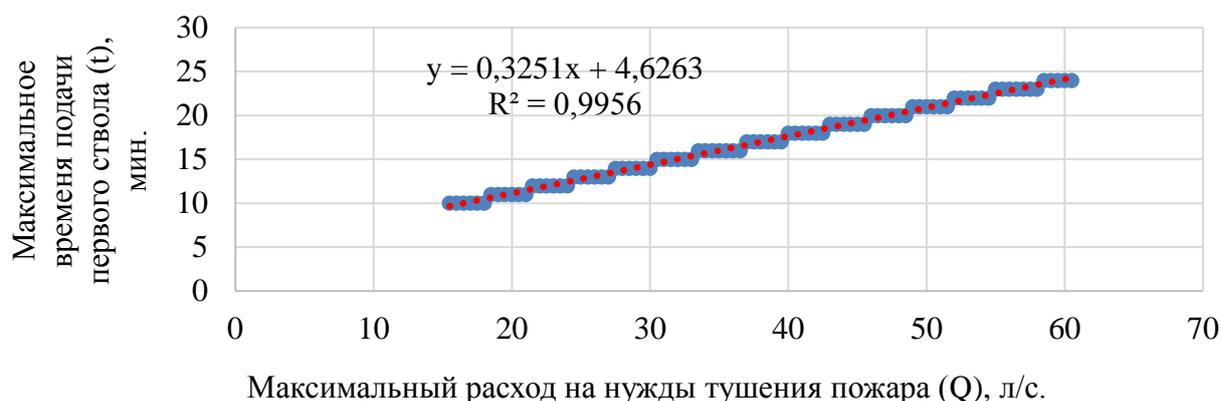


Рисунок 4 - Зависимость максимального времени подачи первого ствола от максимального расхода на нужды тушения пожара для вида горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)»

По результатам повыведенного численного эксперимента получена экспресс-формула (4), определения максимального времени подачи первого ствола в зависимости от максимального расхода на нужды тушения пожара для вида горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)» на интервале времени от 10,01 до 60 минут:

$$t = 0.3251 Q + 4.6263, \quad (4)$$

где, Q - требуемый расход на нужды тушения пожара, л/с;
 t - время подачи первого ствола, мин.

По результатам проведенного численного эксперимента получены:

1. Экспресс формулы (1, 2) определения требуемого расхода на нужды тушения пожара в зависимости от времени подачи первого ствола для вида горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)» на интервале времени от 0,05 до 60 минут;

2. Экспресс формулы (3, 4) определения максимального времени подачи первого ствола в зависимости от максимального расхода на нужды тушения пожара для вида горючей нагрузки «Выставочный зал, мастерская; дерево+ткани+краски (0,9+0,09+0,01)» на интервале времени от 0,05 до 60 минут.

Разработанные экспресс-формулы позволяют установить:

- наличие причинно-следственной связи между неисполнением требований, по организации деятельности подразделений пожарной охраны, и последствиями пожара – объективная сторона преступления по ст. 219¹;

- соответствие требований по организации деятельности подразделений пожарной охраны целям защиты жизни и здоровья людей при пожаре – объект преступления по ст. 219⁷.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. - № 25 - Ст. 2954.

Раздел 3.

Организация расследования преступлений, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры

С. Н. Боков

Значение личностных факторов в возникновении нарушений требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры

Аннотация. В статье рассмотрена роль личностных факторов в возникновении нарушений требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры. Версия о значении таких факторов как причины аварийной ситуации должна выдвигаться, наряду с остальными, с самого начала расследования. Проанализированы основные индивидуально-психологические особенности, которые могут лежать в основе приведшего к аварии поведения. Указывается на необходимость проведения в соответствующих случаях психологической судебной экспертизы.

Ключевые слова: криминалистика; раскрытие преступлений; расследование преступлений; техногенные катастрофы; нарушения требований безопасности; юридическая психология; психологическая судебная экспертиза.

Ещё в 1977 году один из основоположников психологической судебной экспертизы в нашей стране М.М. Коченов писал, что расследование причин происшествий, связанных с нарушениями требований безопасности, не может оставить в стороне выяснение роли психологических факторов в их возникновении.¹ Это становится всё более актуальным в последние десятилетия, когда во всём мире и в нашей стране отмечается значительный рост техногенных катастроф, уносящих десятки человеческих жизней, в основе которых лежат нарушения требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры. Расследование таких трагедий даёт основания говорить, что в основе значительной части их лежит так называемый человеческий фактор. Анализируя факты аварий на транспорте и производстве, В.Ф. Енгальчев и С.С. Шипшин указывают, что свыше 80% аварий связаны не с отказом техники, а обусловлены ошибками человека, управляющего ею.² М.А. Котик подчёркивает, что согласно данным международной статистики главным виновником несчастных случаев является, как правило, не техника, не организация труда, а сам работающий человек, который по тем или иным причинам не соблюдал правила требований безопасности.³

Когда речь идёт о нарушениях требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры, версия об

¹ Коченов М. М. Судебно-психологическая экспертиза. – М., 1977

² Енгальчев В. Ф., Шипшин С. С. Судебно-психологическая экспертиза. Методическое руководство. – Калуга-Обнинск-Москва, 1997. – С. 120.

³ Котик М. А. Психология и безопасность. – Изд-е 3-е, испр. и доп. – Таллинн: Валгус, 1989. – С. 9.

обусловленности подобных нарушений влиянием индивидуально-личностных особенностей должна выдвигаться, наряду с другими версиями, с самого начала расследования. По сути, она становится основной после исключения (или утрачивает своё значение после подтверждения) версии о коррупционной обусловленности причин таких трагедий.

Целый ряд индивидуально-психологических особенностей может лежать в основе поведения человека, который явился источником таких нарушений.

К числу основных следует отнести наличие характерологических особенностей, особенно достигающих степени акцентуации характера или даже психопатии (расстройства личности), индивидуальные особенности локуса контроля поведения, уровень интеллектуального развития (преимущественно особенности интеллекта в условиях дефицита времени), а также способность личности к прогнозированию.

Ряд характерологических особенностей, особенно в тех случаях, когда они достигают степени акцентуации характера или расстройства личности (психопатии) могут обуславливать поведенческие проявления, приводящие к нарушениям техники безопасности. К их числу, в первую очередь, можно отнести гипертимные, истероидные и неустойчивые черты характера. Необходимо сразу и чётко определить, что наличие таких черт характера (акцентуаций и даже соответствующих расстройств личности/психопатий) не является психическим расстройством, это вариант нормы, хотя и нормы не оптимальной, которая затрудняет адаптивное поведение (в качестве разъяснения можно привести пример, связанный с физическими особенностями тела – маленький (но не достигающий степени карликовости) и большой (но не достигающий степени гигантизма) рост. Такие люди – вариант нормы физического развития, но неудобства такой рост доставляет и самому человеку, и нередко окружающим его людям).

Свойственные гипертимам характерологические черты, имеющие значение для формирования поведения, как бы предрасполагающего к нарушениям требованиям безопасности, - это (представленные в рамках социальной допустимости!) неусидчивость, отвлекаемость, недисциплинированность, излишние самостоятельность и независимость, плохая переносимость дисциплины и строгой регламентированности поведения, умение ловчить и изворачиваться, некая предрасположенность к риску и авантюрам, склонность не доводить до конца начатое дело, неаккуратность в выполнении обещаний, непереносимость скрупулёзной, тщательной деятельности, переоценка собственных способностей и возможностей. Разумеется, всё зависит от степени выраженности таких характерологических особенностей, но у гипертимов они присутствуют всегда, а распространённость гипертимных черт характера в населении в целом достаточно велика и не связана с полом.¹

Истероидные характерологические черты, имеющие значение для нарушений техники безопасности: эгоцентризм, склонность к фантазированию и лживости,

¹ Личко А. Е. Подростковая психиатрия: Руководство для врачей. – Изд. 2-е, доп. и перераб. – Л.: Медицина, 1983. – С. 36-39.

хвастовство, необоснованно высокие профессиональные претензии, необъективная и завышенная самооценка. Истероидные черты характера также достаточно часто встречаются среди населения в целом, но традиционно отмечается их большая представленность у лиц женского пола (однако, когда они обнаруживаются у мужчин, то их выраженность и дезадаптивность значительно сильнее, чем у женщин).¹

Значительно реже встречаются неустойчивые черты характера (и очень редко, когда они выступают как ведущие в структуре черт характера личности; но в таких случаях человек всегда является глубоко социально дезадаптированным, и говорить о каком-то профессиональном значении таких черт для нарушений техники безопасности не приходится). К ним можно отнести: неусвоение элементарных правил поведения, лёгкую подчиняемость, безволие при исполнении своих обязанностей, достижении цели, повышенную тягу к безделью, удовольствиям и развлечениям, равнодушие в отношениях с людьми.²

Локус контроля личности (или уровень субъективного контроля в отечественной терминологии) – это психологическая категория, учение о которой было разработано в 1954 году американским учёным Дж. Роттером. Локус контроля личности предполагает автоматическое приписывание человеком ответственности за все происходящие с ним в жизни события либо внешним факторам (судьбе, стечению обстоятельств, действиям других людей, общей жизненной ситуации – внешний, или экстернальный, локус контроля), либо внутренним факторам (собственным установкам, действиям, стараниям, навыкам и т. п. – внутренний, или интернальный, локус контроля). Лица с внешним локусом контроля в своей жизни склонны фактически полностью игнорировать собственные ошибки, слабости, недостатки, отсутствие необходимых знаний и умений. Это неизбежно существенно искажает реальную картину мира и препятствует умению делать правильные выводы из своих неадаптивных поступков и решений, с повышенной вероятностью может приводить к халатности при исполнении профессиональных обязанностей. У лиц с внутренним локусом контроля ситуация прямо противоположная. Локус контроля является одной из важных психологических основ любой ответственности, в том числе и юридической ответственности.³ Хотя распространённость внешнего или внутреннего локуса контроля среди населения имеет определённую социально-культурную обусловленность и зависит от воспитания и тех условий, в которых формируется личность, в целом тот или иной вид локуса контроля встречается у населения Земли примерно поровну. Важно также отметить, что личность является имеет чрезвычайно сложную структуру, и всегда недостаточное развитие одного качества стремится быть компенсированным, уравновешенным более высоким развитием какого-либо иного качества.

¹ Личко А. Е. Подростковая психиатрия: Руководство для врачей. – Изд. 2-е, доп. и перераб. – Л.: Медицина, 1983. – С. 59-64.

² Личко А. Е. Подростковая психиатрия: Руководство для врачей. – Изд. 2-е, доп. и перераб. – Л.: Медицина, 1983. – С. 64-67.

³ Муздыбаев К. Психология ответственности. – Л.: Наука, 1983.

Определённое значение имеет уровень интеллектуального развития человека. Он также должен учитываться, но он не является единственно определяющим, ведущим, и его результаты должны анализироваться только в совокупности с другими индивидуально-психологическими особенностями. Наибольшее значение при анализе структуры интеллекта в рамках рассматриваемой проблемы имеют общекультурный уровень и способность к целенаправленной интеллектуальной деятельности.

Способность к прогнозированию понимается в психологии как способность представить результат действия до его осуществления, как интуиция, как своего рода опережающее отражение развития ситуации. Способность к прогнозированию в какой-то степени свойственна всем людям, но далеко не у всех эта способность развита на необходимом для реализации адаптивного поведения уровне. Само собой разумеется, что хорошее развитие способности к прогнозированию исключительно важно для всех сфер деятельности, включая профессиональную. Прослежены определённые взаимосвязи уровня интеллектуального развития и способности к прогнозированию, однако в большей степени способность к прогнозированию опирается на неосознаваемые (и до конца не изученные) психические процессы.

Для диагностики всех представленных выше индивидуально-психологических особенностей (характерологических особенностей, индивидуальных особенностей локуса контроля поведения, уровня интеллектуального развития (преимущественно особенностей интеллекта в условиях дефицита времени), способности личности к прогнозированию) разработаны и применяются соответствующие психодиагностические методики. Один из лучших анализов возможностей использования психологической диагностики профессионально важных свойств личности приводит в своей монографии Л. Н. Собчик.¹

В случаях, когда версия роли о личностных факторов в возникновении нарушений требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры становится ведущей (или остаётся единственной) необходимо проведение психологической судебной экспертизы. В ходе её проведения в структуре личностных особенностей подэкспертного должны выявляться такие, которые могут предрасполагать к реализации соответствующих правонарушающих форм поведения (в частности, те, которые описаны выше, а также иные). Однако констатация наличия подобных личностных особенностей неизбежно ставит следствие и суд перед сложнейшей проблемой правовой оценки таких особенностей – как можно с правовых позиций оценить личностные особенности, которые с научной точки зрения являются вариантами нормы (пусть и не оптимальной, но нормы)? Вопрос этот исключительно серьёзный и на сегодняшний день нигде в мире не имеет какого-либо приемлемого решения.

¹ Собчик Л. Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. – СПб.: Издательство «Речь», 2005. – С. 351-371.

В ряде случаев эту проблему можно решать организацией тщательного предварительного профессионального психологического отбора лиц, связанных с реализацией мероприятий по технике безопасности, независимо от их ведомственной принадлежности.

Е.В. Гвоздев

Обоснование подхода в координации управления комплексной безопасностью объектов защиты техносферы предприятия

Аннотация. Разработан подход, обосновывающий целесообразность комплексного объединения межотраслевых направлений в безопасности для централизованного управления техносферной безопасностью на предприятии.

Ключевые слова: техносфера, комплексная безопасность, централизация.

В современной экономике важное место занимают территориально-распределенные объекты (филиалы) крупных производственных предприятий топливно-энергетического комплекса (ТЭК), деятельность которых направлена на обеспечение практически всех объектов промышленности и сферы жилищно-коммунального хозяйства электроэнергией и теплом. Рассматриваемые предприятия отнесены к категории высокого риска возникновения опасности, поскольку их производственная деятельность связана с транспортировкой и переработкой углеводородов, применением в технологическом процессе аварийно-химических опасных веществ, а также с аккумулярованием и возможным несанкционированным выбросом огромных запасов кинетической, тепловой, акустической и вибрационной энергии при переработке углеводородов с использованием технологического оборудования.

В проведенных исследованиях [3-5] предлагается рассматривать безопасность предприятий в комплексе, с учетом совокупных особенностей всех взаимодействующих между собой функциональных направлений безопасности (промышленной и пожарной безопасности, защиты от чрезвычайных ситуаций (ЧС) природного и техногенного характера, охраны труда и экологической безопасности, антитеррористической защищенности и т.д.), и представлять ее в виде системы комплексной техносферной безопасности (СКТБ) предприятия для реализации главной цели направленной на минимизацию (исключение условий) возникновения любых видов опасностей на производстве (рис. 1).

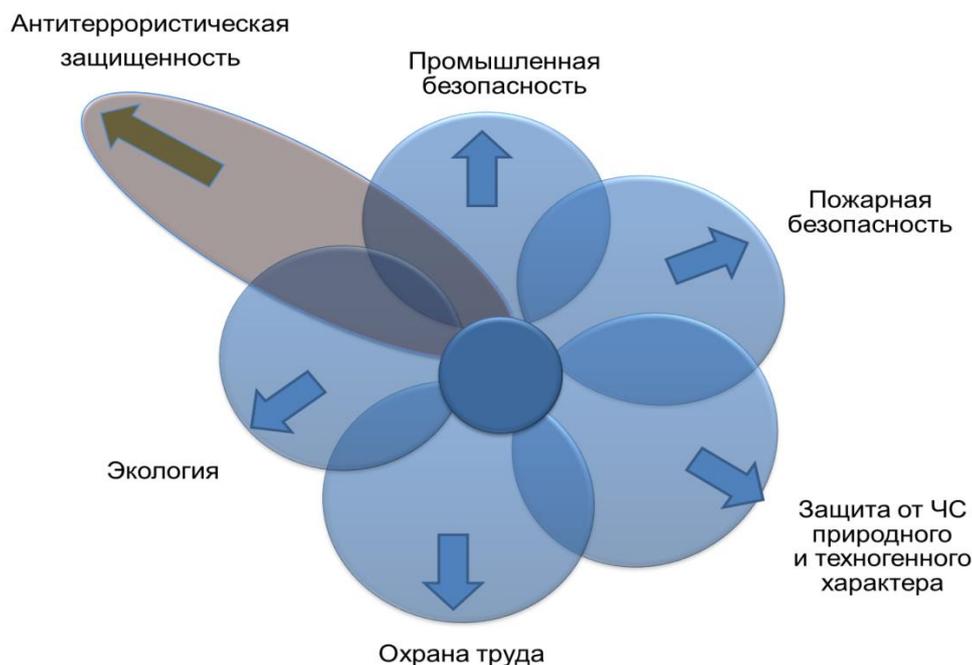


Рис. 1. Направления комплексной безопасности входящие в СКТБ

Безопасность предприятия ТЭК определяется способностью его территориально-распределенных объектов (филиалов) противостоять реализации деструктивных воздействий, не допускать катастрофических разрушений на этапах закритического функционирования объектов защиты после достижения предельных состояний [4]. К источниками закритического функционирования относятся:

- естественная вариативность параметров объекта и внешней среды, ограниченность знаний о событиях и процессах, протекающих в сложных технических системах объекта;
- неточность имеющихся статистических данных и существующих оценок;
- несовершенство используемого контрольно-измерительного оборудования и математических моделей [5].

Вопросы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов являются приоритетными для государства, разрабатываются и принимаются к исполнению в виде «основ единой государственной политики» для отраслевых направлений безопасности на долгосрочный период, например, в документе стратегического планирования «Основы государственной политики в области защиты населения и территорий от ЧС природного и техногенного характера на период до 2030 года», утвержденного Указом Президента России в январе 2018 года, определена главная цель по реализации рассматриваемого направления – обеспечение устойчивого социально-экономического развития РФ, а также приемлемого уровня безопасности жизнедеятельности населения в чрезвычайных ситуациях.

В данной работе под "деструктивным воздействием" на отраслевые подсистемы входящие в СКТБ предприятия будем понимать – фактор опасности, воздействие которого по нагрузке может превысить и выйти за пределы контролируемых параметрических значений "коэффициента безопасности" той или иной подсистемы, способно вызвать повреждение других подсистем входящих в СКТБ предприятия.

Проведенный анализ причин возникновения аварий (ЧС) на объектах защиты предприятий, указывает на наличие опасностей с эффектом "домино", деструктивное воздействие которых способно вызвать повреждение у двух и более отраслевых подсистем входящих в СКТБ предприятия (около 12% от общего количества) (рис. 2).

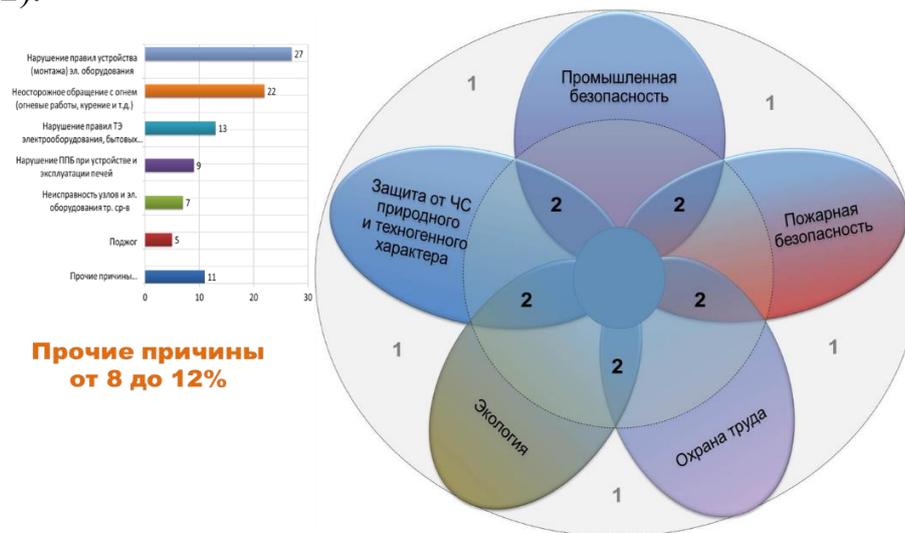


Рис. 2. Результат анализа статистики возникновения опасностей техногенного характера

Анализ возникновения опасностей указывает на наличие опасностей, которые отнесены к прочим (8-12% от общего количества) имеющих принадлежность к полям № 1, возникающим из-за нечеткого взаимодействия в межотраслевых направлениях (рис. 2).

Области пересечений № 2, характеризуются дублированием требований надзора (контроля), перенасыщены в исполнении организационных и технических задач рассматриваемых направлений [1].

Для решения рассматриваемой задачи наиболее предпочтительно использование метода локальной оптимизации. Процедурой использования предлагаемого метода является выбор наиболее целесообразных вариантов решений с применением формул (1-3) в множестве – $P(\pi)$ так называемых соседних решений в окрестности решения – π (рис. 3) [2].

$$\varphi(\pi_1) = \min_{\pi \in P(\pi_0)} \varphi(\pi) \quad (1); \quad \varphi(\pi_k) = \min_{\pi \in P(\pi_k)} \varphi(\pi) \quad (2);$$

$$\tilde{P}(\pi_k) = \bigcup_{\pi \in P(\pi_k)} \varphi(\pi) \quad (3);$$

Рис. 3. Формулы для реализации метода локальной оптимизации

В качестве концептуальных решений для формирования эффективно-действующей СКТБ предприятия, предлагается выделить отраслевое направление – "защита объектов от ЧС", рассматривать его в виде координационного органа управления СКТБ в условиях деструктивного воздействия на подсистемы безопасности (рис. 4).

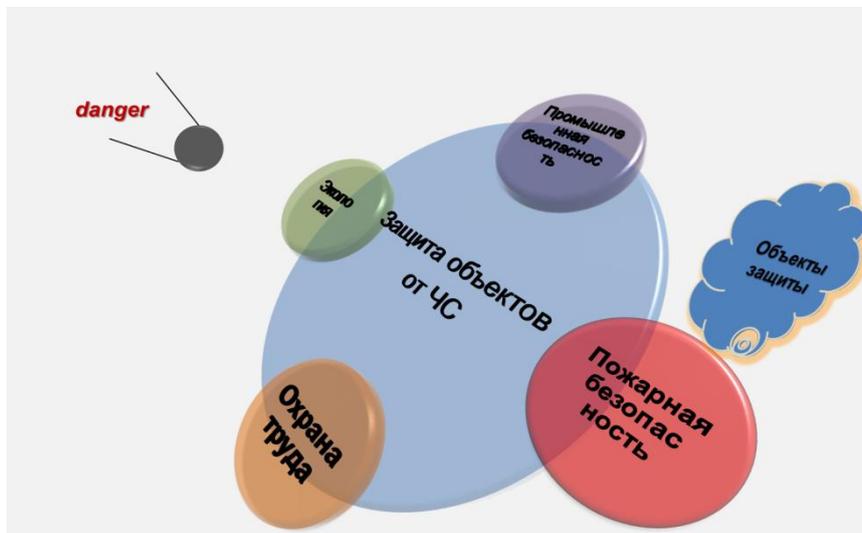


Рис. 4. Концептуальная модель обеспечения комплексной безопасности объектов защиты техносферы предприятия

Таким образом, рассмотрен концептуальный подход для систематизации управления СКТБ предприятия, в котором представлены обоснования о необходимости координации в управлении СКТБ предприятия, требует научной проработки и внесения корректировок в систему управления КБ объектов защиты техносферы предприятия.

Литература

1. Путин В.В. Поручения Правительству и Генпрокуратуре РФ от 15.08.2017г.
2. Баркалов С.А., Буркова И.В., Колпачев В.Н., Потапенко А.М. Модели и методы распределения ресурсов в управлении проектами – М.2004 (Научное издание/Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН).
3. Гвоздев Е.В. Моделирование системы оценки и планирования мероприятий пожарной безопасности для территориально распределенных крупных организаций: монография/ Е. В. Гвоздев, Бутузов С.Ю., Рыженко А.А.; ред. Е.В. Гвоздев Е.В. - Химки: АГЗ МЧС России, 2017, - 162 с.
4. Гвоздев Е.В. Разработка метода обнаружения и агрегирования показателей опасностей, воздействующих на объекты защиты предприятия и окружающую среду // XXI век. Техносферная безопасность.2018. Т. 3. № 3. С. 69–81. DOI: 10.21285/1814-3520-2018-3-69-81.
5. Гвоздев Е.В. Обоснование централизованного управления комплексной безопасностью объектов защиты техносферы // XXI век. Техносферная безопасность. 2017. Т. 2. № 4. С. 97–107.

О логике консолидации разделенной нормативной базы обеспечения пожарной безопасности при расследовании пожаров с гибелью людей

Аннотация. Прямое применение организационно-распорядительных документов как правило не может обеспечить надлежащую квалификацию объективной стороны преступления при расследовании пожаров с гибелью людей, что может стать причиной следственных ошибок, не допустить которые призваны различного рода экспертизы. Производство экспертиз пожаров с гибелью людей осложняется наличием не менее 20 нормативных баз обеспечения пожарной безопасности, которые по-разному регулируют отношения. Правильное применение организационно-распорядительных документов и нормативных баз пожарной безопасности при расследовании пожаров можно обеспечить внедрением в деловой оборот «Правил идентификации обязательных требований пожарной безопасности» (для юристов), включая «Правила применения любых технических или организационных требований пожарной безопасности» (для инженеров). Для сокращения сроков и затрат расследования пожаров с гибелью людей, а также в целях профилактики административных правонарушений и преступлений, «Правил идентификации обязательных требований пожарной безопасности» целесообразно также внедрить на стадиях проектирования, строительства и эксплуатации объектов противопожарной защиты.

Ключевые слова: нормативная база в области пожарной безопасности, расследование пожаров, объективное вменение вины.

Важным действием в процессе проведения расследования пожаров с гибелью людей является задержание или арест подозреваемых или обвиняемых.

При резонансных пожарах, как например пожар в ТРЦ «Зимняя вишня», в подозреваемые (обвиняемые) сразу включается несколько групп лиц: собственники и руководители объекта; ответственные за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица контрольно-надзорных органов; участники тушения пожара.

Факт широкого круга подозреваемых (обвиняемых) должностных лиц указывает на факт значительного разделения деятельности и соответствующего нормативного обеспечения по обеспечению пожарной безопасности, что существенным образом затрудняет установить виновных лиц.

Изучение нормативной ситуации в области обеспечения пожарной безопасности указывает на наличие не менее 29 государственных контрольно-надзорных органов и организаций, использующих в своей деятельности требования пожарной безопасности (28 логистических и один природный государственный пожарный надзор), а также не менее 20 нормативных баз, которые по-разному регулируют отношения в области обеспечения пожарной безопасности.

При этом, организационно-распорядительные документы по обеспечению пожарной безопасности не раскрывают всех обстоятельств не только надзорной деятельности, но и любой другой деятельности по обеспечению пожарной безопасности.

Разбалансированность деятельности по обеспечению пожарной безопасности (как и любой другой деятельности в области техносферной безопасности) обусловлена бурным ростом темпов индустриализации и урбанизации общества при стабилизации нормативного организационно-распорядительного регулирования на основе принципа «сначала пожар с гибелью людей – затем соразмерное нормативное организационно-распорядительное регулирование» («правила написаны кровью»).

В такой ситуации в целях обеспечения правосудия следственные (судебные) органы вынуждены прибегать к применению мер пресечения для широкого круга лиц, в том числе аресту (заключение под стражу) обвиняемых (подозреваемых). В такой неопределенной ситуации виновные лица, могут не войти в круг подозреваемых (обвиняемых) и предпринимать действия по воспрепятствованию расследованию, а невиновные лица, еще до установления их вины, нести наказание за деяние, которое не совершали.

Такая следственная и судебная практика расследования пожаров с гибелью людей может снимать одну общественную напряженность и создавать другую, не менее значимую, как например заключение под стражу пожарных, спасших людей при пожаре в ТРЦ «Зимняя вишня».

Подобные решения следственных (судебных) органов, основанные на коллизионной нормативной базе обеспечения пожарной безопасности, могут быть оспорены по основаниям не точной (ошибочной) квалификации объекта преступления (уголовного правонарушения) и объективной стороны преступления (уголовного правонарушения) в связи с неустранимыми сомнениями в порядке обеспечения пожарной безопасности, толкуемых в пользу обвиняемых (подозреваемых).

В условиях одновременного действия нескольких нормативных баз пожарной безопасности, расследование причин гибели людей при пожарах производится одновременно по разным нормативным базам, разным основаниям, и как следствие содержит разные выводы, что не способствует установлению истины и ответственности лиц гибели людей.

Стоимость производства таких расследований возрастает соразмерно количеству проводимых экспертиз, что резко снижает их эффективность.

Сроки производства таких расследований затягиваются на годы.

При этом, временные стандарты проведения следственных действий, особенно в части резонансных пожаров с массовой гибелью людей (обусловленные не только процедурными нормами, но и общественным мнением) требуют как можно более скорых и как можно более точных (безошибочных) выводов о причинах гибели людей.

Таким образом, следственные органы становятся заложниками сложившейся ситуации с разбалансированным противопожарным нормированием, что приводит к непреднамеренным ошибкам в квалификации правонарушений (преступлений), в результате которых часто объективно обвиняются не только собственники и руководители объекта, но и должностные лица контрольно-надзорных органов и даже службы пожаротушения, часто по ст.293 УК РФ - Халатность.

Подобного рода следственные ошибки не только снижают эффективность расследований и повышают градус социального напряжения, но и понижают общественный рейтинг следственных, судебных и правоохранительных органов, государства в целом, что недопустимо в современной международной политико-экономической ситуации.

В целях сокращения временных и финансово-материальных ресурсов на производство расследований пожаров с гибелью людей, прежде всего пожаров с массовой гибелью людей, а также в целях повышения качества таких расследований (снижения количества ошибок при квалификации правонарушений (преступлений)) целесообразно производить консолидацию деятельности по обеспечению пожарной безопасности на всех этапах жизнедеятельности объектов обеспечения пожарной безопасности – до пожара: выбора площадки под строительство; проектирования; экспертизы проектной документации; получения разрешения на строительство; строительства; получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, эксплуатации, технического перевооружения, капитального ремонта и т.п.

Необходимость консолидации разделенной контрольно-надзорной, разрешительной и исполнительской деятельности в области обеспечения пожарной безопасности определена Приоритетной программой «Реформа контрольно-надзорной деятельности», которая проводится в рамках реализации концепции по реформированию государственной службы¹, созвучной с общеевропейским трендом по устранению дублирования предметов контрольно-надзорной и разрешительной деятельности, которое (дублирование) признано в европейском союзе важнейшим коррупциогенным фактором².

Консолидация разделенной деятельности в сфере обеспечения пожарной безопасности может быть произведена по двум наиболее очевидным вариантам:

Первый. Сокращение количества нормативных баз обеспечения пожарной безопасности. В идеале до одной. И сокращение количества нормативных требований со 100 тысяч в 1700 нормативных документов до 100 в одном документе. Аналогичное сокращение потребуется и в количестве контрольно-надзорных органов в сфере обеспечения пожарной безопасности: с 29 до 1.

Второй. Установление единого общего порядка применения всех нормативных баз пожарной безопасности на основе расчетно-обоснованных оценок рисков (моделирования) причинения вреда охраняемым ценностям, прежде всего людям, при сохранении сложившейся логики регулирования отношений по обеспечению пожарной безопасности на разных стадиях жизни объектов противопожарной защиты.

Первый вариант консолидации нормативной базы и деятельности по обеспечению пожарной безопасности, обладает, только на первый взгляд большим преимуществом по критерию простоты и технологичности. Консолидация по первому варианту не может дать точность и надежность решений по обеспечению

¹ Концепция реформирования системы государственной службы Российской Федерации. Утв. Президентом Российской Федерации 15.08.2001 № Пр-1496. URL: <https://zakonbase.ru>.

² Риск-ориентированный подход / Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. – 23.05.2013. URL: <https://www.osce.org/ru>.

пожарной безопасности в динамике изменений пространства и времени – роста количества и разнообразия объектов защиты. Тем ни менее сокращение количества нормативных документов и нормативных требований является весьма заманчивым управленческим критерием, игнорировать которой невозможно.

Второй вариант с установлением общего единого порядка применения любых требований пожарной безопасности на основе расчетно-обоснованных оценок рисков причинения вреда охраняемым ценностям, по очевидным причинам может обеспечить значительно более высокую надежность и обоснованность противопожарной защиты людей и других охраняемых ценностей.

Необходимость установления общего порядка регулирования деятельности по обеспечению пожарной безопасности на основе расчетно-обоснованных мер пожарной безопасности установлена совокупностью положений статьи 7 Федерального закона «О техническом регулировании»:

1) Часть 3 статьи 7 Федерального закона «О техническом регулировании»:

«3. Технический регламент должен содержать перечень и (или) описание объектов технического регулирования, требования к этим объектам и правила их идентификации ...».

2) Название статьи 7 Федерального закона «О техническом регулировании»: *«Статья 7. Содержание и применение технических регламентов».*

3) Часть 1 статьи 7 Федерального закона «О техническом регулировании»:

«1. Технические регламенты с учетом степени риска причинения вреда устанавливают минимально необходимые требования, обеспечивающие: ...; пожарную безопасность; ...».

4) Часть 11 статьи 7 Федерального закона «О техническом регулировании»:

«11. Правительством Российской Федерации ... до дня вступления в силу технического регламента утверждается ... перечень документов по стандартизации, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, ..., необходимых для применения и исполнения принятого технического регламента и осуществления оценки соответствия.».

5) Часть 2 статьи 7 Федерального закона «О техническом регулировании»:

«2. Требования технических регламентов не могут служить препятствием осуществлению предпринимательской деятельности в большей степени, чем это минимально необходимо для выполнения целей, указанных в пункте 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.».

Однако, правовая квалификация и техническая квалификация большинства должностных лиц в сфере обеспечения пожарной безопасности пока не соответствует уровню проблем (коллизий) нормативной базы обеспечения пожарной безопасности, что уже привело к отсутствию в деловом обороте перечня (описания) объектов технического регулирования и правила их идентификации, а также в широком распространении ошибочного понимания объектов технического регулирования: под объектами технического регулирования в сфере пожарной безопасности, градостроительной деятельности и промышленной безопасности часто понимают физические объекты: здания, сооружения, установки и т.п., а не как положено - правоотношения по обеспечению безопасности.

Неправильное понимание сути правового регулирования в сфере обеспечения пожарной безопасности уже вернулось бумерангом к проверяющим при расследовании пожара в ночь с 23 на 24 ноября 2003 года в общежитии Российского университета дружбы народов. Похоже, что аналогичным образом, складывается ситуация и при расследовании пожара в ТРЦ «Зимняя вишня», что указывает на то, что правила «писанные кровью» пока нас ничему не учат.

В общественно полезных целях разомкнуть этот круг с помощью введения в деловой оборот «Правил идентификации обязательных требований пожарной безопасности» (для юристов), включая приложение «Правила применения любых технических или организационных требований пожарной безопасности» (для инженеров»), разработанных в Академии Государственной службы МЧС России под научным руководством док. фил. наук, профессора В.И. Козлачкова¹.

Л.Н. Котлярова

Психологические предикторы нарушения требований безопасности лицом, управляющим объектами повышенной опасности на промышленных предприятиях

Аннотация. В статье раскрывается роль психологических качеств (функциональных и личностных) в обеспечении надежности/ненадежности деятельности человека-оператора, управляющего объектами повышенной опасности на высокотехнологичных промышленных предприятиях.

Ключевые слова: объекты повышенной опасности, требования безопасности, человек-оператор, функциональная и личностная надежность/ненадежность.

Надежность персонала является ключевым аспектом в обеспечении безопасной работы современных высокотехнологичных промышленных предприятий, поскольку специалист (человек-оператор), управляющий объектом повышенной опасности, является тем последним барьером в системе безопасности, который может и обязан в любой экстремальной ситуации предотвратить ее развитие и не допустить катастрофических последствий².

На безопасность сложных видов трудовой деятельности человека-оператора влияет множество факторов, среди которых центральное место занимают технологические, организационные и человеческие³.

¹ Козлачков В.И. Типовая и риск-ориентированная модели надзорной деятельности в области обеспечения пожарной безопасности. Сравнительный анализ: Монография.- М.: Академия ГПС МЧС России, 2016.- 328 с.

² Абрамова В.Н., Белехов В.В., Бельская Е.Г. и др. Психологические методы в работе с кадрами на АЭС. М., 1988. С. 191; Бодров В.А., Орлов В.Я. Психология и надежность: человек в системах управления техникой. М., 1998. С. 288.

³ Антонов Г.Д., Иванова О.П., Тюмин В.М. Управление конкурентноспособностью организации. М., 2012. С. 27-28; Мильнер Б.З. Теория организации. М., 2012. С. 163.

Роль человеческого фактора в обеспечении безопасности в контексте управления производственными процессами раскрывается в работах как отечественных, так и зарубежных исследователей психологии труда и инженерной психологии¹

Психологические предикторы безопасности разнообразны, относятся к разным уровням психической организации – психофизиологическому, когнитивному (познавательные процессы), поведенческому, личностному и ценностно-мотивационному². Их подразделяют на показатели функциональной и личностной надежности. Показатели функциональной надёжности являются динамичными и варьированными, поэтому они рассматриваются в качестве предикторов безопасности операторской деятельности в контексте небольших временных интервалов (в конкретной рабочей ситуации, в течение рабочего дня и недели)³. К показателям функциональной надежности относятся: *психофизиологические качества* (темперамент и свойства нервной системы, особенно такие как слабость, неуравновешенность, инертность), *функциональные состояния* (устомление, монотония, психическая напряженность и др.), характер *психических процессов* (например, снижение внимания и уменьшение объема оперативной памяти). Перечисленные качества могут препятствовать правильной оценки работником текущей ситуации и приводить к выбору неправильного/опасного способа действий.

Показатели личностной надёжности являются относительно устойчивыми свойствами личности человека-оператора и могут рассматриваться в качестве предикторов безопасности операторской деятельности на длительные периоды⁴. Среди психологических факторов безопасности большую роль играют особенности характера и ценностно-мотивационные качества работника. При сопоставлении личностных профилей (психограмм) работников, допускаящих и не допускающих опасные действия в процессе выполнения различных видов деятельности, связанных с управлением объектами повышенной опасности, выявлены достоверные различия по ряду показателей и установлены закономерные связи между личностными качествами и склонностями к соблюдению/нарушению требований безопасности. В частности, такие характерологические качества как экстраверсия (потребность в ощущениях), стремление к состязательности, агрессив-

¹ Анохин А.Н. Классификация факторов, влияющих на деятельность оперативного персонала атомных станций // Известия вузов. Ядерная энергетика. 2000. № 2. С. 3-11; Галактионов А.И., Вавилов В.А. Анализ и организация операторской деятельности // Психологический журнал. 1992. № 3. С.14—23; Костин А.Н., Голиков Ю.Я. Организационно-процессуальный анализ психической регуляции сложной деятельности. М., 2014. С. 448; Обознов А.А. На пути построения системной модели психической регуляции операторской деятельности / Идеи системности в современной психологии. М., 2005. С. 385-404; Психологическое обеспечение профессиональной деятельности: теория и практика / Под ред. проф. Г.С. Никифорова. СПб, 2010. С. 816.

² Бодров В.А. Психология профессиональной деятельности. Теоретические и прикладные проблемы. М., 2006. С.623; Дикая Л.Г., Журавлев А.Л. Личность профессионала как объект психологического исследования // Личность профессионала в современном мире М., 2014. С. 11- 25.

³ Сериков В.В. Личностная надежность человека-оператора // Психофизиологическое обеспечение надежности персонала предприятий и организаций атомной отрасли. Сборник материалов III отраслевой научно-практической конференции. М., 2018. С. 37-46.

⁴ Сериков В.В. Указ соч. – С. 44-45.

ность, низкая стрессоустойчивость и готовность к деятельности в сложных условиях, склонность к сверх-контролю за собственными действиями, провоцируют опасное поведение, а дисциплинированность, сознательность, самоконтроль и эмпатия поддерживают тенденции к безопасному поведению¹.

Важность ценностно-мотивационных и моральных качеств для безопасной деятельности профессионала также подчеркивается различными исследователями. В частности, к факторам низкой безопасности деятельности относятся: регрессионный тип мотивационной направленности (характеризуется повышением общего уровня направленности потребительских мотивов и их доминированием над производительными, развивающими мотивами), низкая познавательная мотивация (не выражено стремление к развитию профессиональных знаний, навыков), конформность (преимущественная ориентация на избегание конфликтов и неприятностей, зависимость от мнения и оценок статусных и референтных лиц), низкая самооценка себя как субъекта профессиональной деятельности².

Знания о функциональных и личностных качествах, обеспечивающих надежность/ненадежность деятельности человека-оператора, управляющего объектами повышенной опасности на высокотехнологичных промышленных объектах, необходимы для исследования субъективной стороны преступлений, посягающих на общественную безопасность, безопасность движения, эксплуатацию транспорта и объектов повышенной опасности³.

При решении вопросов о несоответствии психофизиологических качеств лица, управляющего объектами повышенной опасности требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам (ч. 2 ст. 28 УК), целесообразно назначать судебно-психологическую экспертизу⁴.

¹ Бодров В.А. Психология профессиональной деятельности. Теоретические и прикладные проблемы. М., 2006. С. 623; Седин В.И., Калинина М.Ю. Психофизиологические аспекты обеспечения надежности профессиональной деятельности работников организации атомной отрасли // Психофизиологическое обеспечение надежности персонала предприятий и организаций атомной отрасли. Сборник материалов III отраслевой научно-практической конференции. М., 2018. С. 62-76.

² Андрушина Л.О., Чернецкая Е.Д., Белых Т.Н., Величковский Б.Б. Индивидуальные предикторы безопасности персонала АЭС // Психофизиологическое обеспечение надежности персонала предприятий и организаций атомной отрасли. Сборник материалов III отраслевой научно-практической конференции. М., 2018. С. 47-61; Мильман В.Э. Мотивация творчества и роста: Структура. Диагностика. Развитие. М., 2005. С. 166; Романов В.В., Котлярова Л.Н. Юридическая психология. М., 2018. С. 233-240.

³ Уголовное право России: особенная часть / под ред. А.И. Рапога. М., 2010. С. 399-411.

⁴ Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий (постатейный) М., 2009. С. 40-54; Ситковская О.Д., Конышева Л.П., Коченов М.М. Новые направления судебно-психологической экспертизы. Справочное пособие. М., 2000. С. 60-72.

Взаимодействие следователей, дознавателей со специалистами государственной противопожарной службы и оперативными сотрудниками на первоначальном этапе расследования пожаров

Аннотация. Пожары ежегодно приносят государству, обществу и гражданам огромные материальные убытки, часто влекут гибель людей. В ряде случаев пожары являются результатом поджогов. Установление факта поджога, дальнейшее его расследование и раскрытие зависит от грамотных, своевременных и скоординированных действий соответствующих государственных органов. В настоящей статье анализируются особенности взаимодействия следователей, дознавателей, экспертов (специалистов) государственной противопожарной службы (далее по тексту - ГПС МЧС России) и сотрудников правоохранительных органов при производстве оперативно-розыскных мероприятий и первоначальных следственных действий по уголовным делам, связанным с поджогами, в том числе при террористических актах.

Ключевые слова: Поджог, уголовное дело, взаимодействие, осмотр места происшествия, органы предварительного следствия, органы дознания.

Поджог - самая типичная форма общественно-опасного повреждения имущества. Огонь характеризуется значительной степенью разрушительной силы и в сравнении с другими средствами является общедоступным, чем и обусловлено его частое применение в преступных целях.

Факторов, влияющих на сложность расследования поджогов, очень много, но почти все они непосредственно связаны с человеком, совершившим данное преступление. Розыск лица, совершившего поджог, - одна из самых главных оперативных задач при расследовании, решение которой, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и Федерального закона № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», поручаются оперативным сотрудникам правоохранительных органов¹.

Особенности оперативно-розыскной деятельности, а также производства процессуальных проверок и предварительного следствия по уголовным делам о поджогах, связаны не только с мотивом преступления, но и с применением специальных знаний в области пожарной безопасности при тесном взаимодействии правоохранительных органов со следствием и дознанием.

Условно разделим данное взаимодействие на три основных этапа.

Первый этап – подготовительный, по времени он занимает небольшой период с момента сообщения о совершении преступления и до прибытия сотрудников следственно-оперативной группы (далее по тексту – СОГ) на место пожара. В этот период получается и анализируется значительная по объему информация о лицах, проживающих в непосредственной близости и в районе совершения преступления, о их возрасте и других данных, характеризующих личность

¹ Федеральный закон № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности».

человека, уточняется информация о наличии пострадавших или погибших на пожаре. Также на данном этапе собирается и анализируется следующая информация: о поступивших ранее заявлениях от потерпевших, об угрозах в их адрес или готовящемся преступлении; об имеющейся неблагоприятной социальной или криминогенной обстановке на объекте до возникновения пожара; об имеющихся финансовых задолженностях потерпевших перед конкретными людьми; об имеющихся случаях страхования имущества потерпевшими, в том числе с описанием имущества и на большие страховые суммы; об имеющихся случаях ранее происшедших аналогичных пожаров (возможно страхового мошенничества) у лиц, проживающих по адресу пожара или имеющих отношение к объекту недвижимости; о социальном и материальном положении потерпевших (пострадавших) от пожара; о времени и условиях обнаружения пожара и лиц, сообщивших о пожаре; об объекте пожара и его противопожарном состоянии, наличии систем пожарной защиты в Государственном пожарном надзоре МЧС России, территориальном бюро технической инвентаризации, администрации города или поселения; об одновременных двух и более пожарах в районе выезда пожарного подразделения; о случаях предстоящих проверок объекта на предмет финансовой и хозяйственной деятельности объекта, а также завоза крупной и дорогостоящей партии товара и ценностей; о планировании строительства объекта на месте сгоревшего здания (в практике в большинстве случаев при отсутствии договоренности с собственником объекта о покупке ветхого жилья или иного объекта, находящегося на территории предполагаемого строительства (застройки), на данных объектах происходят пожары); о наличии видеокамер на прилегающих объектах (в районе преступления) и другая оперативно значимая информация.

По статистике большинство преступлений раскрываются по «горячим» следам, в том числе с использованием конфиденциальной информации полученной в результате работы с осведомителями, а также при тесной взаимосвязи с участковыми сотрудниками полиции.

На втором - основном - этапе происходит осмотр места пожара следователем (дознателем МЧС РФ в рамках производства неотложных следственных действий) совместно с экспертом (специалистом) судебно-экспертного учреждения Федеральной противопожарной службы МЧС России или экспертом-криминалистом МВД РФ, ФСБ РФ. Важное значение имеет осмотр прилегающей территории с участием сотрудника противопожарной службы на предмет наличия орудий преступлений (факел, канистра, и т.д.), следов несанкционированного проникновения на объект (сломанные дверные замки и т. д), следы человека, следы протекторов транспортных средств в непосредственной близости от объекта, остатки вещественных доказательств после пожара, их состояние и происхождение, другие вещи, предметы и следы, несущие информацию о совершенном преступлении или требующие логического обоснования, исследований для проверки причастности к совершенному преступлению¹.

¹ Осмотр места пожара: Методическое пособие / И.Д. Чешко, Н.В. Юн, В. Г. Плотников и др. - М.: ВНИИПО, 2004.

На этапе осмотра важным обстоятельством является установление и опрос очевидцев и выявление наиболее значимых лиц, обладающих большей информацией о пожаре. В данном случае необходимо учитывать психологический портрет потенциальных лиц - носителей нужной информации о пожаре и готовность их выдать информацию без искажения и фальсификации. Как мероприятие, способствующее получению значимой информации при опросе очевидцев можно предложить предварительное участие в толпе очевидцев с записью на диктофон оперативника «на правах случайного прохожего, интересующегося происшедшим пожаром» с целью выявления лиц, обладающих информацией о пожаре, и их состоянии.

Как правило, первыми на пожар приезжают пожарные, обладающие важными сведениями о развитии пожара, возможном месте первоначального горения (по пламени, дыму или другим признакам), состоянии оконных и дверных проемах и т.д., которые будут полезны при отработке версии о поджоге или иных преступлений, совершенных путем поджога, поэтому важной задачей является опрос и последующий допрос лиц, участвующих в тушении пожара.

Раскрытие преступлений, связанных с пожарами, не может обойтись без экспертов (специалистов), обладающими специальными знаниями. При расследовании очень важно знать место первоначального горения, механизм возникновения горения, динамику распространения пожара, влияние опасных факторов пожара на людей и возможные их последствия, исправность систем пожарной защиты и принцип их работы и т. д. При отработке версии о поджоге необходимо обнаружить признаки данного противоправного деяния не только на основе показаний очевидцев и свидетелей, но и на основе специальных знаний и показаний (информации), полученной при использовании инструментальных методов.

Вещественные доказательства, находящиеся и обнаруженные на объекте пожара, несут особо важную информацию и задача эксперта (специалиста) - извлечь эту информацию с помощью инструментальных методов и специального оборудования, а также расчетно-аналитическим способом по существующим методикам и общепринятым законам в области обществознания, физики, химии и т.д. Полученная экспертная информация о пожаре и поджоге поможет сформировать следственную версию и данные о возможном способе совершения преступления. Эта информация ляжет в основу оперативно-розыскных мероприятий и расследования преступления совершённого с помощью поджога¹. Поэтому взаимодействие следственно-оперативной группы с экспертом (специалистом), обладающим специальными познаниями в области пожарной безопасности - очень важный этап в рамках оперативно-розыскных мероприятий.

В большинстве случаев в рамках расследования преступлений, связанных с пожарами, кроме помощи пожарно-технического эксперта, необходима помощь эксперта-криминалиста. На месте преступления могут остаться отпечатки пальцев рук человека, следы крови и другие вещественные доказательства, которые необходимо зафиксировать и исследовать. Даже по оставленному отпечатку от

¹ Чешко И.Д., Лебедев К.Б., Мокряк А.Ю. Экспертное исследование после пожара контактных узлов электрооборудования в целях выявления признаков больших переходных сопротивлений. Метод. рекомендации. М. ВНИИПО, 2008

обуви в некоторых случаях можно определить возраст, рост и пол лица, оставившего след. Многие следы на пожаре под воздействием высокой температуры меняют свое состояние и свойства, а чаще полностью разрушаются (исчезают). Но все равно, даже в этом случае они несут информацию, которую можно прочитать с помощью специальных знаний и приборов, используемых для исследования.

На третьем этапе - происходит анализ собранной на предыдущих этапах информации, отработка следственных версий и розыск преступника. Особую роль в доказывании и анализе следственных версий играют вещественные доказательства. Для более эффективной работы следственных и оперативных сотрудников на этом этапе предлагается разработать опорно-логическую карту со значимой информацией о пожаре, хронологией событий пожара, признаках поджога и механизме возникновения горения. Данная информация в совокупности позволит сформировать предполагаемый портрет преступника (преступников) и его (их) физиологические и психологические особенности.

Литература

1. Чешко И.Д., Лебедев К.Б., Мокряк А.Ю. Экспертное исследование после пожара контактных узлов электрооборудования в целях выявления признаков больших переходных сопротивлений. Метод. рекомендации. М. ВНИИПО, 2008, С. 60.
2. Чешко И.Д., Юн Н.В., Плотников В.Г. и др. Осмотр места пожара / Методическое пособие. ВНИИПО, М. 2004, С. 20.
3. Федеральный закон № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности».

Приложение

К числу основных причин аварий и катастроф относятся несоблюдение техники безопасности, вмешательство в работу техники, а также ошибки при проектировании промышленных объектов.

Новейшей истории России известны следующие случаи нарушения требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов, приведшие к массовой гибели людей:

1991 год.

Уфимский нефтеперерабатывающий завод. В сентябре на высоте 150 метров надломилась труба. Масса зависшего осколка превышала 700 тонн. Последствия падения аналитики сравнивали с землетрясением в 9 баллов. К счастью, избежать катастрофы удалось. Была проведена уникальная операция по ликвидации чрезвычайной ситуации, вошедшая в книгу рекордов Гиннеса. Следует отметить, что это была первая операция недавно сформированного МЧС России. Для устранения последствий в районе осколка было закреплено 350 кг. взрывчатки. Направленный взрыв позволил положить трубу, не повредив уникальный завод.

1992 год.

Артиллерийское хранилище Тихоокеанского флота, Владивосток. Пожар привел к частичной детонации снарядов и взрывчатки. Для ликвидации последствий чрезвычайной ситуации было использовано 240 т. воды, распыленной с самолета ИЛ-76ТД за 6 рейсов.

1993 год.

Завод двигателей АО «КамАЗ», г. Набережные Челны. В результате крупнейшего за 20 лет пожара пострадало более 200 тыс. м² территории. Был полностью уничтожен центральный производственный корпус и оборудование. Последствия пожара снизили производственные мощности завода.

1994 год.

АО «Аркон». Февраль. На территории предприятия произошла критическая утечка хлора. Выброс химически опасных веществ потребовал проведения крупномасштабной операции силами МЧС. Действия спасателей были направлены на помощь и эвакуацию попавших в зону воздействия граждан. После обеспечения безопасности населения сотрудники ведомства приступили к ликвидации утечки.

1995 год.

Шахта «Воркутинская», республика Коми. Март. В одной из шахт произошел взрыв метана. Для спасательной операции были привлечены значительные ресурсы МЧС. В результате на поверхность удалось вывести более 200 горняков.

Шахта «Первомайская», Березовский. Сентябрь. Для ликвидации происшествия было привлечено 13 единиц техники и более 50 спасателей.

1997 год.

Шахта «Зырянская», Новокузнецк. Декабрь. В лаве №1401 произошел взрыв метана. Основной причиной происшествия стал человеческий фактор. В результате взрыва 1200м. выработки было повреждено или завалено. Воздействие метана нанесло ущерб площади в 17454м.

1998 год.

Шахта «Центральная», Воркута. Январь. Взрыв угольной пыли и метана привел к частичным завалам и длительному возгоранию, повлекшему усиленное задымление. На нижнем горизонте под завалами оказалось 27 человек. В ходе сложнейшей операции, длившейся несколько суток, было спасено 23 человека и найдено 4 погибших.

2002 год.

Шахта «Воркутинская», Кемеровская область. Январь. В находящейся на глубине 720 метров лаве произошел взрыв метана. В это время в шахте находилось 86 горняков. К их спасению приступили после ликвидации пожара. В живых осталось 69 человек.

2003 год.

Шахта «Западная-Капитальная», Новошахтинск, Ростовская область. Октябрь. Прорыв грунтовых вод спровоцировал отключение электричества и связи. В это время в забое находился 71 человек. В начале спасательной операции удалось вывести 25 горняков. После многих часов тяжелой работы спасатели смогли эвакуировать еще 24 человека.

2005 год.

Шахта «Есаульская», Кемеровская область. Февраль. Вследствие взрыва произошло частичное обрушение шахты. Четверо горняков смогли выбраться самостоятельно и были госпитализированы. Ликвидация последствий взрыва потребовала работы 150 спасателей.

2006 год.

Шахта «Центральная», Вершино-Дарсунский рудник, Забайкалье. В сентябре произошел серьезный пожар. В результате спасательной операции удалось сохранить жизнь 39 человек. Для ликвидации последствий пожара пришлось задействовать более 380 специалистов и 40 единиц техники.

2007 год.

Шахта «Ульяновская», Кемеровская область. Март. В шахте произошел серьезный взрыв. В результате проведенных действий удалось спасти 93 человека и поднять тела 110 погибших.

Шахта «Юбилейная», Новокузнецк. Май. Произошел взрыв метана. Из 217 находившихся в шахте горняков смогли спасти 179. В операции участвовало более 330 человек и порядка 60 единиц техники.

Шахта «Комсомольская», Воркута. Июнь. Произошел взрыв метана. Из 277 находившихся в шахте человек выжило 263.

2009 год.

Саяно-Шушенская ГЭС. Август. В результате аварии был разрушен второй гидроагрегат, что вызвало затопление машинного зала. Практически сразу погибло 75 человек. В ходе операции, длившейся почти 8 дней, удалось ликвидировать последствия аварии и спасти 14 человек.

Арсенал боеприпасов, Ульяновск. Ноябрь. Из-за пожара произошел взрыв и разлет осколков. Из зоны аварии было эвакуировано 1013 человек. В результате происшествия пострадало 36 человек, был 1 погибший.

2014 год.

Нефтеперерабатывающий завод, Красноярский край. Июнь. Взрыв ректификационной колонны привел к возгоранию, охватившему 400м² площади завода. Пожар повредил прилегающее административное здание.

ИТОГ: более 14 происшествий на промышленных объектах, порядка 200 погибших.

Не менее опасны и нарушения требований безопасности в ходе эксплуатации объектов социальной инфраструктуры, самыми распространенными нарушениями являются нарушения противопожарной техники безопасности. Приведем наиболее **масштабные пожары** социальных объектов, унесших большое количество жизней.

Здание УВД в Самаре – 57 жертв.

10 февраля 1999 года в Самаре произошел пожар в здании ГУ МВД. Огонь полностью уничтожил здание и унес жизни 57 человек. Спаслись более 200 человек, многие из них находились в критическом состоянии.

Общежитие РУДН в Москве – 44 жертвы.

24 ноября 2003 года в Москве загорелось общежитие №6 Российского университета дружбы народов.

Эпицентром пожара была комната № 203, в которой проживали три студентки из Нигерии. В тот момент там никого не было. Изначально студенты пытались справиться с огнем своими силами и только потом, спустя 40 минут, вызвали пожарных.

Погибли 44 человека, еще 182 попали в больницу с ожогами и телесными повреждениями.

Интернат в Махачкале – 30 жертв.

10 апреля 2003 года в Махачкале произошел пожар в школе-интернате для глухих. Трагедия унесла жизни 30 детей, еще 116 пострадали.

ТЦ «Пассаж» в Ухте – 25 жертв.

11 июля 2005 года в Ухте (Республика Коми) загорелся торговый центр «Пассаж». Причиной стал умышленный поджог. Виновные подкинули в магазин бутылки с горючей жидкостью. Сначала в здании произошел пожар, который впоследствии вызвал взрыв газового баллона.

В результате погибли 25 человек, еще 10 получили ожоги и травмы.

Дом престарелых под Краснодаром – 63 жертвы.

В 2007 году в Краснодарском крае в станице Камышевская загорелся дом престарелых. Во время пожара в здании находились 93 жильца, три санитарки и медсестра.

Трагедия унесла жизни 63 человек, в том числе медсестры, которая пыталась спасти людей. 28 погибших были лежачими больными.

Психдиспансер под Новгородом – 37 жертв.

13 сентября 2013 года в деревне Лука Новгородской области загорелся психоневрологический диспансер «Оксочи». Погибли 37 человек, еще 22 были эвакуированы.

ТЦ «Адмирал» в Казани – 19 жертв.

11 марта 2015 года на пожаре в казанском торговом центре «Адмирал» погибли 17 человек, двое числятся пропавшими без вести, еще около 70 получили травмы.

ТЦ «Зимняя вишня» в Кемерове.

25 марта 2018 года около часа дня по московскому времени в Кемерове загорелся торговый центр «Зимняя вишня». По информации на 16:00 26 марта, пожар не ликвидирован. Погибли 64 человека, пострадал 51.

Итог: не менее 8 происшествий, унесших жизнь более 300 человек.

Большое количество нарушений правил эксплуатации объектов социальной инфраструктуры привели к **обрушениям зданий и сооружений.**

23 марта 1995 г. на Таганрогском металлургическом заводе (Ростовская область) обрушилась кровля трубопрокатного цеха на площади 14 тыс. кв. м, в результате чего погибли 14 человек, еще 17 - пострадали. Расследовавшая ЧП комиссия назвала причиной нарушения норм строительства, допущенные при возведении предприятия в 1960-х гг. Директор завода, его заместитель и главный инженер были уволены.

17 июля 1997 г. произошло обрушение крыши одной из казарм Томского высшего военного командного училища связи. Погибли 12 курсантов, 54 получили ранения. Следствие установило, что при строительстве здания в 1950-х гг. был допущен брак, и перекрытия не выдержали веса шлака, который был впоследствии засыпан на чердак для утепления. Заместитель начальника училища полковник Борис Голиков был осужден на два года за халатность, срока не отбывал из-за амнистии. В 1999 г. училище было закрыто.

25 июня 1998 г. в Нальчике (Кабардино-Балкария) во время открытия чемпионата России по вольной борьбе в отремонтированном спорткомплексе "Юность России" обвалился балкон со зрителями. Погибли 23 человека, ранения получили 47, из них шесть детей. Следствие установило, что рухнувший балкон не был предусмотрен в первоначальном проекте здания. Руководители фирмы, осуществлявшей ремонтные работы, а также принимавший спорткомплекс в эксплуатацию руководитель спортивного общества были осуждены, впоследствии амнистированы.

04 декабря 1999 г. в Зернограде (Ростовская обл.) произошло обрушение части четырехэтажного кирпичного жилого дома (ул. Социалистическая 29А) из-за подмывания его грунтовыми водами. Под завалами погибли 11 человек. Следствие установило, что жильцы дома неоднократно жаловались на аварийное состояние здания. В сентябре 2000 г. два руководителя местного предприятия

ЖКХ, которые игнорировали поступавшие жалобы, были осуждены на три года лишения свободы каждый.

14 февраля 2004 г. в московском районе Ясенево произошло обрушение купола крупнейшего на тот момент в России аквапарка "Трансвааль-парк". Монолитный купол из тонкостенного бетона рухнул на водную зону комплекса. Общая площадь обрушения составила 5 тыс. кв. м. В результате погибли 28 человек, из них восемь детей. Ранения разной степени тяжести получили 193 человека, в том числе 51 ребенок. Следствие возложило вину за происшествие на проектировщика рухнувшей крыши Нодара Канчели и главу Мосгосэкспертизы Анатолия Воронина. В 2006 г. столичная прокуратура амнистировала архитектора, а чиновника признала непричастным к трагедии.

04 декабря 2005 г. в городе Чусовой Пермского края произошло обрушение крыши бассейна "Дельфин". В момент инцидента в здании находились около 30 человек. Под обломками бетонных плит погибли 14 человек, в том числе 10 детей. 11 человек были госпитализированы с травмами разной степени тяжести. Причинами обрушения стали коррозия конструкций и нарушение правил эксплуатации здания. В декабре 2007 г. Чусовой городской суд приговорил к четырем годам тюрьмы Алексея Швецова, главного инженера фирмы "УралПромЭксперт", которая сфальсифицировала данные о работоспособности несущих конструкций здания.

23 февраля 2006 г. в Москве рухнули кровля и часть железобетонных конструкций здания Басманного рынка. Общая площадь обрушения составила 3 тыс. кв. м. Погибли 68 человек - граждане Азербайджана, Таджикистана, Узбекистана и Грузии, 39 человек были госпитализированы с ранениями разной степени тяжести. Расследовавшая ЧП комиссия установила, что крыша обрушилась из-за обрыва поддерживавших ее тросов-вантов, вызванного коррозией металла и внеплановой перестройкой здания. Обвинения по ч.3 ст. 109 Уголовного кодекса РФ ("причинение смерти и тяжкого вреда здоровью по неосторожности") были предъявлены бывшему гендиректору рынка Марку Мишиеву. С 2010 г. дело находится на дорасследовании. Здание рынка было снесено в 2007 г.

10.07.2015 г. Обрушение казармы 242-го учебного центра ВДВ в Омске. Несколько пролетов капитального здания рухнули поздно вечером, когда личный состав уже отдыхал. Под завалами из бетонных плит оказались 45 курсантов, 24 погибли.

Итог: более 8 происшествий, погибших порядка 200 человек.

К массовым жертвам приводит нарушения требований безопасности **при оказании услуг.**

10 июля 2011 года в Камско-Устьинском районе Татарстана затонул дизель-электроход «Булгария». Спасти удалось лишь 79 пассажирам и членам экипажа, 122 человека погибли.

07 июня 2016 года около 11 часов дня группа из 47 детей с четырьмя инструкторами отправилась в поход до береговой линии недалеко (около 3-х километров) от лагеря. Группа собиралась проплыть около 3,7 км до острова Фокенсуари, однако попали в шторм и плавсредства перевернулись, погибло 13 детей.

Сведения об авторах

- Багмет Анатолий Михайлович** – и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, генерал-майор юстиции.
- Баранчикова Марина Вячеславовна** – заместитель начальника кафедры уголовного права, криминологии и психологии Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции.
- Барбосов Алексей Николаевич** – преподаватель кафедры надзорной деятельности учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности Академии ГПС МЧС России, майор внутренней службы.
- Бартенев Евгений Александрович** – заведующий кафедрой криминалистики третьего факультета (с дислокацией г. Новосибирск) ИПК Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.
- Боков Сергей Никанорович** – доцент кафедры криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», кандидат медицинских наук, доцент по кафедре общей и юридической психологии.
- Бондаренко Павел Викторович** – руководитель отдела исследования проблем технико-криминалистического и экспертного сопровождения расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Бутырская Анна Валерьевна** – заведующий кафедрой криминалистики четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидат юридических наук, полковник юстиции.
- Бычков Василий Васильевич** – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Вавилов Павел Михайлович** – командир отделения 514 учебной группы факультета пожарной безопасности ФГБОУ ВО Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, младший лейтенант внутренней службы.
- Васильков Станислав Александрович** – обучающийся 2 курса факультета магистерской подготовки ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».
- Вечтомов Денис Анатольевич** – старший инспектор отдела разработки и внедрения пожарно-спасательных технологий Научно-технического

управления МЧС России, кандидат технических наук, полковник внутренней службы.

Видрашку Илья Александрович – оператор лаборатории (информационного обеспечения населения и технологий информационной поддержки РСЧС) ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России».

Волошенко Алексей Анатольевич – преподаватель кафедры Надзорной деятельности ФГБОУ ВО Академия Государственной противопожарной службы МЧС России, майор внутренней службы.

Гадельшин Ринат Ишбульдинович – старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса 3 факультета Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» (г. Новосибирск), подполковник юстиции.

Галь Василий Леонидович – первый заместитель начальника главного управления – начальник управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности главного следственного управления центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь, полковник юстиции.

Гвоздев Евгений Владимирович – старший преподаватель кафедры пожарной безопасности Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Академии гражданской защиты МЧС России», кандидат технических наук.

Голубовский Владимир Юрьевич – заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Российского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования, генерал-майор.

Григорьев Денис Юрьевич – научный сотрудник научно-исследовательского отдела организации надзорной деятельности УНК ОНД, старший лейтенант внутренней службы.

Гущев Максим Евгеньевич – заведующий кафедрой уголовного права четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидат юридических наук, майор юстиции.

Давыдов Сергей Сергеевич – преподаватель кафедры надзорной деятельности в составе учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, капитан внутренней службы.

Данилов Алексей Михайлович – научный сотрудник научно-исследовательского отдела учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности Академии ГПС МЧС России, майор внутренней службы.

Дармаева Валентина Дашеевна – старший преподаватель кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московская Академия Следственного комитета», кандидат юридических наук, полковник юстиции.

- Дёмин Константин Евгеньевич** – доцент кафедры оружиеведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя; доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ), кандидат юридически наук, доцент, полковник полиции в отставке.
- Джуган Виктория Руслановна** – курсант 5 курса факультета пожарной безопасности Академии ГПС МЧС России, младший лейтенант внутренней службы.
- Ершов Александр Владимирович** – начальник учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, кандидат юридических наук, доцент, член-корреспондент Национальной академии наук пожарной безопасности, полковник внутренней службы.
- Заряева Наталья Павловна** – доцент кафедры государственного надзора Воронежского института – филиала ФГБОУ ВО Ивановской пожарно-спасательной академии ГПС МЧС России, кандидат юридических наук, полковник внутренней службы.
- Зюкина Татьяна Васильевна** – студент 1 курса магистратуры Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия.
- Иванов Андрей Львович** – заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент.
- Иванов Евгений Вячеславович** – адъюнкт ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России».
- Изосимов Вадим Сергеевич** – старший преподаватель кафедры уголовного права четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидат юридических наук, капитан юстиции.
- Ичмелян Артур Борисович** – заместитель начальника Управления государственного пожарного надзора МЧС Абхазии, подполковник внутренней службы.
- Калашников Дмитрий Владимирович** – начальник сектора судебных экспертиз ФГБУ СЭУ ФПС «Испытательная пожарная лаборатория» по Ивановской области, капитан внутренней службы.
- Карасев Евгений Викторович** – заместитель начальника кафедры государственного надзора и экспертизы пожаров (в составе УНК «Государственный надзор») ФГБОУ ВО Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, полковник внутренней службы.
- Карпов Сергей Юрьевич** - старший преподаватель кафедры надзорной деятельности УНКОНД Академии ГПС МЧС России, полковник внутренней службы.

- Кожухарик Дмитрий Николаевич** – декан факультета подготовки научных и научно-педагогических кадров Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Корма Василий Дмитриевич** – профессор кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, Почетный работник прокуратуры Российской Федерации.
- Коробко Вадим Борисович** – руководитель общественной организации «Институт профессиональной культуры им. В.И. Козлачкова» (без образования юридического лица), эксперт комитета по регулированию контрольно-надзорной деятельности общероссийской общественной организации «Деловая Россия», доктор технических наук, профессор, академик национальной академии наук пожарной безопасности, полковник внутренней службы в отставке.
- Костенко Константин Анатольевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.
- Костюченко Сергей Васильевич** – инспектор отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю, подполковник юстиции.
- Кравцов Дмитрий Александрович** – старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии кандидат юридических наук, майор юстиции.
- Кузнецов Сергей Евгеньевич** – старший преподаватель кафедры криминалистики Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, майор юстиции.
- Куниц Елена Владимировна** – профессор кафедры уголовного права Уральского филиала Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования.
- Курсаев Александр Викторович** – главный эксперт-специалист Договорно-правового департамента МВД России, кандидат юридических наук, майор внутренней службы.
- Кучин Олег Стасьевич** – профессор кафедры криминалистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, доцент, член-корреспондент РАЕ.
- Лазарев Александр Александрович** – доцент кафедры государственного надзора и экспертизы пожаров (в составе УНК «Государственный надзор») ФГБОУ ВО Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, кандидат педагогических наук.
- Лапшин Сергей Сергеевич** – старший преподаватель кафедры государственного надзора и экспертизы пожаров (в составе УНК «Государственный

надзор») ФГБОУ ВО Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, подполковник внутренней службы.

Лобаев Игорь Александрович – профессор кафедры надзорной деятельности (в составе в составе учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности) Академии ГПС МЧС России, кандидат технических наук, доцент, полковник внутренней службы в отставке.

Лушин Евгений Александрович – доцент кафедры криминалистики четвертого факультета (с дислокацией в городе Нижний Новгород) института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, полковник юстиции.

Мальшева Ирина Сергеевна – старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права ФКОУ ВО Воронежского института ФСИН России, кандидат юридических наук, майор внутренней службы.

Мелихов Сергей Юрьевич – исполняющий обязанности ученого секретаря Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

Михайленко Сергей Владимирович – адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров Академии ГПС МЧС России, старший лейтенант внутренней службы.

Мишенина Алла Александровна – заведующий кафедрой уголовного процесса четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции.

Назаров Сергей Анатольевич – профессор кафедры надзорной деятельности Академии ГПС МЧС России, кандидат юридических наук.

Новиков Александр Михайлович – заведующий кафедрой уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московская Академия Следственного комитета», полковник юстиции.

Очетов Серафим Леонтьевич – младший научный сотрудник Лаборатории информационного обеспечения населения и технологий информационной поддержки РСЧС НИО НИЦ, ФГБОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России».

Пасовец Елена Юрьевна – доцент кафедры организации службы, надзора и правового обеспечения Университета гражданской защиты МЧС Беларуси, кандидат юридических наук, доцент, подполковник внутренней службы

Перов Валерий Александрович – и.о. заведующего кафедрой предварительного расследования преступлений в сфере экономики Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

- Пинянский Андрей Иосифович** – старший оператор лаборатории (информационного обеспечения населения и технологий информационной поддержки РСЧС) ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России».
- Плешаков Виталий Владимирович** – заместитель начальника кафедры надзорной деятельности (в составе учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности) Академии ГПС МЧС России, полковник внутренней службы.
- Россинская Елена Рафаиловна** – директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Почетный работник высшего профессионального образования РФ.
- Русскевич Евгений Александрович** – доцент кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, кандидат юридических наук, майор полиции.
- Рыбаков Анатолий Валерьевич** – доктор техн. наук, доцент, начальник Лаборатории информационного обеспечения населения и технологий информационной поддержки РСЧС НИО НИЦ, ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России».
- Сабельфельд Татьяна Юрьевна** – заведующий кафедрой уголовного права и уголовного процесса третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник юстиции.
- Савин Павел Тимурович** – доцент кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, старший лейтенант юстиции.
- Сажаев Алексей Михайлович** – старший преподаватель кафедры криминалистики третьего факультета (с дислокацией г. Новосибирск) ИПК Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.
- Свободный Феликс Константинович** – доцент кафедры управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат психологических наук, доцент.
- Сиделев Виктор Владимирович** -доцент криминалистической лаборатории ФГКУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.
- Смолин Михаил Сергеевич** – следователь-криминалист следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области, подполковник юстиции.
- Снегирев Дмитрий Геннадиевич** – доцент кафедры естественнонаучных дисциплин ФГБОУ ВО Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, кандидат технических наук, доцент.

- Суденко Владимир Егорович** – доцент кафедры «Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика» Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ), кандидат юридических наук, доцент.
- Титов Андрей Николаевич** – адвокат, г. Донецк, Донецкая Народная Республика, кандидат юридических наук, доцент.
- Хаустова Ольга Ивановна** – доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, полковник юстиции.
- Черемисина Татьяна Владимировна** – ассистент кафедры управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, капитан юстиции.
- Черных Валентина Владимировна** – заместитель начальника отдела № 2 экспертно-криминалистического центра УМВД России по Ивановской области, подполковник полиции.
- Чеснокова Любовь Николаевна** – старший преподаватель кафедры государственного надзора и экспертизы пожаров (в составе УНК «Государственный надзор») ФГБОУ ВО Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, кандидат химических наук, подполковник внутренней службы.
- Шамаев Глеб Петрович** – доцент кафедры судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук.
- Шевчук Анатолий Николаевич** – доцент кафедры уголовного процесса Военного университета, кандидат юридических наук, профессор.
- Ягодка Евгений Алексеевич** – заместитель начальника учебно-научного комплекса – начальник кафедры надзорной деятельности учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, кандидат технических наук, доцент, подполковник внутренней службы.

Содержание

	Стр
Международная научно-практическая конференция «Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование» (1 ноября 2018 года)	3
Багмет А.М. Особенности расследования преступлений в сфере нарушения требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры	9
Раздел 1. Особенности квалификации и расследования преступлений, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры	13
Баранчикова М.В. Квалификация преступных нарушений требований безопасности на городском пассажирском транспорте	13
Васильков С.А. Совершение преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, в сфере развлекательных услуг	16
Гадельшин Р.И. К вопросу о понятии «безопасность»	20
Голубовский В.Ю., Кунц Е.В. К криминологической характеристике преступлений, связанных с производственным травматизмом	23
Дармаева В.Д., Новиков А.М. Жилище как объект осмотра места происшествия	26
Заряева Н.П., Малышева И.С. К вопросу об уголовной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности	28
Зюкина Т.В. Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование	30
Иванов А.Л. Нарушение порядка несения внутренней службы, связанное с неисполнением специальных правил, установленных для военнослужащих	34
Карасев Е.В., Лапшин С.С. Проблема квалификации нарушений требований пожарной безопасности	39
Кожухарик Д.Н., Савин П.Т. Нарушение требований пожарной безопасности как причина гибели людей	42
Костенко К.А. К вопросу о сроках процессуальных проверок при необходимости производства технических экспертиз безопасности промышленных объектов и иных сложных экспертиз	47
Костюченко С.В. Актуальные вопросы доказывания и проблемы, возникающие в ходе расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с производственным травматизмом и нарушением требований безопасности при эксплуатации социальных объектов	50
Кравцов Д.А. Предупреждение нарушений обеспечения криминологической безопасности граждан на объектах социальной инфраструктуры	56

Курнышева Е.А. Проблема привлечения к уголовной ответственности за нарушение требований безопасности при пользовании маломерными судами на водных объектах	59
Курсаев А.В. Об уголовно-правовой оценке последствий преступления в статье 217 УК РФ	63
Мелихов С.Ю. Особенности причинной связи по уголовным делам о нарушении требований безопасности	66
Мишенина А.А. Актуальные вопросы доказывания при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований безопасности и охраны труда	69
Пасовец Е.Ю. Процессуально-педагогические аспекты расследования и квалификации преступлений в сфере промышленной безопасности в Республике Беларусь	72
Перов В.А. Уголовно-правовые аспекты нарушения требований пожарной безопасности при эксплуатации зданий многоцелевого назначения	76
Плешаков В.В., Лобаев И.А., Вечтомов Д.А. Квалификация нарушений требований пожарной безопасности на основе экспресс-оценки параметров системы обнаружения опасных факторов пожара	80
Рускевич Е.А. О квалификации неправомерного воздействия на информационную инфраструктуру промышленных объектов и объектов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения	83
Сабельфельд Т.Ю. Нарушения требований охраны труда и неисполнение технологической дисциплины как причины производственного травматизма	85
Смолин М.С. Проблемы квалификации наступления смерти в ходе отдыха детей в условиях детских палаточных лагерей	89
Суденко В.Е. Специфика квалификации транспортных преступлений	94
Хаустова О.И. Проблемы правового регулирования административной ответственности за нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации объектов торгово-развлекательных и деловых центров в Российской Федерации	98
Черемисина Т.В. Проблема установления причинной связи между нарушениями требований безопасности и общественно опасными последствиями	101
Шевчук А.Н. Вопросы принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела органами дознания	105
Ягодка Е.А., Давыдов С.С. Квалификация нарушений обязательных требований пожарной безопасности, предъявляемых к внутреннему противопожарному водопроводу, на основе экспресс-оценки пожарного риска	107
Ягодка Е.А., Данилов А.М. Квалификация нарушений обязательных требований пожарной безопасности при эксплуатации промышленных объектов с учетом оценки пожарных рисков	112

Ягодка Е.А. Информационная поддержка квалификации нарушений обязательных требований пожарной безопасности	116
Раздел 2. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры	121
Бондаренко П.В. Экспертное установление давности изготовления документов и их реквизитов при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации объектов социальной инфраструктуры	121
Бутырская А.В. Отдельные аспекты расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда	123
Бычков В.В. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с поджогами	128
Волошенко А.А. Разработка инновационных технологий для практического применения при расследовании пожаров	140
Галь В.Л. Особенности расследования преступлений о чрезвычайных происшествиях технического (техногенного) характера	143
Гушев М.Е., Изосимов В.С. Виртуальный тур как способ фиксации обстановки происшествий на промышленных объектах	148
Дёмин К.Е. О системе приёмов противодействия раскрытию и расследованию преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры	151
Вечтомов Д.А., Григорьев Д.Ю., Джуган В.Р. Определение исходной массы горючей нагрузки при расследовании пожаров	155
Ичмелян А.Б., Михайленко С.В., Вечтомов Д.А. Оценка риска причинения вреда в случае пожара с учетом действий пожарных подразделений по тушению пожара	156
Кузнецов С.Е. Видеозапись осмотра места пожара	160
Корма В.Д. Особенности расследования преступлений, связанных с со- оружениями	163
Кучин О.С. Современные рекомендации по тактике осмотра места происшествия при авариях на промышленных объектах	166
Лушин Е.А. Особенности осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований безопасности	173
Назаров С.А. Информационная модель пожара как ориентировочная основа деятельности при расследовании преступлений, сопряженных с пожарами	177
Россинская Е.Р. Проблемы судебно-экспертного обеспечения расследования преступлений, сопряженных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры	179

Рыбаков А.В., Очетов С.Л. О пространственном распределении энергии поражающего фактора осколочного типа	184
Рыбаков А.В., Иванов Е.В., Пинянский А.И., Видрашку И.А. Подход к оценке комплексного показателя состояния опасного производственного объекта	191
Сажаев А.М., Бартенев Е.А. Некоторые особенности организации осмотра места происшествия при расследовании нарушений требований безопасности на промышленных объектах	196
Свободный Ф.К. Диагностика информированности личности об обстоятельствах пожара методом психологического эксперимента с использованием полиграфа	199
Титов А.Н. Типичные следственные ситуации и тактические задачи расследования пожаров на промышленных объектах и объектах социальной инфраструктуры	202
Чеснокова Л.Н., Карасев Е.В., Калашников Д.В., Черных В.В., Вавилов П.М., Снегирев Д.Г., Лазарев А.А. Способы обнаружения следов рук под слоем копоти на поверхности материалов	206
Шамаев Г.П. Судебно-экспертное исследование организационно-технических причин аварий на промышленных объектах	210
Ягодка Е.А., Барбосов А.Н. Экспресс-оценка эффективности мероприятий по организации тушения пожара с учетом тактико-технических возможностей пожарных подразделений	213
Раздел 3. Организация расследования преступлений, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры	217
Боков С. Н. Значение личностных факторов в возникновении нарушений требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры	217
Гвоздев Е.В. Обоснование подхода в координации управления комплексной безопасностью объектов защиты техносферы предприятия	221
Котлярова Л.Н. Психологические предикторы нарушения требований безопасности лицом, управляющим объектами повышенной опасности на промышленных предприятиях	229
Коробко В.Б., Ершов А.В. О логике консолидации разделенной нормативной базы обеспечения пожарной безопасности при расследовании пожаров с гибелью людей	225
Сиделев В.В., Карпов С.Ю. Взаимодействие следователей, дознавателей со специалистами государственной противопожарной службы и оперативными сотрудниками на первоначальном этапе расследования пожаров	232
Приложение	236
Сведения об авторах	241

**НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В ХОДЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ
ОБЪЕКТОВ И ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ: КВАЛИФИКАЦИЯ И РАССЛЕДОВАНИЕ**
материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 1 ноября 2018 года)

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов

Подписано в печать 07.12.2018

ISBN 978-5-604-1504-2-9



9 785604 150429

Формат 60x90 1/16
Усл. печ. л. 15,81
Тираж 500 экз.
Печать офсетная
Заказ № 213

Отпечатано в типографии Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
ул. Врубеля, д. 12